

общероссийский журнал

РММП

РОССИЙСКАЯ
МУНИЦИПАЛЬНАЯ
ПРАКТИКА



5

лет вместе
с вами

WWW.RMP-PUBLIC.COM

общероссийский журнал

РММП

№ 2-3 / 2009

РОССИЙСКАЯ
МУНИЦИПАЛЬНАЯ
ПРАКТИКА



стр. 50



стр. 69



стр. 73



стр. 74



РАМЗАН КАДЫРОВ:
Непрерывное развитие, инновации,
сохранение национальных традиций.
И мы возродим Грозный!

Президент Чеченской Республики стр. 42

Всероссийский семинар-совещание
**Проблемы взаимодействия
органов местного самоуправления
с правоохранительными органами**

(Москва, апрель 2009 года)

В семинаре-совещании планируется участие представителей Генеральной прокуратуры РФ и других правоохранительных органов, а также глав муниципальных образований и экспертов.

Главная цель семинара-совещания – обсудить пути решения проблем взаимодействия муниципалов с контролирующими органами.

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ

РММП
губерния

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА
«РОССИЙСКАЯ МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИКА»
ПРЕДСТАВЛЯЕТ СИСТЕМУ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ
«ГУБЕРНИЯ»

Тема каждого проекта - практика взаимодействия областной и муниципальной власти, ход реформы МСУ в субъекте РФ.

Журнал – трибуна для выступлений глав субъектов Федерации, руководителей органов исполнительной власти региона, глав муниципальных образований.

Участие в проекте - возможность высказать точку зрения на проблемы местного самоуправления и пути их решения, поделиться опытом работы и взаимодействия различных уровней власти, рассказать о тенденциях и перспективах МСУ в регионе, его социально-экономической ситуации, истории и культуре.



общероссийский журнал

РММП



АДРЕСНАЯ ДОСТАВКА: В Администрацию Президента, аппарат Правительства, Совет Федерации, Государственную Думу, министерства и федеральные агентства Российской Федерации, Общественную палату РФ и ее региональные отделения, Общероссийский конгресс муниципальных образований, Всероссийский совет местного самоуправления, Союз российских городов.

2876 экземпляров распространяется в администрации субъектов РФ, муниципальных образований, представительные органы местного самоуправления; организации и компании различных форм собственности, взаимодействующие с муниципалитетами; учебные заведения, библиотеки.

1000 экземпляров входят в презентационные пакеты участников мероприятий ОКМО, ВСМС, Международной ассамблеи столиц и крупных городов (МАГ), СРГ, выставок, конференций, семинаров.

520 экземпляров рассылается потенциальным подписчикам в регионы РФ.

РЕДАКЦИОННАЯ ПОДПИСКА:

Если Вы хотите оформить текущую подписку, позвоните по телефону **(495) 998-17-15** или **8-912-323-62-78** или отправьте заявку по электронному адресу rmp-pr@mail.ru

Общероссийский журнал «Российская муниципальная практика» № 2-3 / 2009

Издается при содействии и поддержке Совета Федерации РФ, Госдумы РФ, Минрегион-развития РФ

Руководитель проекта
Андрей Дробышев

Главный редактор
Елена Соколова

Шеф-редактор
Татьяна Калинина

Выпускающий редактор
Наталья Лойчиц-Урсу

Руководитель отдела продаж
Татьяна А. Соколова

Рекламный отдел
Татьяна М. Соколова
Наталья Можеева
Светлана Семенова

Разработка дизайн-макета
Дизайн-центр
«Площадь Эволюции»

Верстка
Денис Валиахметов

Корректура
Анна Иванова

Адрес издателя и редакции:
Издательский дом
«Площадь Эволюции»
107031, г. Москва,
ул. Б. Дмитровка, 32, стр. 2
Тел. (495) 998-17-15,
8-916-777-0778,
123104, г. Москва, а/я 29
e-mail: rmp-moscow@mail.ru

Учредители:
Аналитическое агентство
«Пространство успеха» и
Фонд развития местного самоуправления

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ №77-18291 от 31.08.2004 г.

Отпечатано в типографии
«Площадь Эволюции»
454091, г. Челябинск,
пр. Ленина, 52а,
тел. (351) 247-29-29
www.evoss.ru

Подписано в печать
12.03.2009 г.
Заказ № 125
Тираж 5000 экз.
Цена свободная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Редакция может не разделять взгляды публикуемых авторов.

На обложке:
Президент Чеченской Республики Рамзан Кадыров и Глава администрации города Грозный Муслим Хучиев.

общероссийский журнал

РММП

с о д е р ж а н и е

стр. 4



Актуально

4 Устойчивое развитие

Тема номера: Деньги под ногами

6 Поменять приоритеты

11 Региональное и местное законодательство в сфере обращения с отходами

12 Ликвидировать базовый разрыв

14 Будущее за объединением и координацией усилий

16 Вопрос местного значения

18 Точку ставить рано

Постфактум

20 Судный день

23 Мы не партия – мы здесь живем

25 Я видела гражданское общество Смоленска

Инвестиции

27 Ключевой инструмент развития муниципалитетов

Время молодых

31 Миф, который пора развеять

34 Проигрывает тот, кто молчит и боится

35 Молодость – это старт. В Ставрополе – успешный!

Точка зрения

36 Эксперты предупреждают: вы нарушаете Конституцию и усиливаете коррупцию

Исследования

40 У местного самоуправления большое будущее, но сложное настоящее

Мир городов

42 Жизнь продолжается

44 **Новости. Антикризис**

Образование

45 Для радости познания

Вестник ВСМС

50 Каждый член ВСМС может рассчитывать на поддержку организации

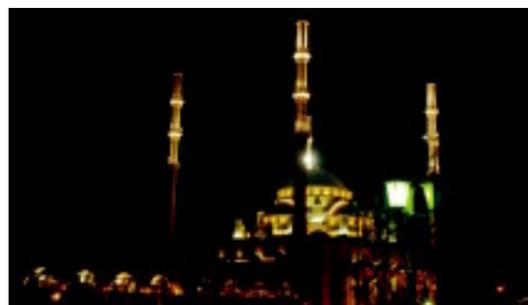
53 Законодательное обеспечение развития МСУ

56 Действовать единой командой

стр. 15



стр. 42



стр. 60



В журнале использованы фото с сайтов:

www.aif.ru,
www.aif-tv.ru,
www.atma.ru,
www.belinternat.org,
<http://bigfoto.ru>,
www.blitzfront.com,
<http://www.cikrf.ru>,
www.dom18.ru,
www.duma.gov.ru,
<http://fotki.yandex.ru>,
<http://www.fototerra.ru>,

www.journals.ru,
www.interfotki.ru,
www.islamnews.ru,
www.lifeisphoto.ru,
www.mosday.ru,
<http://museum714.narod.ru>,
www.newspaper.ru,
www.online.ru,
www.photosight.ru,
www.realtours.ru,
<http://www.segodnya.ua>

РМП в лицах

67 450 лет вместе с Россией

69 М.Г. Рахимов, Президент Республики Башкортостан

73 Р.С. Исхаков, Председатель правления Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан»

74 П.Р. Качкаев, глава Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан

76 Ф.Ф. Усманов, глава Администрации муниципального района Аскинский район Республики Башкортостан

77 М.Б. Ишемгулов, глава Администрации муниципального района Аургазинский район Республики Башкортостан

78 Ю.А. Мурмилов, глава Администрации муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан

79 Н.А. Хорошилов, глава Администрации муниципального района Бирский район Республики Башкортостан

80 А.А. Нуртдинов, глава Администрации муниципального района Благовещенский район Республики Башкортостан

82 Р.А. Хазиев, глава Администрации муниципального района Буздякский район Республики Башкортостан

84 З.Г. Бикбулатов, глава Администрации муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан

85 Ю.С. Валеев, глава Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан

86 И.Б. Сафин, глава Администрации муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан

87 С.И. Афонин, глава Администрации городского округа город Кумертау Республики Башкортостан

88 М.Ш. Вахитов, глава Администрации муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан

89 Ф.Г. Казакбаев, глава Администрации муниципального района Стерлибашевский район Республики Башкортостан

90 В.Н. Незнанов, глава Администрации муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан

92 И.А. Казаков, глава Администрации городского поселения город Учалы Республики Башкортостан

93 А.Г. Салихов, глава Администрации муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан

94 **Книжная полка**



Как показали выборы, местное сообщество связывает свои надежды на лучшее будущее с «Единой Россией», соглашаясь с ее выбором, поддерживая повсеместно ее кандидатов. С одной стороны, это обусловлено уверенностью, что партия может вывести и страну, и каждый отдельный муниципалитет из экономического кризиса.

Но, с другой стороны, такое доверие накладывает огромную ответственность за каждый последующий шаг и на руководителей муниципалитетов, которые представляют политику этой партии, и на руководителей партии, которые эту политику определяют.

Ни для кого не секрет, что «Единая Россия» на местах использовала на полную катушку имеющийся у нее административный ресурс. Здесь и зачистки информационного поля, и борьба с опасными конкурентами на грани – а иногда и за гранью – здравого смысла и закона, и давление на избирателей громкими и уважаемыми именами национальных лидеров.

В итоге победа была полная и безоговорочная в подавляющем большинстве регионов. Разнарядки по проценту голосовавших за кандидатов «Единой России» в основном были выполнены, а кое-где и перевыполнены.

Но получилось как в поговорке «За что боролись, на то и напоролись». Ну, пока не напоролись, но вскоре непременно напорются. Многие региональные и муниципальные советы и заксобраны оказались как дистиллированная вода, без примеси других партий.

Делай что хочешь – никто тебе не возразит и против не проголосует. Но, говорят, организм, который употребляет такую воду, начинает болеть и чахнуть. То же происходит и с социальным организмом – уж у нас-то была возможность в этом убедиться.

Главный редактор Елена Соколова

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

Заседание Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы РФ пройдет в конце марта и будет посвящено вопросам комплексного и устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований.

На Совете будет обобщен успешный опыт выполнения программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований, решения вопросов устойчивого развития. Участники заседания обсудят антикризисные механизмы, которые уже действуют в муниципалитетах.

В ходе подготовки к этому Совету был проведен анализ развития законодательства, регулирующего вопросы устойчивого и комплексного социально-экономического развития муниципальных образований.

По мнению представителей органов государственной власти, органов

- вопросы взаимодействия органов местного самоуправления с населением и его общественными объединениями в процессе разработки и реализации планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований;

- вопросы контроля со стороны населения за реализацией принятых планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований;

- организационное и правовое обеспечение взаимодействия органов местного самоуправления с субъектами экономической деятельности, заинтересованными в социально-



- механизмы стимулирования органов местного самоуправления на возвращение деятельности по переходу муниципальных образований на режим устойчивого и комплексного социально-экономического развития (в том числе путем совершенствования системы показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, бюджетных отношений и налогового законодательства);

- организация управления устойчивым и комплексным социально-экономическим развитием муниципальных образований (в том числе информационное и методическое обеспечение, оптимизация системы и структуры органов местного самоуправления, организация межмуниципального сотрудничества, в том числе внутри агломераций и конкурбаций, управление развитием агломераций и др.);

- правовая неопределенность порядка взаимодействия органов местного самоуправления и органов государственной власти по переходу муниципальных образований и регионов на режим устойчивого и комплексного социально-экономического развития.

Актуальным вопросом является анализ возможных направлений кризисного развития муниципальных образований и выработка рекомендаций по принятию антикризисных мер.

Многолетний опыт доказывает, что конфронтация МСУ и государства ничего не приносит хорошего стране и ее гражданам. Представление о том, что муниципальная и государственная власть обязана постоянно конфликтовать, не может быть положено в основу развития страны

Борис Грызлов

МСУ и научного сообщества, наиболее проблемными вопросами перехода муниципальных образований на режим устойчивого и комплексного социально-экономического развития являются:

- неопределенность государственной региональной политики;

- неопределенность содержания некоторых понятий, недостаточный объем компетенции органов местного самоуправления для обеспечения перехода муниципальных образований на режим устойчивого и комплексного социально-экономического развития;

- неотработанность правовой процедуры разработки и принятия программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований (в том числе имеющие место противоречия в законодательстве);

экономическом развитии муниципальных образований;

- развитие экономической основы устойчивого и комплексного социально-экономического развития муниципальных образований (в том числе вопросы наличия бюджетов развития в бюджетах муниципальных образований, состава муниципального имущества, объема и пределов компетенции органов местного самоуправления в экономической сфере, в содействии занятости населения, в развитии инновационной деятельности и инновационной инфраструктуры на территории муниципального образования);

- механизмы финансирования работ по разработке планов и программ устойчивого и комплексного социально-экономического развития муниципальных образований;

- Председатель Комитета по промышленной политике Совета Федерации: «Поменять приоритеты»

- Региональное и местное законодательство в сфере обращения с отходами

- О степени ответственности уровней власти за экологическую безопасность

- Возможна специализация регионов в переработке отходов

- Экспертная оценка обоснованности требований прокуратуры об организации сбора и вывоза ТБО и содержания городской свалки органами МСУ

- О проблемах загрязнения водоемов



тема номера:

ДЕНЬГИ ПОД НОГАМИ

ПОМЕНЯТЬ ПРИОРИТЕТЫ

В конце прошлого года в Совете Федерации прошел круглый стол «Совершенствование законодательства с целью повышения эффективности переработки и использования отходов производства и потребления». Организовал его Комитет по промышленной политике. Мы беседуем с Валентином Завадниковым, председателем Комитета.



Валентин Завадников, председатель Комитета по промышленной политике

– Валентин Георгиевич, насколько сегодня, в период, когда экономика и промышленность находятся в серьезном кризисе, своевременна тема переработки отходов?

– Тема очень актуальна, и с каждым днем эта актуальность возрастает. Переработка отходов промышленного и бытового происхождения – это, вообще, глобальная проблема. Объемы генерирования отходов постоянно растут, в то время как темпы их переработки несопоставимо малы. В результате к настоящему времени накоплены сотни миллионов тонн различных твердых отходов, которые необходимо переработать и обезвредить. И если мы не будем решать проблему сегодня, то завтра мы погибнем под этой лавиной. Достаточно сказать, что накопление ТБО в современном городе достигает 250-300 кг на человека в год, а ежегодное увеличение объемов отходов на душу населения составляет 4-6%, что в 3 раза превышает скорость роста населения.

Сегодня Россия накопила на своей территории свыше 120 миллиардов тонн промышленных и бытовых отходов. Поэтому среди экологических проблем одной из важнейших является обращение с отходами производства и потребления.

– Но в таком случае – это проблемы экологов, но никак не Комитета по промышленной политике.

– Если произвести элементарный арифметический расчет, то при уровне переработки 50-60% отходов отрасль, где сырье запускается во вторичный оборот, будет вполне сопоставима с такими отраслями, как металлургия, нефтедобыча, ко-

торые вводят в промышленный оборот новые материальные ресурсы. Так что, согласитесь, этот поворот проблемы вполне в тематике нашего комитета.

– Значит, Вы утверждаете, что переработка как серьезное производство у нас еще не налажена?

– Совершенно верно, применяемые в настоящее время на практике способы решения проблемы твердых отходов в подавляющем большинстве сводятся к пассивным методам, включающим компактирование, капсулирование, захоронение или складирование на полигонах. Мы до сих пор сохраняем доставшийся нам в наследство от Советского Союза подход, когда, при всех декларациях, вопрос эффективной переработки и использования отходов как таковой не решался. Это, скорее, было некоей мечтой, лозунгом, чем реальным процессом.

Но сегодня мы подошли к тому рубежу, когда просто говорить стало уже невозможно. По разным сведениям, рост объемов отходов составляет от 3 до 7 миллиардов тонн ежегодно. К сожалению, точную цифру по текущей ситуации в Российской Федерации назвать невозможно, так как учет и контроль образования, размещения твердых бытовых отходов на федеральном уровне не ведется. В последние десятилетия не только увеличился физический объем твердых бытовых отходов, но и значительно усложнился их состав, стало больше соединений, опасных для человека в частности и экологии в целом.

– Как известно, свалки – это не только бич экологии, но и потенциальные для сельхозпроизводства земли.

– Да, под полигоны и свалки для захоронения отходов каждый год официально выделяется около 100 квадратных километров плодородных земель. Но фактически – гораздо больше – если учесть бесчисленные несанкционированные свалки.

– Последние десятилетия в нашей стране наиболее распространена практика сжигания ТБО, при



Большинство свалок ТБО образуется возле городов и промышленных поселков

этом уменьшается объем отходов. Это выход?

– Существенный недостаток всех мусоросжигающих заводов – это отсутствие очистки выбрасываемых в атмосферу газов и золы, содержащих тяжелые металлы и диоксины, не улавливаемые электрофильтрами. Кроме того, главной проблемой переработки ТБО является их несортность, высокая влажность, низкая теплотворность и, как следствие, невозможность соблюдения экологически безопасной технологии складирования на полигонах, компостирования, сжигания мусора (поскольку технологии его сжигания рассчитаны на стандарты западного мусора). В итоге мусоросжигание привело лишь к увеличению существовавших и образованию новых полигонов ТБО.

– Большинство свалок ТБО и промышленных отходов образуется возле городов и поселков городского типа; это относится к сфере компетенции местного самоуправления. Они что, не понимают серьезности проблемы?

Почему не бьют тревогу? Кто, по Вашему мнению, должен инициировать процесс переработки в промышленных масштабах?

– Я бы сказал, что это проблема законодательного плана, это проблема власти, причем как законодательной, так и исполнительной. И мы все, от главы муниципалитета до председателя Совета Федерации, заинтересованы в том, чтобы совершенствование законодательства было направлено на создание и функционирование мощной перерабатывающей отрасли.

– Какого типа, какого уровня законодательство необходимо, на Ваш взгляд, совершенствовать?

– Диапазон достаточно большой, включая и Гражданский, и Уголовный, и Налоговый Кодексы, не говоря уже о земельном, лесном, водном законодательстве.

Я поясню на примере. Предприятия, непосредственно работающие с отходами, наверняка сталкивались с проблемами по балансу предприятия в случае, если речь идет о переработке: для них – сы-

рья, а для сдатчика – отходов. У нас весь этот материальный ресурс встает в строку «сырье», а налоговые органы не понимают, как так: сырье со знаком плюс? Для них сырье всегда со знаком минус. Сырье надо купить, переработать и выпустить продукцию.

И таких коллизий в нашем законодательстве в отношении переработки отходов более чем достаточно. Потому совершенствование законодательства необходимо проводить в пакетном режиме, ибо изменение отдельно взятого закона не даст наладки всей системы, и вопрос о запуске тогда будет бесконечно отодвигаться.

– В настоящее время во всем мире признано, что тотальное захоронение и сжигание отходов – тупиковые технологии. Они требуют очень больших финансовых затрат, а экологическая эффективность этих методов крайне низка. Вы изучаете западный опыт – что бы Вы рекомендовали применить у нас?

– Да, конечно, мы внимательно изучили то, как решается этот вопрос в западном мире, у которого, кстати, эта проблема стоит не менее остро.

Там стремятся уменьшить количество образующихся отходов за счет использования высокотехнологичных материалов с высоким коэффи-

циентом утилизации. Как всегда, они стараются применять экономические методы воздействия, создают условия, при которых захоронение отходов становится экономически невыгодным.

Зарубежный опыт однозначно свидетельствует: повторная переработка приносит большую прибыль (при переработке таких типов мусора, как, например, упаковочные материалы, стекло, бумага, алюминиевые и стальные банки, некоторые виды пластика).

Вообще, если мы посмотрим экологию образования отходов, то точно поймем, в каком направлении нужно действовать. Подсчитано, что, в среднем, для изготовления предмета долговременного пользования весом 1 кг перемещается (добывается, транспортируется, обрабатывается, захоранивается, сжигается) около 100 кг вещества, включая упаковку, сырье и энергоносители. Упаковочные отходы обеспечивают основной прирост объемов твердых бытовых отходов, являясь при этом товаром, специально «спроектированным» для свалки. Упаковка не имеет собственной ценности для потребителя, однако он вынужден приобретать всё возрастающие объемы упаковки вместе с полезными товарами. А у нас же производство избыточных объемов упаковки никак не ограничивается действующим

законодательством. В этом направлении тоже нужно работать.

– Как известно, основной проблемой в переработке вторсырья является не отсутствие технологий переработки – современные технологии позволяют переработать до 90% от общего количества отходов – а отделение вторсырья от остального мусора (и разделение различных компонентов вторсырья).

– Да, вы правы. Существует множество технологий, позволяющих разделять отходы и вторсырье. Самая дорогая и сложная из них – извлечение вторсырья из уже сформировавшегося общего потока отходов на специальных предприятиях. Более простые технологии извлечения тех или иных компонентов из потока ТБО могут и должны применяться: например, обогащение ТБО с целью повышения их энергетической ценности и устранения нежелательных элементов перед мусоросжиганием. Более прогрессивные технологии извлечения вторсырья подразумевают ту или иную форму участия общественности – организацию центров по сбору вторсырья или его покупки у населения, мероприятия по раздельному сбору отходов на улицах с помощью специальных контейнеров или организацию системы раздельного сбора отходов

на бытовом уровне. А это огромное поле для деятельности муниципалитетов.

– Но существует более глобальная проблема – промышленные отходы. Это все-таки забота в первую очередь не муниципальных властей, а руководства предприятий.

– Да, это действительно их головная боль. На сегодняшний день затраты предприятий на удаление и складирование отходов достигают 15% от себестоимости продукции. В частности, в процессе плавки цветных металлов на 1 тонну продукции получается до 8 тонн шлаков, шламов и других отходов. В деревообрабатывающей отрасли на этапе заготовки и переработки древесного сырья отходы составляют около 50%.

Города и регионы России в вопросах обращения твердых бытовых отходов десятилетиями следовали государственному принципу: захоронение отходов на полигоне приоритетнее их переработки и вторичного использования ввиду его очевидной дешевизны.

– В настоящее время обеспечение экологической безопасности становится одной из приоритетных задач государства. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев по этому поводу сказал:

Сегодня Россия накопила на своей территории свыше 120 миллиардов тонн промышленных и бытовых отходов

наша общая задача – власти, гражданского общества и бизнеса – продолжать работу по оздоровлению окружающей среды. И даже в условиях, когда у бизнеса уменьшаются какие-то возможности, все равно нельзя останавливаться: нужно создавать новые экологически подготовленные производства, совершенствовать системы очистки, снижать выбросы. Эта работа должна продолжаться нон-стоп, независимо от внешних и внутренних причин. Так что говорить о невнимании центральной власти к этому вопросу, наверное, нельзя.



В настоящее время обеспечение экологической безопасности становится одной из приоритетных задач государства

– Да, я согласен: понимание значимости проблемы у высшего руководства есть. На сегодняшний день очевидно, что отходы производства, попутные и вторичные продукты – это огромный резерв повышения эффективности национальной экономики. Широкое применение отходов производства и потребления положительно скажется как на развитии промышленности, малого и среднего бизнеса, так и на ресурсном потенциале и состоянии окружающей среды.

– И что нужно предпринять, чтобы это внимание стало движущей силой и отрасль заработала?

– В сфере обращения с отходами нужно поменять приоритеты региональной и государственной политики в области ресурсосбережения, природопользования, переработки и вторичного использования отходов. Средства и усилия необходимо направлять не на борьбу с последствиями загрязнения, а на предотвращение увеличения объемов образования отходов.

Особое внимание необходимо уделить масштабам и степени загрязнения территорий отходами

производства и потребления, их вредному влиянию на состояние окружающей среды и здоровье населения.

Пока же, что бы ни говорило высшее руководство страны, в Российской Федерации нет экологической политики. Посмотрите: государство для решения проблем с отходами и для установления контроля в этой сфере не выделяет из федерального бюджета практически ничего. Законодательные инициативы не проходят или блокируются, попытки решать эти проблемы на региональном уровне останавливаются, поскольку отсутствует поддержка государства в виде работающего закона и технических регламентов, принятых на федеральном уровне.

Следует учесть, что за последние годы серьезные изменения произошли в международном законодательстве в области обращения с отходами. Однако в российском законодательстве эти изменения не нашли своего отражения. Крайне важно, чтобы российское законодательство было гармонизировано с международным экологическим законодательством. А именно, переработка отходов должна преобладать над размещением, должна быть прописана ответственность производителей за утилизацию их



Как уберечь эту красоту от наступления мусора?



Вряд ли это поможет, если административные, уголовные и дисциплинарные санкции не работают

продукции или упаковки, нужно простимулировать применение лучших технологий в области обращения с отходами и использование новейших научно-технических достижений для реализации малоотходных и безотходных технологий.

субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Поэтому участники круглого стола, который состоялся в Совете Федерации, рекомендовали Правительству Российской Федерации разработать новую редакцию Феде-

Задача власти, гражданского общества и бизнеса – продолжать работу по оздоровлению окружающей среды.

И даже в условиях, когда у бизнеса сжимаются возможности, он все равно не должен останавливаться: создавать новые экологически подготовленные производства, совершенствовать системы очистки, снижать выбросы

Дмитрий Медведев

– То есть, все упирается в законодательство?

– В первую очередь. Действующие нормативные, правовые и финансовые механизмы не стимулируют внебюджетное инвестирование в ликвидацию отходов. Также до настоящего времени не завершено процесс разграничения предметов ведения и полномочий в области обращения с отходами между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти

рального закона «Об отходах производства и потребления» и еще ряд законопроектов, технических регламентов и новых требований к упаковочным материалам, а также создать целевую программу «Отходы производства и потребления». Мы рекомендовали провести, наконец, полную инвентаризацию полигонов размещения отходов и разработать систему мер по утилизации этих отходов, включая рекультивацию нарушенных земель.

Было бы целесообразно разработать федеральную целевую программу по вовлечению населения в процесс первичной сортировки бытовых отходов, используя методы экологического просвещения.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации совместно с органами местного самоуправления было рекомендовано экономически стимулировать деятельность по сбору, сортировке, переработке и использованию отходов в качестве вторичного сырья и энергоносителей; разработать систему льгот, субсидий, кредитов для природоохранной деятельности, предусмотреть продажу (разрешений) на допускаемые загрязнения и ответственность за причинение ущерба окружающей среде, создание рынка экологических услуг.

Было указано, что необходимо срочно провести инвентаризацию санкционированных и несанкционированных свалок; предприятий, занимающихся сбором, транспортированием, утилизацией, переработкой и захоронением отходов. Необходимо срочно ликвидировать объекты захоронения отходов, расположенные на территориях поселений, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных и водоохраных зон.

Для этого нужно законодательно закрепить в бюджетах субъектов РФ целевые статьи финансирования переработки и ликвидации отходов. Мы считаем, что нужно провести проверку законодательства регионального и местного уровня на соответствие его федеральному законодательству. А по ее результатам уже разработать нормативные акты, которые требуются для построения эффективно действующей системы обращения с отходами на территории муниципальных образований.

Беседовала
Татьяна Калинина

РЕГИОНАЛЬНОЕ И МЕСТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ

Согласно действующему федеральному законодательству на уровне субъектов РФ, на каждой территории должны быть разработаны и утверждены следующие документы.

Законы субъектов Российской Федерации:

- Об отходах производства и потребления на территории субъекта Российской Федерации
- Об охране окружающей среды на территории субъекта Российской Федерации
- Региональная целевая комплексная программа по модернизации, развитию и реформированию системы обращения с отходами
- Об основах благоустройства территорий городов и других населенных пунктов субъекта Российской Федерации
- О предельных максимальных ценах (тарифах) на вывоз и переработку отходов производства и потребления
- Об основах осуществления деятельности по обороту и использованию вторичных ресурсов на территории субъекта Российской Федерации

Постановления администраций субъектов Российской Федерации:

- О региональном кадастре отходов производства и потребления
- Об основах благоустройства территорий городов и других населенных пунктов субъекта Российской Федерации
- О порядке сбора и утилизации лома и отходов цветных металлов
- Об утверждении сметы расходов на финансирование природоохранных мероприятий за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации на год
- О реализации мероприятий в рамках исполнения региональной целевой программы, финансируемых из бюджета в соответствующем году
- О мерах по организации обращения с отходами производства и потребления на территории субъекта Российской Федерации
- О государственной поддержке инвестиционной деятельности в регионе
- Концепция обращения с отходами производства и потребления в регионе
- Об утверждении порядка обустройства санкционированных объектов размещения ТБО
- О мерах по улучшению сбора вторичных ресурсов на территории субъекта Российской Федерации

Кроме того, для создания эффективной системы обращения с отходами производства и потребления на территории муниципальных образований необходимо наличие следующих действующих нормативно-правовых актов:

- Схема территориального планирования и положения о территориальном планировании муниципального образования

- Правила благоустройства, санитарного содержания территорий, организации уборки, обеспечения чистоты и порядка в муниципальном образовании
- Стратегия развития города
- О нормах накопления твердых бытовых отходов
- Программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры
- Инвестиционная программа организации коммунального комплекса по развитию системы коммунальной инфраструктуры
- Схема санитарной очистки территории муниципального образования
- Утверждение целевой комплексной программы муниципального образования по обращению с отходами производства и потребления (или экологической программы)
- О мерах по организации обращения с отходами производства и потребления на территории муниципального образования (города и проч.)
- Об утверждении порядка содержания, обслуживания и ремонта контейнерных площадок и контейнеров для сбора ТБО на территории муниципального образования
- О порядке осуществления раздельного сбора отходов и переработки вторичных материалов
- О порядке ведения автоматизированного учета и контроля образования, хранения, транспортировки, утилизации и переработки ТБО и отходов производства
- Об утверждении порядка осуществления мониторинга и контроля за обращением с отходами производства и потребления
- Об утверждении положения о порядке захоронения отходов на территории муниципального образования
- Об утверждении порядка сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов на территории муниципального образования

Краткий анализ региональной и муниципальной нормативной базы выявил отсутствие многих из перечисленных выше документов в значительном количестве регионов. Решение этой проблемы заключается в проведении последовательной разработки и внедрения указанных актов после тщательной проверки регионального и местного законодательства.

Комитет по промышленной политике
и Комитет по природным ресурсам
и охране окружающей среды
Совета Федерации РФ



Андрей Якимчук,
генеральный директор
ОАО УК «Эко-Система»

ЛИКВИДИРОВАТЬ БАЗОВЫЙ РАЗРЫВ

Существует серьезная проблема базового разрыва в регулировании ответственности за экологическую безопасность между уровнем федеральным, региональным, муниципальным.

Статья 72 Конституции относит вопросы экологической безопасности к ведению Российской Федерации и ее субъектов. Однако де-факто вся тяжесть ответственности лежит на муниципалитетах. При этом у муниципалитетов отсутствуют сколько-нибудь легитимные инструменты управления этими рисками. На сегодняшний день единственная группа норм, которая одинаково распространяется и на муниципалов, и на региональных руководителей, – это положения Административного и Уголовного кодексов, которые, так или иначе, вводят наказания для них за использование тех или иных технологий и средств утилизации отходов.

Не секрет, что практически любой глава муниципального образования фактически может находиться под административным или уголовным преследованием за использование закрытого полигона. Закрытые полигоны через один по всей стране. При этом у муниципального руководителя отсутствуют какие-либо рычаги воздействия на ситуацию, потому что надзоры все федеральные, нормы вводятся федеральным законодательством, решения по выделению новых полигонов либо земель под станции переработки находятся в ве-

дении краевых властей. Здесь муниципалитетам остается только одно – закрыв глаза, продолжать вывозить отходы на старый действующий полигон, наращивать экологическую опасность, наращивать политическую напряженность, никоим образом не решая проблему по созданию перерабатывающей отрасли.

Поэтому для того, чтобы это узкое место расширить, благодаря Комитету по промышленной политике и Комитету по экологии Совета Федерации, была создана рабочая группа. И был подытожен за достаточно короткий срок весь нормативный опыт, который нам удалось рассмотреть.

Я считаю, что есть необходимость разделить задачи по уровням.

Итак, уровень федерального законодательства. Необходимо четко сформулировать принципы госполитики в сфере управления отходами. То есть, государство должно ясно и четко сказать, чего оно добивается в данной ситуации. Выхода два, по большому счету. Либо мы продолжаем снимать административную ренту с предприятий, в том числе муниципальных, по управлению отходами, либо мы перекладываем тяжесть ответственности на население. Причем население, учитывая крайнюю незначительность плате-

жей за удаление отходов и переработку их в структуре платежа за коммунальные услуги, думаю, будет согласно. Мы эту историю проходили на энергетике, когда говорили отдельным губернаторам, что будет социальный взрыв, если поднимут цены на электричество. Социальный взрыв начался, когда электричество кончилось, вот тогда начались социальные взрывы, а население было готово платить любую цену.

Далее – необходимо обозначить границы ответственности уровней и ветвей власти, необходимо создать предпосылки, инструменты, для муниципалитетов в том числе, для решения своих проблем. Опыт такой есть, в одних регионах это краевые решения, в других – муниципальные, создаются так называемые муниципальные или районные комиссии, куда входят представители всех уровней власти, включая и природоохранную прокуратуру, которая имеет в своей структуре окружное зонирование, то есть, они даже не во всех регионах есть. И эти комиссии, собственно, могут оперативно реагировать на ситуацию.

Необходимо ввести также тот самый пресловутый принцип, о котором сегодня много говорили: производитель платит за утилизацию

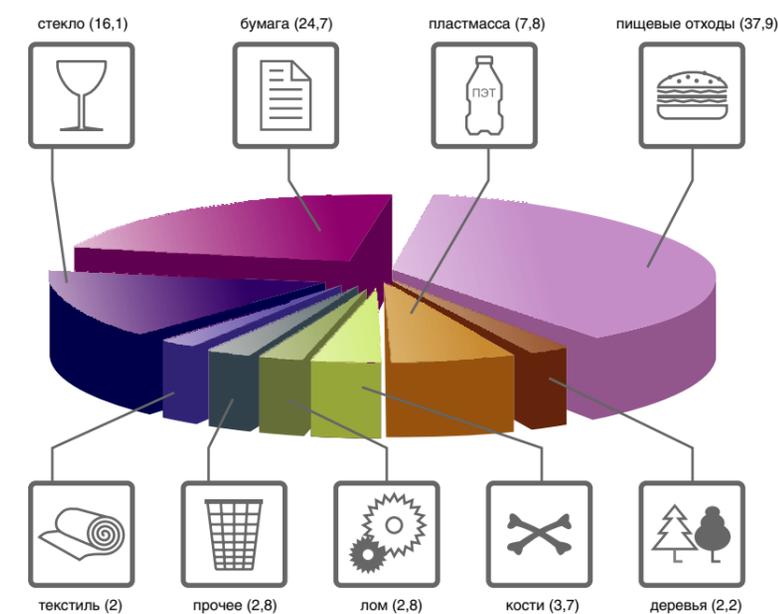
своей продукции. Это, собственно, основа основ европейского экологического законодательства, и мирового тоже, это та самая предпосылка для создания бизнеса в этой сфере.

И, конечно же, необходимо законодательно закрепить закрытый (подчеркиваю, закрытый) перечень технических требований к производителям отходов. Это техническое регулирование. К сожалению, эта реформа фактически остановилась, за исключением отдельных передовых отраслей, типа энергетики. Но базовый технический регламент об экологии необходимо принять, иначе можно признать эту реформу проваленной окончательно.

И, конечно же, нужно вводить нормативные законодательные запреты на штрафы, например, на штраф в случае превышения объема отходов. Сегодня сложилась парадоксальная ситуация, когда производитель отходов за задекларированное превышение объема производимых отходов, которые он готов вывезти, в принципе, получает штраф в пятикратном размере. Таким образом его заставляют скрывать реальную картину и выбрасывать мусор в канаву. Это что касается федерального уровня. Понятно, что здесь два базовых закона: это технический регламент для экологической безопасности и закон об отходах производства и потребления. Вот два базовых нормативных акта, которые необходимо поправить и принять.

Теперь переходим на уровень региональный. То есть необходимо на региональном уровне четко определенный перечень требований к управлению отходами на территории. Здесь же необходимо вводить законодательно уровни и классы тарифов на территории. То есть они везде разные, и сегодня любому инвестору, приходящему на территорию, очень сложно разобраться, за что и на каких основаниях он должен взимать деньги, и с кого? С населения или с промышленности, с муниципалитета, с краевых властей?

Например, генеральная схема санитарной очистки территории региона. Создано два фонда: Фонд помощи строительству и Фонд реформы ЖКХ. Эти фонды готовы выделять деньги на муниципальном уровне



Морфологический состав городских бытовых отходов (% от общего количества)

для решения проблемы, в том числе и удаления отходов. Но для того, чтобы такая возможность появилась, необходимо, чтобы власти региона приняли, как минимум, региональные целевые программы – системы удаления отходов в регионах, где четко прописали бы вопросы взаимодействия так называемого ГЧП, меры по господдержке предприятий отрасли, с затратой на систему мониторинга, о чем мы говорили и чего бизнес взять на себя не может, и создали таким образом легитимные, действенные инструменты для получения средств из федеральных фондов. Потому что эти средства действительно существуют, и сегодня статистика показывает, что до 70% средств не выбирается регионами и муниципалитетами их не получают.

Что касается муниципального уровня, то он в этом смысле более проработан, как ни странно, преимущественно потому, что муниципалитетам постоянно приходится эту головную боль преодолевать.

Конечно же, важно, чтобы на муниципальном уровне существовала программа благоустройства, где заложены принципы организации и закрепления объектов отрасли на территории города и предусмотрены меры стимулирования. Многие муниципа-

литеты готовы вводить и налоговые льготы для предприятий, занимающихся утилизацией отходов, переработкой их, и иные формы, в том числе взаимодействия с этими самыми федеральными фондами, которые могут привлечь частного инвестора.

Необходимо на муниципальном уровне принять положение об отходах производства и потребления. Это те самые технические требования и решения с учетом специфики муниципального округа. Это муниципальный уровень технического регулирования, который в принципе может дополнять федеральный закон, может вводить уточнения к нему, но не вводит новых требований.

Муниципальным образованиям следует создавать муниципальные районные комиссии с участием всех регулирующих органов на территории, и таким образом делегировать хотя бы часть ответственности с себя на федеральный, региональный уровень. И, что еще важно, необходимы четкие методики расчета тарифов и норм накопления на территориях. Для этого можно подключать федеральную тарифную службу в качестве методолога этого процесса, но сделать это нужно, иначе не понятно, на какой базе рассчитывать инвестиционный процесс в этой отрасли.

БУДУЩЕЕ ЗА ОБЪЕДИНЕНИЕМ И КООРДИНАЦИЕЙ УСИЛИЙ

Деятельность по переработке и утилизации отходов может иметь ряд очень существенных различий в зависимости от региона. Далеко не всегда экономически выгодно перерабатывать какой-либо вид отходов в одном отдельно взятом регионе.

Причины могут быть разными. Недостаточное количество данного вида отходов для окупаемости средств, вложенных в технологию по его переработке. Местонахождение отходов, неудобное для их транспортировки. Проблемы со спросом на конечный продукт, получаемый после переработки. Могут иметь место и другие факторы, затрудняющие утилизацию и переработку данного вида отходов в данном конкретном регионе.

В то же время в отдаленном или даже соседнем регионе эти проблемы могут быть решены или отсутствовать вовсе.

Два маленьких примера по Приволжскому федеральному округу. Например, в одной из республик – Марий Эл – нет ни одной фирмы, лицензированной на сбор и переработку жидких нефтешламов. А в такой республике, как Татарстан, таких фирм несколько, но зато, например, большие проблемы по переработке куриного помета или отработанных автопокрышек. А в соседних регионах есть и неплохие технологии, и лицензированные фирмы.

Из всего этого напрашивается вывод, что при оптимальной организации работы предприятий, занятых в сфере обращения с различными отходами, находящимися в разных регионах, применяющих различные технологии, но действующих в одинаковом для всех нормативно-правовом поле, можно получить отлаженный, цивилизованный, технически совершенный и экономически окупаемый механизм переработки и утилизации отходов производства и потребления. Данная работа – это кропотливый, очень объемный, охватывающий много направ-



Строительство мусоросжигающих заводов повсеместно вызывает протесты населения

лений процесс. Начинать ее надо, и в Приволжском федеральном округе корпорация «Экореклилинг» уже начала с нескольких основных вещей, а именно:

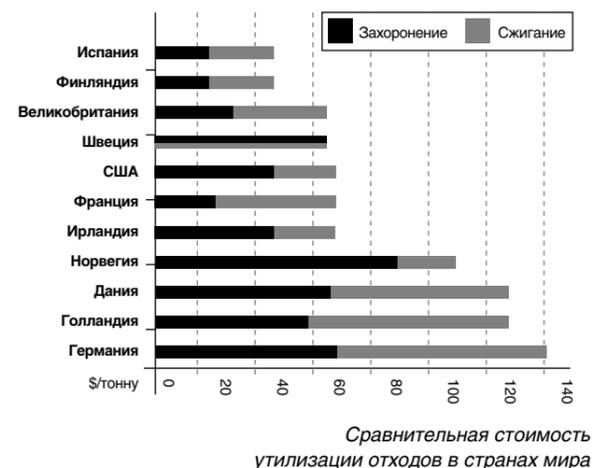
- с совершенствования нормативно-правовой базы в области обращения с отходами и приведения ее к общему знаменателю на всей территории России (скажем, в Нижегородской области уже принято несколько областных законов и передовая в России концепция по обращению с отходами производства и потребления);
- с создания кадастра отходов, банка данных имеющихся и разрабатываемых технологий, применяемых в области обращения с отходами;

- с проработки и российских, и зарубежных технологий, а также с определения необходимых приоритетов по разработке новых технологий, для возможности с их помощью перерабатывать те отходы, которые на данный момент времени просто хранятся;

- с объединения на добровольной основе предприятий, занятых в этой сфере, для налаживания эффективной системной работы по обращению с отходами;

- с проведения конструктивного диалога между бизнесом, занятым в данной сфере, и органами власти, для выработки оптимальных путей решения данной задачи.

И, отдельно отмечу, – с мониторинга деятельности недобросовест-



ных предприятий, использующих любую возможность заниматься не переработкой отходов, а их размещением на непригодных территориях, без применения необходимых технологий.

Один из явных показателей недобросовестности предприятий – демпинговые цены, не обеспечивающие даже минимум затрат на утилизацию данного вида отходов. Дело в том, что зачастую промышленные предприятия сдают отходы, образующиеся в результате их производственной деятельности, предприятиям, имеющим красивую лицензию, но не имеющим возможности и желания заниматься утилизацией или переработкой данных видов отходов. Здесь можно найти и коррупционную составляющую.

Ну и с проведения активной информационной политики, для того чтобы максимальное количество полезной и необходимой информации быстро и адресно доходило до всех заинтересованных в решении данной задачи сторон.

Уже 25 предприятий из разных регионов объединились на добровольной основе, это ведет к некоей корпоративной системе и культуре, обмену технологиями, помощи друг другу в работе в сфере переработки отходов.

Например, в конце мая 2008 года под эгидой Всероссийского закрытого акционерного общества «Нижегородская ярмарка» и Межрегиональной промышленной корпорации «Экореклилинг» приволжским филиалом на форуме «Великие реки» был проведен первый всероссийский конкурс внедренных и перспективных проектов в области экологии под названием «Экология России».

Откликнулось 38 предприятий со всей России, от Калининграда до Иркутска. Часть технологий, выставленных на этот конкурс, уже находят применение в тех регионах, в которые владельцы технологий сами просто не могли бы добраться.

И в этом году, в мае, мы будем проводить второй конкурс. Приглашаю принять в нем участие.

Михаил Карт, директор Приволжского филиала МПК «Экореклилинг»

ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ

Федеральный центр благоустройства и обращения с отходами Министерства регионального развития разработал программу «Комплексная система управления отходами, вторичными и материальными ресурсами субъекта Российской Федерации». Данная программа уже на 90% реализуется в Ставропольском крае, на 50% в Калужской области, и ее первый этап начался в Новосибирской области.

В системе есть генеральная схема очистки, которая позволяет провести полную инвентаризацию имеющихся отходов. Как показывает практика, реальные и статистические данные расходятся примерно на 30-50%.

Второй документ, который разрабатывает центр, – это план межмуниципального размещения природоохранных объектов.

На сегодняшний день в Ставропольском крае около 500 свалок, из них 460 несанкционированных.

По предложению центра благоустройства, там будет всего 13 свалок, поскольку из 26 районов сформировано 13 зональных центров, куда входит по 3-4 района. На каждый зональный центр будет свой полигон – соответственно, наблюдается экономия средств бюджетов муниципального уровня.

После того, как согласован план межмуниципального размещения природоохранных объектов, на основании экономической составляющей генеральной схемы подсчитывается, какое количество денег необходимо вложить в то или иное муниципальное образование, разрабатывается целевая программа «Отходы», куда входят средства субъектов Федерации, средства муниципальных образований и, соответственно, инвестиционная составляющая. По опыту Ставропольского края сейчас могут работать уже многие, потому что программа показала свою эффективность.

Ставропольский край укрупняет полигоны. Они идут точно по пути Финляндии. Там было 40 полигонов, сделали 7.





ВОПРОС МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Главы администраций нередко обращаются в европейский клуб экспертов местного самоуправления с просьбой дать экспертную оценку тех или иных действий власти в отношении муниципалитетов.

Глава администрации Волчковского сельсовета Белинского района Пензенской области и Совет муниципальных образований Пензенской области попросили дать оценку требований прокуратуры Белинского района об организации сбора и вывоза ТБО и содержания городской свалки органами местного самоуправления поселений, а также возможности и порядка создания межмуниципального предприятия в этой сфере и его субсидирования за счет средств районного бюджета.

Президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления, член экспертных советов по МСУ, к.ю.н. д-р Эмиль Маркварт дал исчерпывающий ответ.

Он отметил, что, действительно, вопросы организации сбора и вывоза твердых бытовых отходов в соответ-

ствии с п. 18 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» №131-ФЗ от 6.10.2003 года отнесены к компетенции поселений. Однако следует иметь в виду, что речь идет о:

а) бытовых, а не производственных отходов, – т.е. об отходах, возникающих в обычных домохозяйствах в связи с бытовым потреблением и проживанием;

б) только твердых, а не жидких отходах (последние могут подпадать под юрисдикцию поселений, если речь идет о водоотведении);

в) о комплексе мер и мероприятий, направленных на сбор и вывоз таких отходов (организация), но не о финансировании этой услуги.

А вот вопросы содержания свалки по захоронению ТБО не относятся к

компетенции поселений; соответствующая деятельность является составной частью такого вопроса местного значения, как утилизация бытовых отходов, отнесенного к компетенции муниципальных районов и/или городских округов (см. п. 14 ч. 1 ст. 15 цитируемого Закона №131-ФЗ); соответственно, любые действия поселений по организации утилизации отходов, эксплуатации полигонов без надлежащего делегирования полномочий районом (порядок – см. абзац 2 ч. 4 ст. 15 того же Закона) противоречат действующему законодательству о местном самоуправлении, а расходование поселением средств на содержание полигонов будет считаться нецелевым расходованием бюджетных средств.

Эксперт также отметил, что муниципальные образования вправе создавать межмуниципальные орга-

низации, в т.ч. межмуниципальные хозяйственные общества, в целях эффективной организации решения вопросов местного значения и предоставления муниципальных услуг (ст.ст. 8, 68, 69 Закона №131-ФЗ); учредителями межмуниципальной организации выступают те муниципальные образования, которые таким образом совместно решают тот или иной вопрос местного значения: это означает, что учредителями межмуниципальной организации, целью которой является организация сбора и вывоза ТБО, становятся поселения, поскольку этот вопрос отнесен к их компетенции; никаких решений муниципальной организации не требуется; более того, такие решения не были бы основаны на законе.

Единственно возможная ситуация, при которой одним из учредителей межмуниципальной организации (наряду с заинтересованными поселениями) мог бы стать муниципальный район, – включение в компетенцию (предмет деятельности) такой межмуниципальной организации не только вопросов сбора и вывоза ТБО, но и утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, которые,

общества по сбору и вывозу ТБО (а в случае участия муниципально-го района – и их утилизации), как правило, осуществляется за счет платежей потребителей услуги (физических и юридических лиц) на основании положения об организации сбора и вывоза ТБО (возможно – и их утилизации), которое, в случае принятия решения о создании межмуниципального хозяйственного общества, разрабатывается последним и предлагается к утверждению всем муниципальным образованиям – его учредителям; установление тарифов на услуги по сбору и вывозу ТБО, а также их утилизации отнесено к компетенции соответствующих муниципальных образований (соответственно, поселений и района); утверждаемые органами местного самоуправления поселений (и района в части услуг по утилизации) тарифы на эти услуги (равно как и на другие коммунальные услуги) должны обеспечивать, как минимум, покрытие стоимости оказания услуг (себестоимости); в отдельных случаях на переходный период органы местного самоуправления вправе планировать в бюджете средства на

Взаимодействие по вопросу утилизации ТБО между поселениями и районами возможно в рамках межмуниципального хозяйственного общества

как отмечено выше, отнесены к компетенции района; в этом случае среди учредителей межмуниципальной организации были бы район и несколько поселений.

Доктор Маркварт порекомендовал в качестве организационно-правовой формы создаваемой межмуниципальной организации выбрать общество с ограниченной ответственностью, межмуниципальное ООО будет оказывать услуги поселениям на основании договоров, существенные условия которых вытекают из действующего законодательства, а также могут быть установлены самими учредителями (учредительный договор, устав ООО, внутренние документы общества).

Далее было разъяснено, что финансирование деятельности межмуниципального хозяйственного

покрытие разницы между тарифом на эти услуги и себестоимостью их производства; при отсутствии в бюджете средств, прямо предусмотренных для финансирования такой разницы, соответствующие расходные обязательства не могут осуществляться, поскольку иное означало бы нецелевое расходование бюджетных средств; учитывая то, что бюджеты подавляющего большинства поселений дотационны, вопрос о выделении таких средств на компенсацию разницы находится в компетенции тех уровней бюджетной системы, которые осуществляют финансовое выравнивание и предоставление субсидий и субвенций.

Вышеназванное положение о сборе и вывозе ТБО должно предусматривать не только способ органи-

зации решения данного вопроса (например, создание межмуниципального ООО и механизмы взаимодействия с ним, порядок участия в принятии решений в обществе и т.п.), принципы и порядок тарифного регулирования и учета объемов собираемых, вывозимых и утилизируемых ТБО, но и минимальные нормы накопления ТБО для физических лиц и организаций; минимальные нормы накопления принимаются за основу при расчете размера платежа с каждого домохозяйства или организации; при установлении минимальных норм накопления рекомендуется руководствоваться существующими специальными методами, разработанными специалистами в области мусороудаления.

– Как Вы совершенно верно отмечаете в самом запросе, – подчеркнул эксперт, – на современном этапе развития должны, в первую очередь, использоваться такие технологии мусороудаления, которые обеспечивают максимальную сортировку отходов и их переработку; организация сортировки, в свою очередь, относится к компетенции поселений, ибо составляет элемент сбора ТБО («раздельный сбор и первичная сортировка»), а вопросы организации переработки отходов – как отмечено выше, к компетенции муниципальных районов; с этой точки зрения организация раздельного сбора и сортировки имеет смысл лишь в том случае, когда организована переработка тех или иных фракций мусора; и в этой части поселения крайне заинтересованы в том, чтобы муниципальные районы занимались не только вопросами утилизации, но и в первую очередь – организацией переработки отходов; взаимодействие между поселениями и районами в данном случае возможно как в рамках межмуниципального хозяйственного общества, так и через деятельность депутатов представительного органа муниципального района, которые могут принимать соответствующие решения, обязывающие администрацию района осуществлять те или иные мероприятия, направленные на решение этой проблемы.

ТОЧКУ СТАВИТЬ РАНО

Если посмотреть Водный кодекс, то можно найти норму: несанкционированный сброс отходов в водные объекты запрещен. На этом, казалось бы, можно поставить точку. На самом деле нет.



Ежегодно в водные объекты сбрасывается до 10 миллионов тонн загрязняющих веществ. Это может быть ливневка, сточные воды, сбросы с судов, какие-то другие загрязнения. Естественно, потом мы из этих водных объектов берем воду, используем ее. Каково ее качество, можно догадаться.

У нас идет огромное накопление иловых остатков, донных отложений по многим водохранилищам. Допустим, Ивановское водохранилище питьевого водоснабжения города Москвы. Накоплено за многие десятилетия огромное количество отходов. По проектным оценкам, чтобы его очистить, нужно порядка 3 миллиардов рублей. Это уже не компетенция водного агентства, у которого таких огромных денег для конкретного водохранилища не может быть. Это уже другая позиция, более высокий уровень.

Есть и другие вопросы, связанные с наполнением специфических шламонакопителей, в том числе радиационного Течинского каскада, водоемов озера Карачай.

Есть Саяно-Шушенское водохранилище. Много лет назад энергетики построили ГЭС. Планировалось вырубать порядка 3 миллионов кубометров леса. Миллион вырубил, а 2 миллиона осталось. Вот они и плавают в водохранилище. Последние лет 20 мы пытаемся их собирать и складировать в запани. Наскладировали. Что дальше делать? Дальше финансовых средств и площадей для их размещения практически нет. А эти отходы уже стали опасными.

Выход какой? Сделать предложение бизнесу, чтобы организовал переработку данных древесных отходов или древесного хлама.

Но возникают вопросы правового статуса. Вопросы: как быть с теми затратами, которые уже понесло государство, и насколько этот механизм передачи бизнесу корректен?

Если по закону все передавать, мы это будем делать долго, потому что мой же коллега придет и скажет: давайте лимиты, давайте



экспертизу, давайте всякие разрешения; тут же пойдет плата за отходы, и бизнесу это станет невыгодно. Сейчас это и происходит на практике, а эта древесина превратилась в хлам, поэтому брать деньги не за что.

Второй пример, где требуются какие-то действия с точки зрения правового и нормативного оформления. Во многих водоемах очень большое количество затонувших предметов: военных судов и так далее. Кто ими должен заниматься?

Есть формально два закона: Кодекс водных судов внутренних водных путей и Кодекс мореплавания, — там отмечено, что заниматься должен собственник из Министерства транспорта. Но часто собственника уже нет.

А от нас, как от водников, которые конкретно занимаются водным бассейном, требуют, чтобы он был чистый. Но нет у нас ни целевых возможностей, ни финансирования, чтобы заниматься, допустим, подъемом судов.

Надо, чтобы правовое оформление таких позиций с точки зрения подъема судов и с точки зрения очистки водохранилищ от крупных отходов решались в правовом поле нормально, чтобы бизнес чувствовал себя здесь комфортно.

Анатолий Шевчук, начальник Управления ресурсов вод и регулирования водохозяйственной деятельности федерального водного агентства

НОВОСТИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Девятый Международный экологический форум «Экология большого города» откроется в Петербурге 18 марта в выставочном комплексе «Ленэкспо».

В числе участников трехдневного форума – производители и поставщики природоохранного оборудования и технологий, руководители и экологи промышленных предприятий, представители государственных органов власти, ученые и специалисты в области природоохранной деятельности. Ожидается, что свою продукцию и разработки в области экологии представят около 200 экспонентов.

В течение трех дней работы форума посетители смогут ознакомиться с четырьмя выставками: «Управление отходами: технологии и оборудование», «Природоохранные услуги и оборудование»; «Воздухоочистка»; «Водоочистка».

В рамках деловой программы Форума состоятся международные конференции, информационные семинары, тренинги с участием ведущих экспертов природоохранной отрасли, представителей государственных органов власти и бизнеса.

Также в деловую программу включены презентации российских и иностранных компаний, в том числе, посвященные применению геосинтетических материалов для надежного обеспечения экологической безопасности, энергосберегающему оборудованию для очистки воздуха от промышленных выбросов и проектированию санитарно-защитных зон предприятий.

САРАТОВ

Экологи Саратовской области впервые решили обследовать акваторию Волги зимой.

Пробы воды в районе нефтебазы показали превышение допустимых норм в сто раз. Да и анализ грунта на этом участке экологов, мягко говоря, шокировал. Там уже не почва, это искусственная субстанция, пропитанная нефтью. Заборы воздуха в районе промышленных объектов пока не анализировались. Детально изучать их будут уже в столице. Но, как говорят экологи, результат легко предугадать. Местные жители постоянно жалуются на неприятные запахи.

Промышленные выбросы чреватые последствиями не только для местного населения. Гарь и прочие химические соединения оседают на снегу. Как говорят экологи, при более ясной погоде, с высоты птичьего полета видно, как белые сугробы покрываются разноцветным налетом. Уже весной снег тает и вместе с ним в грунт, а затем и в Волгу, попадает большое количество вредных веществ.



После Саратовской области экологи отправятся в другие регионы Поволжья. Затем тщательному анализу подвергнутся реки Енисей, Ангара и Амур. Обобщенные данные позволят составить полную картину ситуации по России.

Впрочем, экологи обеспокоены слабым финансированием своих программ в регионах. По их словам, главное, чтобы экономический кризис не вылился в кризис экологический.



Николай Миронов, руководитель Центра муниципальной политики, член Российской ассоциации политической науки

СУДНЫЙ ДЕНЬ

1 марта прошли выборы в органы местного самоуправления 77 субъектов РФ

Это не факт. Это больше чем факт: так оно и было на самом деле... В 77 регионах России 1 марта 2009 года прошло 3.139 избирательных кампаний по выборам в органы местного самоуправления.

Замещению на этих выборах подлежали 18.949 мандатов – депутатов представительных органов и глав муниципальных образований всех видов – от сельских поселений до административных центров субъектов РФ. Почти 40.000 политиков муниципального уровня выдвинули свои кандидатуры, чтобы попробовать силы в выборной кампании.

В результате состав муниципального сообщества существенно обновился. При этом не обошлось без важных политических перемен.

В 17 субъектах РФ были назначены и прошли выборы органов местного самоуправления их столиц – глав городов и депутатов представительных органов:

- выборы глав городов Читы, Петропавловска-Камчатского, Благовещенска, Мурманска, Новосибирска, Смоленска, Томска, Челябинска, Биробиджана, Анадрыя;
- выборы депутатов представительных органов городов Улан-Удэ, Читы, Хабаровска, Брянска, Вологды, Мурманска, Пензы, Екатеринбург, Твери, Челябинска, Биробиджана и Анадрыя.

Всего был замещен 341 депутатский мандат, в том числе 265 – по мажоритарной системе и 76 – по пропорциональной системе.

В Брянске и Твери выборы депутатов проведены по пропорциональной

избирательной системе, в Улан-Удэ и Чите – по смешанной избирательной системе; а в остальных административных центрах субъектов РФ – по мажоритарной избирательной системе.

Дополнительные выборы депутатов представительных органов проведены в 11 столицах субъектов РФ, по отдельным одномандатным избирательным округам.

ФОРТУНА ПЕРЕМЕНЧИВА

Особенностью прошедших выборов 01 марта 2009 года стало активное участие политических партий и общественных объединений в выдвижении и поддержке кандидатов на муниципальные должности в крупных городских центрах. Ведущие политические партии, представленные в Государственной Думе и в областных законодательных собраниях, постарались доказать своим сторонникам, что и в условиях кризиса они сохраняют лидирующие позиции в политической сфере.

Безусловным триумфатором избирательной кампании, как и в предыдущие годы, стала «партия власти» – «Единая Россия». Она оказалась лидером всех избирательных кампаний по выборам в региональные законодательные собрания и смогла обеспечить себе позитивный результат практически на всех выборах в столичных и крупных городах России. Другие

партии, как и ранее, достигли куда более скромных результатов, по сравнению с «партией власти».

Вместе с тем, муниципальные выборы продемонстрировали некоторые отклонения от традиционного электро-расклада. На местном уровне позиции «Единой России» неожиданно оказались более скромными, чем на региональном уровне. Объясняется это, на наш взгляд, тем, что «партия власти» в условиях кризиса сосредоточила свое внимание на антикризисных программах федерального и регионального масштаба, оставив, временно, без достаточного внимания проблемы местного самоуправления. В результате, муниципальное сообщество и жители муниципальных образований дали понять власть предержащим, что они ожидают от властных центров более результативной антикризисной программы.

Большое значение в проводимой кампании имели слаженные, эффективные действия местных и региональных отделений партии «Единая Россия». Там, где в работе партийных структур не было единства, результаты выборов оказались соответствующими, иной раз, прямо скажем, плачевными (яркий пример – г. Смоленск).

Крупные города, административные и политические центры, оказались, как правило, лояльными «партии власти». Прошедшие в них выборы глав

муниципальных образований показали, что у «Единой России» имеется достаточный ресурс поддержки и значительный шанс осуществить программу антикризисных мер.

Только в городе Смоленске избиратели отказали в доверии региональному партийному отделению, предложившему городу неадекватного кандидата на пост главы города и накануне выборов исключившему из партии другого кандидата – лидера избирательной кампании.

В целом, на выборах мэров крупных городов избиратели оказались единодушны с региональными и местными партийными структурами.

На выборах в представительные органы муниципальных образований результаты выборов оказались менее однозначными. Важную роль в данном случае сыграло все расширяющееся применение пропорциональной и смешанной избирательных систем на муниципальных выборах.

Самые любопытные результаты дали выборы в городскую думу города Твери. Отметим еще раз, что проводились они по пропорциональной системе, без самовыдвижения кандидатов. Здесь, вопреки устоявшейся практике, победу на выборах одержала КПРФ, которая получила 49,18% голосов избирателей. У «Единой России» в Твери – всего 29,44%. Около 9% голосов набрала ЛДПР.

Необходимо отметить, что тверская городская кампания изначально складывалась не просто. Вот такая «электро-картина» наблюдалась по состоянию на 28 февраля 2009 года.

Как видно из таблицы 1, «электро-поле» было существенным образом «зачищено» накануне выборов. Однако это не помешало торжеству оппозиции на выборах в городскую думу. Партийный расклад в Тверской городской думе после выборов таков, что даже объединение усилий «партии власти» и ЛДПР не даст единороссам большинства в городском парламенте.

Другой регион, в котором выборы проводились по пропорциональной системе – Брянская область. Вот такая электрокартина наблюдалась накануне дня голосования (таблица 2).

«Зачистка» в городе не проводилась. Результаты выборов оказались следующими: «Единая Россия» набрала по

№	Наименование субъекта выдвижения кандидатов	Выдвинуто по единому округу (списку) / осталось в списке на 28.02.2009	Примечания
1	МО «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	23 / 23	
2	РО КПРФ	23 / 20	
3	РО ЛДПР	20 / 20	
4	РО «Справедливая Россия»	24 / 23	
5	ОО «Союз народных депутатов»	21 / 20	
6	Региональное общественное движение «Родители против наркомании»	20	Отмена регистрации
7	Региональное общественное движение «Родители за будущее детей»	20	Отмена регистрации
8	Региональное общественное объединение «Союз избирателей»	22	Отмена регистрации
9	ЯБЛОКО	24	Отказ в регистрации

Таблица 1

№	Наименование субъекта выдвижения кандидатов	Выдвинуто кандидатов (в составе списка)
1	РО «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	37
2	РО КПРФ	24
3	РО ЛДПР	15
4	РО «Справедливая Россия»	14

Таблица 2

предварительным данным около 36% голосов. КПРФ – почти 31% голосов. ЛДПР – 16%. «Справедливая Россия» – 12%. Таким образом, депутатский корпус в г.Брянске оказался расколотым на «правоцентристский» («Единая Россия» и «ЛДПР») и «левоцентристский» блоки («КПРФ» и «СР»). Как будет построено взаимодействие партий в городском парламенте – покажет время.

В целом, «парламентские» муниципальные выборы 1 марта 2009 года продемонстрировали усиление партийного плюрализма на уровне местного самоуправления, чему в значительной степени способствовало введение на данном уровне пропорциональной и смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системы. Позиции «партии власти» оказались в некоторой степени потеснены ее партийными конкурентами.

Следовательно, стратегией партии в ближайшей перспективе должна стать презентация понятной жителям крупных муниципалитетов программы социально-экономического развития городов и других муниципальных образований в условиях кризиса. Другие

партии также должны включиться в данные процессы и предложить муниципальному сообществу комплексные меры по развитию местной экономики и социальной сферы.

Важной особенностью избирательных кампаний стало активное участие в них в качестве избирательных объединений общественных организаций. Мы говорили об общественных объединениях, выдвинувших кандидатов на выборах в Тверскую городскую думу. В муниципальных выборах в г. Северодвинске приняла участие «Лига избирательниц» – объединение женской части городского электората. В г.Тольятти Самарской области общественное движение «Декабрь» выдвинуло более 20 кандидатов на муниципальные должности. В целом, участие общественных, непартийных организаций в муниципальных выборах расширяется, что следует считать позитивной тенденцией.

КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЕ

Анализ электрокарты статистики на прошедших выборах показывает, что лидером в части формирования муни-

ципального кадрового резерва в настоящее время остается «партия власти» – «Единая Россия». Региональные и местные структуры партии смогли, в целом, укомплектовать партийные списки на выборах в административных центрах субъектов РФ и крупных городах. Вот несколько примеров (таблица 3, 4).

Итак, «Единой России», как правило, удавалось выдвинуть кандидатов на все подлежащие замещению муниципальные должности. Другие партии не всегда были способны продемонстрировать тот же результат.

В то же время мы видим высокие цифры самовыдвижения кандидатов. В тех случаях, когда выборы проводятся по мажоритарной системе, политический расклад оказывается более «зыбким», чем при пропорциональной и смешанной системах. При этом в результате «зачистки» «электорального поля» от половины до трети кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, выбывают из избирательной кампании. Все это делает выборы менее однозначными и более «проблемными», что не может не отражаться на легитимности избираемых органов местного самоуправления и партий, получающих в них большинство.

В целом, прошедшая избирательная кампания позволяет сделать следующие выводы:

- об ослаблении «партии власти» на муниципальном уровне, о консолидации оппозиции и усилении ее роли в органах местного самоуправления крупных городских центров;
- следовательно, о необходимости выработки адекватной проблематике современного городского развития программы «Единой России», с которой партия могла бы презентовать себя на муниципальных выборах;
- о достаточно тревожной тенденции в развитии партийной системы России в условиях кризиса применительно к предстоящим в октябре 2009-го и марте 2010-го региональным и муниципальным выборам;
- о высоком уровне развития самосознания городских элит крупных городских центров России, о необходимости выработки компромиссной политической программы «партии власти» с целью сохранения своих позиций в среде региональных элит и усиления позиций

№	Наименование субъекта выдвижения кандидатов	Выдвинуто по единому округу (списку)	Выдвинуто по мажоритарной системе / из них зарегистрировано на 28.02.2009
1	Местное отделение «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	19	13 / 13
2	РО КПРФ	14	11 / 10
3	РО ЛДПР	9	3 / 2
4	РО «Справедливая Россия»	8	2 / 2
5	Самовыдвижение	-	49 / 26

Выборы проводятся по смешанной избирательной системе. Мажоритарных округов – 13

Таблица 3. Выборы депутатов Улан-Удэнского городского Совета депутатов четвертого созыва

№	Наименование субъекта выдвижения кандидатов	Выдвинуто по мажоритарной системе / из них зарегистрировано на 28.02.2009	Выдвинуто по мажоритарной системе / из них зарегистрировано на 28.02.2009
1	РО «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	33 / 31	13 / 13
2	РО КПРФ	25 / 24	11 / 10
3	РО ЛДПР	5 / 5	3 / 2
4	РО «Справедливая Россия»	18 / 16	2 / 2
5	Хабаровская краевая организация ООО «Российский союз воинов Афганистана»	1 / 1	49 / 26
6	Самовыдвижение	73 / 35	

Выборы проводятся по мажоритарной системе. Мажоритарных округов – 35

Таблица 4. Выборы депутатов Хабаровской городской Думы

в среде городских элит – становящихся городских средних классов;

- о продолжающемся быстром развитии гражданского общества в городах и урбанизированных зонах России; об активизации участия «третьего сектора» в электоральных процессах;
- о сохранении стабильного кадрового потенциала ведущих партий при развитии альтернативных сфер концентрации кадров, способных стать основой формирования самостоятельных политических центров;
- о необходимости форсированного развития кадровой политики «партии власти» и других ведущих партий с целью перехватить отток кадров в другие сферы, укрепить свои региональные и местные организационные структуры, обеспечить приток свежих идей для формирования новых программ в условиях кризиса.

Особенное внимание к результатам выборов следует проявить структурам «партии власти». Им предстоит заняться укреплением своих региональных и местных отделений, выработкой удовлетворительной антикризисной программы, обновлением и сохранением кадров, в том числе привлечением

в свои ряды «не ангажированной» молодежи. Партии необходимо из системы клубов федеральных и региональных высших элит превратиться в действительно массовую общенациональную партию центристского толка. Иначе не за горами «закат» данного партийного проекта.

Для решения указанной задачи самым правильным представляется усилить внимание к проблемам местного хозяйства и местного управления, в том числе к проблемам финансового укрепления муниципальной власти. Партия, учитывая ее колоссальный политический и административный потенциал, могла бы стать действенным посредником между государственным и местным уровнями власти, что благотворно отразилось бы на выполнении социальных обязательств государства. В целом, партии нужна внятная муниципальная программа.

Другие партии должны, на наш взгляд, достойно оппонировать «Единой России», предлагая альтернативные проекты городского и сельского развития. Как известно, в споре рождается истина.



Александр Кынев, руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики

МЫ НЕ ПАРТИЯ, МЫ ЗДЕСЬ ЖИВЕМ

Общественные организации окончательно вычеркивают из публичной политики. Власти намерены лишить их возможности самостоятельного участия даже в муниципальных выборах.

Часто мы начинаем ценить, что имели, только когда теряем. Это утверждение лучше всего характеризует ситуацию с участием общественных организаций в муниципальных выборах 1 марта 2009 года.

Парадокс, но именно когда федеральная власть решила отнять у общественников право самостоятельного участия в муниципальных выборах, они явно активизировались.

Именно общественные организации и движения в целом ряде муниципалитетов на предстоящих выборах воспринимаются как основная альтернатива не только местной власти, но и политическим партиям как таковым.

Появившийся законопроект повышает роль общественных на выборах очень своеобразно – лишает их права на самостоятельное выдвижение списков

Формально Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан» сохранял право общественных организаций выдвигать кандидатов на выборах органов местного самоуправления все последние годы. Для этого они должны были соответствовать двум требованиям – иметь право на участие в выборах по уставу и быть зарегистрированными не менее чем за год до выборов. Эта норма смогла пережить отмену избирательных блоков, и отмену голосования «про-

тив всех», и множество иных избирательных новаций. Секрет этой выживаемости, наверное, в том, что эта норма никому не мешала. Не мешала во многом потому, что этой нормой не пользовались – местные выборы всегда были в первую очередь выборами личных репутаций. В таких условиях в дополнительных «политических крышах» не было необходимости, а выборы на местном уровне преимущественно проходили по мажоритарным округам, в которых и конкурируют в первую очередь личности.

Участвовали в местных выборах общественники эпизодически. Подобные случаи за последние годы (с 2005 года) можно пересчитать буквально по пальцам одной руки.

Так, в Красноярском крае возникло движение под названием «Блок Анатолия Быкова», заместившее единственный блок после отмены таковых. Движение Быкова зарегистрировало список на выборах Красноярского горсовета 11 января 2008 года, однако регистрация списка была отменена 29 января по иску ДПР. Во Владивостоке на выборах гордумы было движение «Женщины Владивостока». В Московской области 12 октября 2008 года на выборах в Электротрогоске участвовало московское

областное общественное движение «Общественный совет поддержки политики Президента Российской Федерации». И это практически все за несколько лет.

На этот же раз общественные движения борются за мандаты на выборах местных советов Тольятти, Долгопрудного, Твери, Лесного района Тверской области, города Новозыбков, Зейского горсовета Амурской области.

Так, в Твери зарегистрированы списки общественных организаций «Союз народных депутатов», «Родители против наркомании» и «Союз избирателей», отказано в регистрации списку объединения «Родители за будущее детей». В городе Зея списки зарегистрировали региональная общественная организация «Гражданская инициатива» и амурская региональная общественная правозащитная организация «Союз ветеранов Вооруженных сил», отказ получила Гордская организация профсоюза работников народного образования и науки РФ. В городе Новозыбков выдвинула список общественная организация предпринимателей юго-западных районов Брянской области. В Долгопрудном – ОО «Городское собрание», в Тольятти – общественное движение «Декабрь». В Лесном районе Тверской области – Общественная организация ветеранов.

Практически везде эти общественные движения пошли на выборы по



Теперь, чтобы общественная организация имела право участвовать в выборах, она должна найти себе «крышу» в виде политической партии

двум причинам. Первая – принудительное введение смешанной или полностью пропорциональной избирательной системы лишило многих из них, особенно тех, кто представляет оппозицию и во многом не угоден местной власти, возможности баллотироваться в округах. Либо этих округов не стало, либо их размеры существенно увеличились. Второе – одновременно до минимальных размеров «схлопнулось» то, что у нас называют партийной системой. Выбирать между 4 парламентскими партиями, «Патриотами России» и «Яблоком», которых еще к тому же на местах порой и нет, общественники не хотят.

Потребность выражать интересы осталась, а прежних возможностей не стало – вот и вспомнили на местах про право, которым раньше не пользовались.

Не исключено, что сыграл свою роль и усиливающийся кризис, который на местах подстегивает наиболее активных к поиску ответа на вопросы, кто виноват и что делать, в сочетании с общим недоверием к

политической системе и партиям, ростом регионального самосознания через отрицание федеральной политики, игнорирующей местную самобытность. Все вместе это приносит свои плоды.

Вероятно, внес свой вклад и федеральный центр, который одновременно с процессом внедрения в регионы партийных списков решил изъять у общественников оставшиеся с прежних времен правовые возможности. Поскольку об этом заговорили, многие впервые узнали, что эта возможность еще существует.

О необходимости повышения роли непартийных организаций на местных выборах в своем послании парламенту говорил Президент Медведев. «Нужно, чтобы они (представительные органы власти) избирались при самом активном участии как политических, так и неполитических объединений местных жителей – правозащитных, добровольческих, благотворительных и просветительских», – заявил глава государства 5 ноября. Пока, по словам Президента, общественники в местных пред-

ставительных органах представлены слабо. Хотя право выдвигать на выборах собственные списки кандидатов у них есть, заметил Медведев. Однако появившийся законопроект повышает роль общественников на выборах очень своеобразно – лишает их права на самостоятельное выдвижение списков.

По мысли авторов поправок, сейчас обсуждающихся в Госдуме, общественники, желающие выдвинуть своих кандидатов на местных выборах, должны будут заключить с той или иной партией союз и подписать предварительный договор о совместном участии в выборах. Квота общественников в партийном списке в этом случае не должна превышать 15% от общего числа кандидатов, говорится в документе. Обязанности удовлетворять просьбу общественной организации у партии нет.

Как заявил на заседании Госдумы депутат-единоросс Сергей Марков, «раньше у общественных объединений было формальное право участвовать в муниципальных выборах, а теперь будет реальная возможность это делать».

Однако внезапная для многих активность общественников на муниципальных выборах является доказательством того, что право выдвигать кандидатов действительно является не «формальным правом», как это пытался изобразить Сергей Марков, а реальной возможностью.

В ряде случаев (движение «Декабрь» в Тольятти) от общественных организаций баллотируются представители не имеющих регистрации политических партий и организаций (или лишенных этой регистрации), объединяясь в общем списке, или же, наоборот, объединяются люди формально разных взглядов вокруг решения общих проблем. Ряд этих местных общественных организаций принципиально защищают местные интересы. Показателен лозунг организации «Городское собрание» (город Долгопрудный): «Мы не партия, мы здесь живем».

Источник: www.gazeta.ru

Я ВИДЕЛА ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО СМОЛЕНСКА

В преддверии выборов довелось мне побывать в Смоленске. Город поразил какой-то смесью величия и заброшенности. Древние крепостные стены и прекрасные памятники, церкви, равные по красоте которым трудно сыскать в богатом храмами Золотом кольце, и разбитые дороги, облупленные фасады, нечищенные улицы. И полное отсутствие какого-либо предпринимательского процветания.

В этом городе трудно не быть патриотом – здесь воспитывает сам тысячелетний дух истории, витающий над смоленскими холмами. И жители действительно любят свой город, свою Россию, ведь их предки в сражениях за Родину полили своей кровью каждый метр многострадальной смоленской земли.

Но, видимо, городским властям Смоленска это чувство неведомо. Я не знаю никого из городских властей; может, они прекрасные люди, может быть, на всех митингах и собраниях они кланутся, что обожают свою малую родину. Я этого не слышала, но я видела Смоленск. Те, кто любит свой город, не могли довести его до такого состояния.

А потом я посмотрела на предвыборные плакаты. В основном на них было одно лицо. Видимо, это лицо сильно двигали представители правящей партии. Ибо на плакатах было гордо написано, что это «кандидат Путина». Думаю, вряд ли Путину понравились бы эти плакаты, ибо тут же рядом почти такими же буквами было написано название предприятия, которым владеет данный кандидат. Получалось, что Путин рекламирует торговую марку. Обычный пиаровский ход: ставь свое имя рядом с великим – тогда и тебе славы перепадет. Выиграет или не выиграет кандидат – он навсегда в народном сознании будет кандидатом Путина, а это приносит большие дивиденды.

Правда, рядовые избиратели, с которыми я разговаривала, ничего хорошего, кроме плохого, про этого



Эти крепостные стены пережили немало нерадивых градоначальников – и стоят. Людям сложнее

кандидата сказать не могли. Но в конце разговора тяжело вздыхали: да выберут его, наверное. Какая его партия двигает!

А вечером я попала на дебаты кандидатов, и что примечательно, организовали эти дебаты не кандидатские штабы, не представители какой-то оппозиционной партии, а просто Авто-форум. Это такое Интернет-сообщество смоленских автовладельцев. Они просто списались, договорились собраться и пригласили на дебаты всех(!) кандидатов в мэры. Из 11 пришли шесть.

Естественно, лицо, которое двигала правящая партия, не пришло. Не пришел и бывший мэр.

Зал Дворца культуры был, не сказать, что битком набит, но полон. И что примечательно, публика на этом предвыборном собрании резко отличалась от той, что бывает на подобных полупринудительных сходках. Там либо пенсионеры, которые не забыли еще партийные собрания, либо члены избирательного штаба со командой, либо административный ресурс – подневольные бюджетники. Здесь же были молодые и зрелые мужчины,

некоторые пришли с семьями, деловые дамы – словом, те, кого мы привыкли называть средним классом. И все они после рабочего дня с неослабевающей активностью четыре часа допытывали кандидатов, что они будут делать, если их изберут в мэры. Вопросы были разные, но практически все из тех, что называют конкретными и по делу.

Как вы будете привлекать в город инвестиции, как развивать бизнес, как благоустраивать город? А какие виды на развитие спорта? А детского спорта? А что с развитием туристической привлекательности Смоленска? А как вы используете близость границы?

На сцене шесть кандидатов по очереди предлагали свое видение будущего города, его развитие в условиях кризиса. Ответы взвешенные, выстраданные, выверенные, иногда совпадающие по направленности, а порой и противоречащие друг другу.

Я видела зрелое гражданское общество Смоленска и тот самый диалог, который зачастую пытается имитировать действующая власть.

Через четыре часа я знала о городе все – о всех его проблемах и, главное, о том, как их реально



На дебаты пришли те, кто не побоялся давать обещания, глядя в глаза своим избирателям

можно решить. Скажу откровенно, не задумываясь, проголосовала бы за любого из этих шести кандидатов, а за трех сама пошла бы агитировать.

Наверняка избиратели в зале знали, какой административный ресурс включен, чтобы не прошел

ни один из сидящих на сцене кандидатов. Но они не желали смириться с неизбежностью и предопределенностью выбора, который превращает – pardon за тавтологию – выборы в фикцию. Потому разговаривали так, словно именно от них зависит, кого поставят во главе города. Возможно, большинство из присутствовавших с уважением относятся к Путину. Но это не отшибло у них способность думать самим, а рекомендации якобы Путина воспринимать только как рекомендации. К которым можно прислушаться, а можно и отвергнуть их. На месте-то виднее, что за кот сидит в предлагаемом мешке.

– Неужели все предопределено, и выберут того, кого навязывает правящая партия? – рассуждали мы с экспертом из Украины, который тоже был на этих дебатах. – Вот ведь не повезет городу!

Второго марта мне пришла из Украины эсэмеска: «Повезло Смоленску!»

– Еще как! – ответила я.



Город еще задолго до выборов выразил свое отношение к кандидату от «Единой России». Вот таким образом

Татьяна Калугина

КЛЮЧЕВОЙ ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Ключевым инструментом реализации инвестиционных проектов выступает государственно-частное партнерство (ГЧП). Журнал «Российская муниципальная практика» начинает цикл публикаций, посвященных практике ГЧП в современных российских условиях. Сегодня о возможностях применения ГЧП на муниципальном уровне рассказывает Александр Баженов – директор Центра ГЧП Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».



Александр Баженов, директор Центра ГЧП Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»

– Александр Владиславович, что можно сказать о применении принципов государственно-частного партнерства на муниципальном уровне?

– Концепция государственно-частного партнерства заключается в возможности привлечения внебюджетных средств (прежде всего речь идет о частных инвестициях) для развития общественной инфраструктуры. У очень многих муниципалитетов есть инфраструктурные инвестиционные проекты с определенной экономической обоснованностью. С одной стороны, очень хочется найти средства и вложить их в развитие инфраструктуры, поскольку это создает новые рабочие места, способствует росту промышленного производства, повышению качества услуг – в общем, способствует развитию и улучшению качества жизни. Но с другой стороны, свободных средств в бюджете на эти проекты, увы, нет. Хотя за все перечисленные выше показатели муниципальная власть отвечает. То есть, получается, что денег нет, но улучшать жизненные показатели необходимо. Что делать? В этих условиях и приводится в действие концепция государственно-частного партнерства.

– Какая главная задача или ответственность ложится при этом на муниципалитеты?

– Очень важный момент. ГЧП – это не некий волшебный фокус, который обеспечивает самотек вне-

бюджетных инвестиций. При этом важно понимать: муниципалитет должен гарантировать снижение рисков такого рода инвестиций и обеспечение стабильного возврата средств, которые были вложены инвесторами. Должны быть гарантии, что, например, при смене мэра не возникнут проблемы, связанные с расчетами по этим проектам.

То есть, система взаимоотношений – проста и прозрачна: частный инвестор-оператор должен обеспечить качество услуг и работ, гарантировать принятые им на себя обязательства по срокам, например, строительства и сдачи того или иного объекта инфраструктуры, а приемлемость тарифной политики в дальнейшей эксплуатации этого объекта лежит на органе местного самоуправления. Кстати сказать,

Государственно-частное партнерство – это возможность продолжать работу по инфраструктурным проектам муниципалитетов в ситуации кризиса

одно из достоинств государственно-частного партнерства – значительное снижение себестоимости создания объектов и соблюдение сроков работ.

– Интересный экономический эффект! И крайне актуальный, особенно сегодня...

– Причем это доказано мировым опытом. Ведь не секрет, что при строительстве за счет бюджета затраты всегда оказываются выше (чем если бы застройщик строил для себя), потому, что в цену закладываются повышенные риски, ну и еще по ряду причин... Например, в Англии институт ГЧП был введен в 1992 году. До этого порядка 80% проектов по развитию общественной инфраструктуры реализовывалось там с превышением по затратам и времени. Теперь же в аналогичных проектах, но осуществляемых по модели ГЧП, где привлекаются частные инвесторы-операторы, которые отвечают за развитие, за эксплуатацию, за качество услуг... там порядка 90% проектов реализуются в срок и в рамках сметы.

То есть, благодаря ГЧП они не только привлекли внебюджетные средства, но и существенно повысили эффективность их использования. Средства перестали замораживаться, потому что частный инвестор не заинтересован в долгострое. Ему надо, чтобы объект как можно скорее начал функционировать, потому что доходами с этого объекта с ним и будут расплачиваться. Далее: с учетом того, что частный инвестор-оператор несет на себе риски по привлечению средств, ему невыгодно ни привлекать дорогие ресурсы, ни завышать цены, скажем, на строительство. Тем более, что компенсационные возможности того же муниципалитета все-таки ограничены. Поэтому он не заинтересован в том, чтобы завышать затраты. Он заинтересован в том, чтобы повышать капитализа-

цию. То есть, упрощенно говоря, построить дешевле, но затем грамотно управлять объектом, чтобы у него выросла капитализация. Вот такого рода инструменты начинают работать и у нас, и они, я уверен, очень перспективны.

– На Ваш взгляд, где «инструментарий» ГЧП может применяться в муниципальном хозяйстве?

– В принципе, на разных условиях и при различных юридических моделях ГЧП может применяться очень широко в рамках городского или регионального развития: это транспорт, энергетика, обращение с ТБО, здравоохранение, образование и так далее. Причем модели развития инфраструктуры с помощью ГЧП, которые на сегодняшний день при уже существующем законодательстве вполне возможны к применению, это далеко не только концессия, которая в первую очередь сразу всем приходит на ум.

– Не уверен, что понимание концессии у всех однозначное....

– Поясню. При концессии ожидается, что частный инвестор при-

влекается к строительству, я не знаю... водокачки, по завершении строительства водокачка сразу поступает в собственность города, инвестор получает свои деньги за строительство и к тому же может эту водокачку эксплуатировать. Вот это – концессия. Она, может быть, и хороша, но в условиях нашего бюджетного кодекса, когда если что-то у инвестора не так (например, тарифы не так регулируются) и он хочет получить деньги назад, выясняется, что в муниципальном бюджете средств, чтобы сразу рассчитаться с ним за водокачку, нет. То есть, это на сегодня – не бесспорная, скажем так, модель... Но могут быть и концессии усложненные, и другие модели ГЧП...

– Какие, например?

– Например, договора аренды с инвестиционными обязательствами, просто инвестиционные договора, когда построенный объект передается в собственность муниципалитета с оплатой в рассрочку, сервисные договора с инвестиционными обязательствами. То есть, вариантов юридических взаимоотношений муниципалитета и частных инвесторов – очень много. Но есть одна принципиальная проблема, которая связана с муниципалитетами. Скажем, меня как инвестора пригласили построить школу за год и за определенную сумму и сказали, что рассчитываются в течение следующих 15 лет. Я, к примеру, согласен, потому что меня устраивает стабильный доход. При этом, возможно, я намерен развивать какие-то услуги, связанные с эксплуатацией школьных зданий, и могу при этом организовать дополнительные доходы. Но в течение 15 лет сменятся три мэра, произойдет, как минимум, два финансовых кризиса, несколько раз изменится программа образования и что-то обязательно произойдет со структурой самих муниципальных органов власти. Это влечет за собой огромные риски для частного бизнеса. Поэтому муниципалитет должен создать систему гарантий инвестору, потому что он в инвесторе крайне заинтересован, поскольку муниципа-

литет заинтересован в том, чтобы развивать свою инфраструктуру не только за счет бюджета – бюджет надо тратить на бабушек, на зарплаты, на озеленение, которое трудно сделать на условиях ГЧП, и т.д., а реализацию инфраструктурных проектов следует обеспечивать за счет привлекаемых средств. Но гарантировать стабильный доход инвестора просто путем обещаний невозможно. Необходимо формировать соответствующее муниципальное или даже региональное законодательство, которое позволяло бы учитывать все эти риски долгосрочного инвестирования.

– Расскажите о Центре ГЧП Внешэкономбанка...

– Как известно, Внешэкономбанк создан как специальная государственная корпорация, ее Наблюдательный совет возглавляет Председатель Правительства РФ. Правительство страны определяет и утверждает финансовую политику Внешэкономбанка. В рамках предоставленных специальных полномочий, Банк развития, в том числе, должен финансировать на условиях возвратности, срочности, безубыточности развитие транспорта, энергетической, коммунальной инфраструктуры. Эти задачи развития в немалой степени перекликаются с теми задачами, которые решают муниципалитеты в своей деятельности. Одновременно одним из руководящих принципов деятельности Внешэкономбанка является государственно-частное партнерство, потому что вся инфраструктура, о которой мы говорим, находится или в общественной собственности, или в государственной собственности, или в муниципальной собственности. При этом большинство инфраструктурных проектов не дают прямой финансовой отдачи.

– Поясните, пожалуйста...

– Возьмем обычную дорогу. Надо построить дорогу, все по ней будут ездить, но никто за это платить не будет, поскольку речь идет не о платной дороге. За счет чего она может окупиться, если ее надо строить по модели ГЧП? Она может



Государственно-частное партнерство – это способ существенно повысить эффективность использования бюджетных средств

окупиться за счет того, что бюджет муниципального образования, куда пришла эта дорога, начинает развиваться: возникают новые производства, новые транспортные возможности и тому подобное, да и просто вырастет стоимость земли. И в перспективе через пять-семь лет там в совокупности возникнут достаточные доходы для того, чтобы рассчитываться за привлеченные на строительство дороги инвестиции. На самом деле, есть пример, когда нам говорят: наш валовый региональный продукт (ВРП) может вырасти порядка на 60%, если построить 100 км дороги. Но в своем бюджете средств на это нет, а на федеральном уровне им говорят, что в стране есть много дорожных проектов, которые сегодня нужнее и важнее... Но если мы применяем принцип ГЧП, то оказывается, что можно и не просить денег на вышестоящих уровнях – надо сформировать региональное законодательство и финансовые механизмы таким образом, чтобы гарантировать инвестору возврат его средств, вложенных в строительство дороги. Потому что если у вас реально ВРП вырастает на эти 60%, то вы легко в течение 15-20 лет сможете окупить этот проект из дополнительных бюджетных поступлений.

Так вот, возвращаясь к вашему вопросу о Центре. Центр ГЧП Внешэкономбанка создан для того, чтобы помогать органам государственного муниципального управления организовывать такие проекты на условиях ГЧП. То есть, если администрация хочет построить дорогу, не задумываясь над тем, что на нее денег в бюджете нет, то тогда ей надо понять несколько вещей: что сделать с региональным законодательством, каким образом сформировать имущественные комплексы для того, чтобы земля соответствующим образом резервировалась и могла бы использоваться как под строительство, так и для компенсации расходов инвесторов, каким образом надо провести конкурсы со строительными компаниями, чтобы те взяли на себя серьезные риски данного проекта...

– О каких рисках может идти речь?

– Это риски, связанные с проектированием. Риски, связанные с привлечением части инвестиций. Надо в принципе понять, какие инвесторы могут прийти в этот проект и на каких условиях, какие риски могут стать для них препятствием.. Все это в совокупности необходимо сформировать как проект, как контракт, как кон-



ВЭБ инвестирует в муниципальные проекты по развитию и реконструкции систем водо- и теплоснабжения

курс... И по результатам конкурса и заключенного контракта обеспечить привлечение инвестиций. Дальше инвесторы строят эту дорогу, ее обслуживают, потребители ею пользуются, а муниципалитет за эти инвестиции – рассчитывается. Так вот, задача Центра ГЧП Внешэкономбанка – помочь все это реализовать: осознать, разработать, сформулировать, сложить все это вместе и – запустить.

– А ВЭБ как инвестор участвует в этих проектах?

– ВЭБ может участвовать как инвестор, кредитор, консультант в этих проектах, осуществлять еще ряд финансовых услуг. Более того: у нас сегодня порядка 50 инвестиционных проектов, где ВЭБ участвует как соинвестор, уже утверждены, в том числе – проекты в области городского развития. Например, мы являемся кредиторами крупного проекта по развитию муниципальных систем водоснабжения и канализации в городе Ростове-на-Дону, этот проект реализуется на условиях государственно-частного партнерства. Есть также крупный

проект по комплексной реконструкции муниципальных систем теплоснабжения в одной из российских областей, пока рано ее называть. Есть проекты по строительству мусороперерабатывающих заводов. И так далее. И все эти проекты реализуются на принципах ГЧП.

– ВЭБ участвует только в крупных проектах?

– А инфраструктурные проекты редко бывают мелкими, если рассматривать их в совокупности. Объем нашего кредита – не меньше миллиарда рублей, при этом срок проекта – не меньше пяти лет. Допустим, по упомянутому мною проекту в Ростове-на-Дону кредит выделен на 14 лет. Если взять региональные программы реконструкции и модернизации теплоснабжения, то там много небольших населенных пунктов, где по отдельности никогда, даже и за 100 лет, не окупить модернизацию сетей. А если объединить их в один проект на единых стандартных условиях, то он может стать вполне интересным инвестиционным проектом для института развития. Хотя у такого

подхода – много объективных трудностей. Сегодня в России сложно создать региональную программу, при которой ряд муниципальных образований согласны формировать свои проекты на единых стандартных условиях и сообща. При этом мы упираемся в проблемы по передаче полномочий на проведение конкурсов, сложности согласования стандартных условий и т.д. И в этой ситуации наш Центр ГЧП генерирует спрос на формирование единых региональных программ, поскольку только так можно участвовать в процессах по привлечению средств институтов развития.

При этом такие подходы делают для каждого муниципалитета более эффективным использование собственного имущества, ресурсов бюджета, развитие регионального законодательства и т.д. Мы стимулируем такие интеграционные процессы, потому что у инвестиционного проекта может быть только один хозяин, даже если сам проект разделен на десять поселков и пятнадцать деревень.

Интервью записал Валерий Стольников



Александр Чуднецов, председатель Совета муниципального образования «Красноярский сельсовет», по поручению глав и депутатов муниципальных образований Астраханской области

МИФ, КОТОРЫЙ ПОРА РАЗВЕЯТЬ

Утверждения о недееспособности муниципальной власти не имеют под собой никакой почвы. И хотя очень часто муниципалитеты обвиняют в неспособности выполнять те или иные функции, в реальности дело не в них, или, точнее, не только в них.

В связи с принятием 131 Федерального закона были внесены существенные изменения в бюджетное и налоговое законодательство, предусматривающие очередное распределение налоговых доходов между бюджетами различных уровней бюджетной системы России. В результате реформирования налогового законодательства значительно сократилось количество налогов и платежей в местные бюджеты.

Если до начала этих реформ в 1999 году общее количество нало-

50% транспортного налога. Это доказывает, что налоговая реформа в стране проводится в основном за счет потери налогов региональных и местных бюджетов.

Несмотря на постоянное увеличение налогооблагаемой базы в нашем регионе, доходы, перечисляемые в местные бюджеты, резко сокращаются, и это при увеличении вопросов и необходимых финансовых затрат, закрепляемых Законом за органами местного самоуправления. Внесение поправок в Бюджетный и Налоговый кодексы

с 2003 года к настоящему времени доля районных бюджетов сократилась в среднем в два раза. Необходимо отметить, что фактические поступления по налогу на прибыль предприятий и организаций, НДС, налогу на имущество организаций являются самыми собираемыми и оказывают значительное влияние на экономическое положение на местах.

Однако с 2005 года в местные бюджеты они уже не поступают. В бюджеты муниципальных образований – городских и сельских поселений – поступает в среднем лишь 6-9% собранных на их территории доходов. Закрепленные федеральным законодательством за сельскими поселениями налоги составляют лишь 3-5% от бюджетов. Это при средней бюджетной обеспеченности большинства поселенческих муниципалитетов в 15-20% от необходимого для исполнения возложенных федеральным законодательством полномочий.

Абсолютное большинство муниципальных образований искусственно сделаны дотационными.

Таким образом, в России финансовая пирамида перевернута не в пользу решения местных проблем населения. О какой заинтересованности глав и депутатов в развитии экономики муниципалитета и в целом региона, страны может

Мы ничего не сможем добиться, если не изменится отношение государственной власти к местному самоуправлению

гов, сборов и платежей в бюджет насчитывало 51, то по окончании реформирования налоговой системы в 2005 году их осталось 19. Причем, если число федеральных налогов и платежей, налогов со специальным режимом сократилось в 1,6 раза (с 22 до 14), а региональных налогов уменьшилось в 2 раза (с 6 до 3), то местных – в 11,5 раза (с 23 до 2). В составе региональных налогов остались: налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес и транспортный налог. В составе местных налогов – земельный налог, налог на имущество физических лиц, с 2009 года

РФ привело к снижению доходной базы местных бюджетов в 2005 году. Из местных бюджетов изъято 50% налога на имущество организаций, централизован в областной бюджет налог на прибыль (на 13%), уменьшены нормативы отчислений от платы за загрязнение окружающей среды.

Удельный вес районных бюджетов в общем объеме поступлений, при росте в абсолютном значении, имеет тенденцию к снижению. В 2003 году он составлял около 50%, в 2004 году – около 30%, в 2005 году уже 25-27%, в последующие годы он стал ещё меньше, т.е. на-

идти речь при такой раскладке финансовых поступлений в местный бюджет?

При таких подходах к формированию финансовой основы местного самоуправления это самоуправление обречено на деградацию.

Продолжение такой финансовой политики в стране недопустимо.

В странах, где действительно стремятся, чтобы местное самоуправление динамично развивалось, приносило государству ощутимую пользу, в госбюджет обычно отчисляется около 20% налоговых поступлений, примерно 30% в региональную казну, 50% оставляется на нужды поселения. Вот это по-настоящему заинтересованный подход к решению их проблем, забота о благополучии собственных граждан. Проводимая же в России финансовая политика загоняет многие муниципалитеты в тупик.

Следствием такого подхода является и позиция контролирующих

федеральных органов: прокуратуры, трудовой инспекции, природоохранной прокуратуры и т.д. и т.п. Печальной действительностью являются факты, когда глав муниципалитетов штрафуют, а то и судят за задержку выплаты себе же зарплаты, за отсутствие дорогих объектов инфраструктуры сёл: скотомогильников, мусороуборочной техники, водоохраных объектов, пожарной техники и т.д. и т.п. Контролирующие органы часто работают некачественно, не устанавливая требуемого Законом факта наличия вины главы муниципалитета, которая, согласно Закону, наступает при наличии либо умысла, либо неосторожности. Невозможно вести речь об ответственности главы, если у него попросту нет средств на решение вопросов местного значения из-за дискриминационной позиции федерального центра по отношению к формированию местных бюджетов.

Федеральный центр не выполняет своих обязательств по отношению к сельским учителям и работникам медицины, не перечисляя муниципалитетам необходимые субвенции на предоставление этим категориям коммунальных льгот. И хотя Закон не исполняют органы государственной власти, но отвечают за это неисполнение муниципалитеты. Суды, в которые поступают иски от работников бюджетной сферы по невыплате им установленных льгот, фактически прикрывают незаконные действия органов государственной власти, возлагая финансовую ответственность на муниципалитеты. Учителя, медики выигрывают иски фактически за счёт нерешения вопросов для остального населения муниципалитета. Таким образом, муниципалитеты остаются без вины виноватыми.

Чтобы решить проблемы исполнения закреплённых за муниципалитетами функций местного значения, необходимо закрепить за местными бюджетами источники доходов, достаточные для финансирования расходов местного характера, установив минимальные социальные стандарты на решение каждого из 33 вопросов местного значения, сделать местное самоуправление самодостаточным и полноценным – как в других цивилизованных странах.

Для этого предусмотреть на федеральном уровне зачисление в региональные и местные бюджеты НДС, на уровне субъекта РФ – перераспределить в пользу муниципальных образований нормативы налога на прибыль, подоходного налога и налога на имущество организаций.

В противном случае при отсутствии необходимых средств невозможно будет говорить о реформе жилищно-коммунального хозяйства, выполнении ряда других программ, направленных на улучшение жизнеобеспечения населения.

Принятый муниципальными образованиями у предприятий жилой фонд имеет в основном 30-50-летний срок эксплуатации и находится в критическом состоя-



Проводимая в России финансовая политика загоняет многие муниципалитеты в тупик

НОВОСТИ

КАЛИНИНГРАД

Новые возможности проявить себя появятся у молодых жителей Калининградской области в Год молодежи. Областной план по реализации молодежной политики на 2009 год включает творческие фестивали, профессиональные конкурсы, спортивные состязания, выставки, научные конференции, военно-патриотические игры и другие мероприятия в самых разных сферах активности молодежи. Весной пройдут два студенческих фестиваля, стартует проект «Молодежь и бизнес», состоится III межрегиональный фестиваль детских и молодежных духовых оркестров. Летом будут работать тематические лагеря, пройдет международный молодежный форум «Встречи на Балтике». Осенью запланирован слет работающей молодежи «За достойный труд». Дальнейшее развитие в Калининградской области получит КВН-движение. Будет организована работа областного штаба студенческих трудовых отрядов.

РЯЗАНЬ

В начале года в министерстве сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области состоялась учредительная конференция Рязанского регионального отделения Общероссийской молодежной общественной организации (РРО ОМОО) «Российский союз сельской молодежи». Главной целью РССМ является объединение усилий сельской молодежи в решении своих проблем, содействие развитию сельских территорий, обеспечение активного участия молодежи в общественно-политической и социально-экономической жизни.

В планах Союза – разработка совместно с органами власти мер экономической, организационной, правовой поддержки молодежного предпринимательства, приобщение молодежи к практическому решению собственных социально-экономических проблем.



Молодые хотят видеть российское местное самоуправление самодостаточным и полноценным – как в других цивилизованных странах

нии. Ведомственные и бесхозные электрические сети и ТП используются энергетиками, но ими не обслуживаются. Для того, чтобы передать их им в собственность, необходимо привести эти объекты в надлежащее техническое состояние, а для этого тоже нужны значительные средства, которых у муниципалитетов сегодня нет.

Приведу ещё один пример неурегулированности законодательства и финансовых реалий, из-за которой страдают муниципалитеты. Невозможно, из-за отсутствия в большинстве случаев генеральных планов населенных пунктов, решить вопрос о переводе земель сельхозназначения в категорию земель поселений. Для того, чтобы разработать такие планы для населённых пунктов одного района, необходимо сто миллионов рублей. Где взять огромные для нас деньги?

Требуется инициировать внесение депутатами ГД ряда поправок в действующее законодательство с целью устранения существующих сегодня непреодолимых для органов местного самоуправления бюрократических преград.

Мы ничего не сможем добиться, если не изменится отношение государственной власти к местному самоуправлению. Нельзя забывать,

что авторитет власти во многом зависит от быта людей, условий их проживания, которые обеспечивают муниципалитеты.

Необходимо наполнить понятие местного самоуправления финансовым содержанием. Тогда миф о неспособности местной власти решать проблемы развеется сам собой. На данный момент факты говорят о неспособности органов государственной власти организовать решение актуальных проблем населения, о перекладывании ответственности за свои недоработки на самый близкий к населению уровень власти – муниципальный.

Муниципалы хотят быть услышанными, не для себя, а для граждан, которые достойны большего, чем то, что муниципалитеты могут им сегодня дать. Поверьте, рядовые граждане этого очень ждут.

Понимание происходящего у депутатов Думы крупного города, городского округа или сельсовета отличается, считает редакционный совет сайта для молодых депутатов www.1mfs.ru, потому нужно вырабатывать единую позицию.

Данная статья неоспорна, она предназначена молодым депутатам для обсуждения.

ПРОИГРЫВАЕТ ТОТ, КТО МОЛЧИТ И БОИТСЯ

Нормативно-правовое обеспечение государственной молодежной политики в Российской Федерации обсудили в Государственной Думе 19 февраля 2009 года на парламентских слушаниях Комитета по делам молодежи.

В парламентских слушаниях приняли участие представители законодательной и исполнительной власти, региональных парламентов, студенты. Всего в Малом зале Государственной Думы собралось более 250 участников.

Открывая слушания, заместитель Председателя Государственной Думы Владимир Жириновский обратился к молодежи, подчеркнув, что главная задача государственной молодежной политики – помочь молодым людям сделать правильный выбор.

– Любое государство, несмотря на проведение мощной молодежной политики, не в состоянии решить все ваши проблемы, не смогут это сделать и ваши родители. Подобные круглые столы проводятся еще и для того, чтобы подтолкнуть вас быть более активными и стремиться добиваться всего самостоятельно. Сегодня вам будут говорить про большое число законов, которые будут приниматься в нашей стране, законов, направленных на поддержку молодежи, появится и соответствующая строка в бюджете. Но вы должны понимать, что помочь каждому из вас невозможно, поэтому будьте инициативными. И важно, чтобы в стране была нормальная демократия, чтобы люди не сидели молча, а могли вступить в дискуссию и спорить.

Для того, чтобы обеспечить сегодня хорошую жизнь вам и вашим детям, нужно, чтобы вы могли смело высказывать свою позицию, не боялись выступать с критикой, и важно правильно понимать, что происходит сегодня в стране и в мире. Если мы не обеспечим площадки для дискуссий в клубах и университетах, люди выйдут на улицы, а там договориться нельзя.



Нужно поднимать вопросы, которые вас волнуют. В основе всего лежит демократия. Иначе вы будете учиться в вузах, где преподают не те предметы, и придете на работу, где будут сидеть начальники, с которыми вы не сможете работать. Проигрывают молчуны, те, кто занимает пассивную позицию, те, кто боится.

Также сегодня нельзя быть вне политики и политических партий. Партии – это механизм развития демократии. Достижения страны с авторитарным режимом временны. Важно, чтобы Россия была демократической страной. Сегодня вы можете голосовать за любую партию, и вы сами напрямую влияете на улучшение жизни в нашей стране, вы формируете власть.

С основным докладом на тему «Нормативно-правовое обеспечение государственной молодежной политики в Российской Федерации» выступил председатель Комитета по делам молодежи Государственной Думы Павел Тараканов. Он отметил причины, по которым необходимо разработать и принять закон о государственной молодежной политике. По словам Павла Тараканова, в связи с отсутствием такого закона неясен предмет деятельности профильных федеральных и ре-

гиональных органов исполнительной власти. Без законодательного определения понятий «молодежь», «молодая семья», «молодой специалист» и других невозможно вносить в интересах молодежи изменения в другие законы, такие как Трудовой кодекс и Налоговый кодекс, считает П.Тараканов.

По результатам парламентских слушаний участники разработали пакет рекомендаций. В частности, Государственной Думе рекомендуется подготовить проект федерального закона «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации». Министерству финансов и Министерству по спорту, туризму и делам молодежи рекомендуется рассмотреть вопрос об увеличении на 25-30% выделения средств из федерального бюджета на 2009-2010 годы для успешного выполнения подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей в ряде субъектов Российской Федерации», а также предусмотреть возможность предоставления земельных участков под жилищное строительство для молодых семей – участников этой программы.

Пресс-служба Комитета по делам молодежи ГД РФ

МОЛОДОСТЬ – ЭТО СТАРТ. В СТАВРОПОЛЕ – УСПЕШНЫЙ!

В Ставрополе проживает 127 тысяч молодых людей. А еще 40 тысяч – приехали к нам из других населенных пунктов для обучения в высших учебных заведениях. Получается, почти треть населения города – молодежь.

Естественно, такое количество молодых людей не может не повлиять на саму атмосферу города. Он молодой. В нем бьет ключом жизнь, пронизанная активностью молодых, их желанием участвовать в общественно-политической жизни города и края, завоевывать новые вершины в науке, творчестве, спорте, бизнесе.

Управлять этой энергией интересно, но сложно. И очень ответственно. Ведь надо направить ее в правильное, созидательное русло. Потому мы делаем все, чтобы в Ставрополе было не только комфортно жить, но и интересно учиться, можно было плодотворно работать, с пользой для здоровья и души отдыхать. И в Год молодежи мы будем уделять особое внимание ее проблемам, искать пути их решения.

В рамках мероприятий, приуроченных к Году молодежи, обязательно будут предусмотрены различные меры социальной поддержки. Например, за счет муниципального бюджета впервые запланирована выплата в размере 500 рублей в месяц малообеспеченным семейным студентам, имеющим детей. Еще 250 молодых пар получают квартиры в рамках программы «Обеспечение жильем молодых семей в городе Ставрополе». Будет оказываться максимальная поддержка в вопросах переобучения потерявших работу и трудоустройства выпускников вузов.



Николай Пальцев, мэр Ставрополя

Запланированные в Год молодежи мероприятия не сводятся к одним лишь социальным программам. Основной акцент будет сделан на развитие молодёжного движения, на поддержку и поощрение инициатив талантливых молодых людей.

С этой целью в Ставрополе в 2009 году будет проведено более 120 конкурсов, фестивалей, игр. А в бюджете города заложены средства не только на традиционные поощрительные призы, но и на реализацию инициативных проектов молодежи по самым различным направлениям – в политике и социальной сфере, творчестве и науке.

Мы ждем от молодых новых идей и общественно важных проектов. Надеемся на активное участие в самоуправлении и общественно-политической жизни города. Уверен, оказывая сегодня молодым всяческую поддержку – организационную, моральную и материальную, – мы создаем большой задел на будущее, делаем долгосрочный вклад в благополучие и процветание нашего города и его жителей.

НОВОСТИ ВОЛГОГРАД

В конце февраля на Волгоградском металлургическом заводе «Красный Октябрь» генеральный директор Государственной корпорации «Ростехнологии» Сергей Чемезов провел выездное совещание, на котором объявил о том, что «Ростехнологии» будут оказывать содействие регионам, в которых находятся предприятия, входящие в Госкорпорацию.

В рамках рабочей поездки глава ГК «Ростехнологии» также встретился с губернатором Волгоградской области Николаем Максютой и главным федеральным инспектором по Волгоградской области аппарата полпреда Президента в ЮФО Александром Меркуловым.

Говоря о роли местных органов власти, Сергей Чемезов отметил:

«Особое внимание Корпорация уделяет работе с 50-ю регионами, в которых расположены наши организации. Принципиальная позиция Корпорации в этом вопросе заключается в обеспечении, совместно с местными органами власти, максимального сохранения рабочих мест, комплексного подхода к развитию производственного потенциала предприятий регионов. Соглашение о сотрудничестве у нас подписано с Волгоградской областью».

Хочу отметить, что в сохранении кадров, развитии новых, современных производств велика роль и местных, региональных властей. Без их поддержки не может быть создана современная инфраструктура – школы, больницы, детские сады, дороги и транспортное обслуживание – все это влияет на сохранение, привлечение и подготовку кадров».

Государственная корпорация «Ростехнологии» является крупнейшим объединением российских предприятий реального сектора; можно не сомневаться: совместная работа руководства Корпорации и представителей местных органов власти окажет самое благотворное воздействие на экономическую ситуацию.



ЭКСПЕРТЫ ПРЕДУПРЕЖДАЮТ: вы нарушаете Конституцию и усиливаете коррупцию

Экспертное сообщество, ознакомившись с проектом Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон „Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ“», внесенным Президентом РФ в Государственную Думу ФС РФ, посчитало его принятие недопустимым.

Как известно, законопроект подготовлен в целях реализации положений Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года и касается усиления ответственности главы муниципального образования и главы местной администрации перед представительным органом муниципального образования.

Известные российские эксперты по местному самоуправлению, обсудив этот законопроект, пришли к выводу, что предлагаемые механизмы не только не позволят достичь поставленной цели, а, наоборот, лишь усугубят ситуацию.

По мнению независимых экспертов, эти механизмы, во-первых, разрушают сбалансированность ветвей местной публичной власти, одну из конституционных основ государства,

во-вторых, они прямо нарушают конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления, и, что самое опасное – вводят внесудебные процедуры лишения властных полномочий.

Таким образом, считают эксперты, хорошо знакомые с практикой работы всех ветвей российской власти, открываются неограниченные возможности для коррупционных действий.

Ну и как всегда, когда законопроект готовится «под заказ», без детальной проработки, он содержит множество юридических ошибок, неточностей, неопределенностей и противоречий.

После обсуждения законопроекта экспертное сообщество отправило обращение в те органы власти, которые далее будут рассматривать и принимать этот закон. Обращение

подписано доктором **Эмилем Марквартом**, президентом Европейского клуба экспертов местного самоуправления, и председателем Клуба муниципальных деятелей, исполнительным директором Ассоциации поселений Калужской области **Игорем Кокиным** и адресовано председателю Комитета по вопросам местного самоуправления Государственной Думы ФС РФ Вячеславу Тимченко, председателю Комитета по местному самоуправлению Совета Федерации ФС РФ, Президенту ЕОМО (Конгресса) Степану Киричуку, председателю Комиссии по местному самоуправлению и жилищной политике Общественной палаты РФ Леониду Давыдову, Министру регионального развития РФ Виктору Басаргину, помощнику Президента РФ – начальнику государственно-правового управления Ларисе Брычевой.



Стабильным в Конституции должен быть правовой режим граждан, защита прав и свобод, фундаментальные основы строя, права собственности, суд – эти вещи не должны подвергаться коррективам. Устройство же политической системы при всей важности все-таки носит вторичный характер. Этими соображениями я руководствовался, когда формулировал свои предложения.

Дмитрий Медведев

Эксперты с тревогой отмечают, что характерной особенностью законодотворческого процесса в России последних лет является рассмотрение каждой законодательной нормы в отрыве от общего правового контекста. Очевидно, что делается это осознанно, поскольку такой подход позволяет не обращать внимание на противоречие правовых

Эксперты отмечают, что отстранение от должности главы муниципального образования уже предусмотрено Федеральным законом № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», установившим механизм отстранения в судебном порядке. В этой части законопроект не может быть обо-

Статья 7. Статус местных выборных лиц должен обеспечивать свободное осуществление их мандата

Европейская Хартия местного самоуправления

новелл духу, а часто и букве сопряженного федерального законодательства, а иногда и Конституции России. Внесенный законопроект формально касается лишь уточнения степени ответственности глав муниципальных образований за свою деятельность (бездействие) и прав представительных органов местного самоуправления. Однако его необходимо рассматривать в совокупности с принятыми в последнее время и находящимися на рассмотрении в Государственной Думе РФ поправками в действующее законодательство в сфере местного самоуправления, выборного законодательства и законодательства о политических партиях.

нован необходимостью восполнить пробел в законодательстве, а имеет исключительно политическую подоплеку.

Законопроект предоставляет одному из субъектов публичной власти (местного самоуправления) право на внесудебное отстранение от власти равного по статусу субъекта публичной власти (местного самоуправления), что нарушает конституционные основы государства, разрушает систему сдержек и противовесов, являющуюся основой организации публичной власти в демократическом государстве.

Законопроект не учитывает разные варианты избрания главы муниципального образования – всена-

родными выборами или депутатами представительного органа из своего состава. В контексте данного законопроекта эта разница имеет принципиальное значение. Если в случае избрания главы муниципального образования (МО) депутатами их право на его «удаление в отставку» имеет некую логику (хотя суды, как правило, отказывают представительным органам в праве «удаления» главы МО), то в случае избрания главы МО прямым голосованием должностное лицо получает властный статус из рук населения муниципального образования, которое, согласно ст. 130 Конституции РФ, является главным субъектом МСУ – источником власти. Исходя из этого лишение главы МО его должностного статуса другим субъектом местного самоуправления, представительным органом – правовой нонсенс. К тому же степень легитимации (электоральный вес) главы МО, избранного прямыми выборами, выше, чем у депутатов.

Законопроект предусматривает, что решение об удалении главы муниципального образования в отставку в установленных случаях может быть принято только при согласии высшего должностного лица субъекта РФ, которое является государственным чиновником, т.е. лицом из системы органов государственной власти. Это же лицо, согласно законопроекту, вправе инициировать «удаление в отставку» главы МО. Подобное регулирование нарушает конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления. И если такое участие высшего должностного лица субъекта РФ, связанное с осуществлением отдельных государственных полномочий, еще можно в какой-то мере обосновать, то предоставление ему права вмешательства в решение вопросов местного значения обосновать невозможно!

При этом особенно характерно отсутствие упоминаний о том, что должно быть обязательно учтено мнение избирателей. Налицо очевидное и сознательное умаление активного избирательного права граждан. Право граждан избирать органы местного самоуправления попирается правом представитель-

ного органа отменить прямое волеизъявление избирателей. Очевидно, что попрание активного избирательного права отчуждает население от избирательного процесса и отторгает его от самого института выборной демократии.

Эксперты отмечают, что основания для принудительной отставки главы МО в законопроекте однозначно не определены. Нечеткость процедуры удаления от должности, отсутствие гарантий судебной защиты, отсутствие арбитра в оценке оснований для выдвижения инициативы о принудительной отставке вместо повышения ответственности местной власти неизбежно внесут дополнительную сильную коррупционную составляющую в ее организацию и функционирование.

Таким образом, по заключению независимых экспертов, законопроект предусматривает противоречащее Конституции РФ вмешательство органов государственной власти в процедуру назначения и освобождения от должности должностных лиц органов местного самоуправления.

Как известно, Конституционным Судом РФ неоднократно рассматривались и признавались противоречащими положениям ст. 12 Конституции РФ законы субъектов РФ,



Степень уважения гражданина к основному Закону страны – это показатель гражданской зрелости

предполагающие различные формы вмешательства органов государственной власти в осуществление местного самоуправления, противоречащие конституционному принципу самостоятельности местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Кроме того, законопроект вступает в явное противоречие с нормой

ст. 7 Европейской Хартии местного самоуправления, гласящей: «Статус местных выборных лиц должен обеспечивать свободное осуществление их мандата». Экспертное сообщество считает недопустимым внесение положений, не соответствующих положениям и принципам Конституции РФ и Европейской хартии МСУ, в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

С юридической точки зрения законопроект также вызывает огромное количество нареканий и вопросов. Вот только некоторые из них, заданные экспертами при рассмотрении этого законопроекта:

- Непонятен правовой статус процедуры «удаления от должности», не используемой в российском законодательстве, и его соотношение со смежными отраслями права (например, трудовым законодательством).

- Почему для отстранения назначенного главы администрации необходимо судебное подтверждение нарушения условий контракта, а для избранного главы МО достаточно лишь факта задолженности по исполнению бюджетных обязательств (п.2 ч. 1 ст. 75)?

- Каков порядок обжалования решения депутатов об удалении от должности? В ст. 74 указывается,



В условиях внесудебной процедуры появляются новые механизмы для борьбы губернаторов с негодными главами МО

что решение об отрешении от должности может быть обжаловано в суде в 10-дневный срок, а в ст. 74.1 ничего не сказано.

- Сохраняет ли полномочия депутата глава МО, избранный из состава депутатов и удаленный от должности?

- Может ли удаленный глава МО вновь избираться на должность главы МО?

- Кто будет исполнять полномочия главы в период до проведения выборов?

- В ч. 2 ст. 74.1 предусмотрены основания удаления главы МО, в т.ч. наступление последствий, предусмотренных п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 75. Однако наступление данных последствий возможно не только как результат действий главы МО, но и как следствие принятия такого бюджета депутатами. В условиях

взяется с учетом мнения высшего должностного лица субъекта РФ. Что означает «учет мнения» и каким образом должно быть выражено мнение главы субъекта РФ? Может ли данное мнение быть отрицательным?

Экспертное сообщество обращается с просьбой внимательно изучить эти и другие доводы против самой концепции законопроекта и его принятия в первом чтении в том виде, в котором он внесен Президентом РФ.

Далее в письме сказано, что авторы искренне надеются: федеральные органы власти заинтересованы в укреплении и развитии местного самоуправления как самостоятельного и демократичного института, а не в превращении его в зависимый и безынициативный придаток государственной власти.

Статья 130.1. Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью

Конституция РФ

внесудебной процедуры это безусловное основание для борьбы губернаторов и депутатов с негодными главами МО. Кроме того, наступление данных последствий должно быть зафиксировано соответствующим вступившим в законную силу судебным решением, а не определяться по усмотрению представительного органа.

- Согласно законопроекту, инициатива представительного органа МО и высшего должностного лица субъекта РФ об удалении главы МО в отставку оформляется в виде обращения. Действующее законодательство не предусматривает такой формы решения указанных органов, как обращение; кроме того, не предусмотрены сроки давности для инициативы отставки указанными лицами и органами.

- Предусматривается, что рассмотрение инициативы депутатов представительного органа муниципального образования об удалении главы МО в отставку осуществ-

Со своей стороны, экспертное сообщество готово предоставить заключения видных российских экспертов в области местного самоуправления по данному законопроекту, а также принять участие в обсуждении законопроекта в Государственной Думе ФС РФ.

От редакции. Этот материал выйдет в очередном номере журнала примерно через месяц. Учитывая скорость, с которой принимаются подобные законопроекты, рискнем предположить, что к этому времени законопроект пройдет все необходимые процедуры и будет принят Госдумой во всех чтениях. Во всяком случае, председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Тимченко уже высказывал решительное одобрение этого законопроекта.

Будем счастливы ошибиться.



Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» комментирует первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ Владислав Сурков.

Законодательная инициатива Президента является частью комплекса мер по корректировке политической системы России, сформулированных в послании Федеральному Собранию.

Законопроект устанавливает процедуру удаления в отставку главы муниципального образования. Основанием для начала такой процедуры может быть действие либо бездействие соответствующих должностных лиц, повлекшие за собой массовое нарушение прав граждан, систематическое неисполнение прямых обязанностей по решению вопросов местного значения и осуществлению делегированных государственных полномочий. В ходе предусмотренных процедур главе муниципального образования гарантируется возможность выступления перед депутатами представительного органа и в СМИ с изложением своей позиции по существу предъявленных претензий.

Предлагается механизм реальной ответственности глав муниципалитетов перед населением, при этом требующий мотивированных и четко обоснованных действий. Абсолютно публичный и демократический по сути, достаточно сложный и поэтому исключающий возможность злоупотреблений и предвзятости.

Уверен, что этот механизм поможет сделать российскую политическую систему более гибкой, открытой и чувствительной к мнениям различных социальных групп и обоснованной критике со стороны граждан.

У МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ БОЛЬШОЕ БУДУЩЕЕ, но сложное настоящее

В Институте современного развития состоялась презентация результатов исследований о развитии местного самоуправления в России. Мы попросили Андрея Максимова, ответственного редактора сводного доклада по результатам исследований, прокомментировать итоги научной работы.



Андрей Максимов, руководитель проекта анализа местного самоуправления Института современного развития

– Андрей Николаевич, есть множество суждений о том, как развивается местное самоуправление в России, но только серьезное исследование может дать объективную картину и непредвзятую оценку. Насколько объективно ваше исследование отражает картину всей России?

– Во-первых, скажу, что в полевых региональных исследованиях приняли участие представители федеральных и региональных органов власти, оценку результатов проводили ведущие российские эксперты в области местного самоуправления. Так что профессиональный уровень и знание вопроса участниками мероприятия гарантирует качество полученных данных.

– Сейчас ситуация меняется не только каждый месяц – каждый день. Можете ли Вы гарантировать актуальность полученных данных?

– Изменения идут в экономической сфере. Социальные подвиги происходят, как правило, значительно медленнее. Наши исследования проводились в июне-декабре 2008 года. Что называется, продукция первой свежести.

– Вы проводили опросы во всех субъектах Федерации?

– Нет, только в 16. Но эта выборка определялась таким образом, чтобы обеспечить максимальную репрезентативность территорий по

географическим и социально-экономическим характеристикам, менталитету населения, политическому режиму, уровню урбанизации, стадии муниципальной реформы. Поэтому исследование позволило не только выявить основные проблемные узлы современной российской муниципальной практики, но и понять рамки возможных действий по ее совершенствованию.

– «Политическому режиму» – не оговорка? Мне казалось, что у нас в стране одинаковый политический режим.

– Это, конечно, тема отдельного разговора. Но если коротко, то скажу, что мы разделяли регионы на наиболее либеральные, относительно либеральные, средние, либеральные экономически и консервативные политически, наиболее консервативные... Кроме того, специфика развития местного самоуправления в большой степени зависит от степени централизации, от жесткости органов государственной власти в регионе. Как принимаются решения: на принципах консенсуса, договоренности или авторитарно – слушай, что говорю!

– А кто принимал участие в исследованиях с «другой стороны», то есть кого и как вы опрашивали на территории?

– В общей сложности было сформировано 145 фокус-групп с насе-

лением, представителями малого и среднего бизнеса, неправительственных организаций, средств массовой информации, экспертных групп с теми, кого принято называть «муниципальным сообществом» – главами муниципальных образований, депутатами их представительных органов, руководством местных администраций. Параллельно был проведен стандартизированный анкетный опрос участников экспертных групп – представителей муниципального сообщества.

– Какие вопросы стали предметом исследования?

– Прежде всего, мы выявляли реальные проблемы местного самоуправления. Причем как общие, так и по каждому из исследованных регионов. А поскольку, как я уже говорил, выборка была репрезентативной, можно смело опираться на эти исследования.

– На кого они рассчитаны, кому будут интересны и полезны?

– Думаю, интересны будут всем, кто интересуется социальными процессами, происходящими в обществе, всем членам муниципального сообщества. А полезны, считаю, будут для тех, кто принимает управленческие решения, законодательные акты как на конкретных территориях, так и в масштабах страны в целом.

– Какие же самые интересные, с Вашей точки зрения, выводы вы получили в итоге исследований?

– Результаты исследования позволяют говорить о двух важнейших закономерностях.

Во-первых, чем ближе местное самоуправление к людям, чем ниже территориальный уровень его осуществления, тем более заинтересованы в нем граждане.

Ивторое: чем выше ресурсная база местного самоуправления, его возможность влиять на происходящие в городе или селе процессы, а также – чем выше информированность жителей, тем большую муниципальную активность проявляет население.

– А где более активно население? Наверное, в городах?



Эксперты по местному самоуправлению обсудили итоги исследования

– Нет, жители сельской местности, несмотря на более консервативный менталитет, готовы к более активному участию в местном самоуправлении. Это, прежде всего, близкий и доступный им поселенческий уровень. Однако ресурсная слабость поселений сдерживает подобную активность. Как население, так и муниципальное сообщество склонно воспринимать муниципальные органы района, скорее, в качестве исполнительного инструмента региональных властей, который перестал быть автономным и завязанным на жизнеобеспечение местного населения. В городских округах муниципалы больше ориентированы на самостоятельность; население же отмечает организационные проблемы, связанные с правом местного сообщества самому решать вопросы управления жизнью в муниципалитете.

– А исследование ответило на вопрос, который в последнее время усиленно дискутируется – о сити-менеджерах?

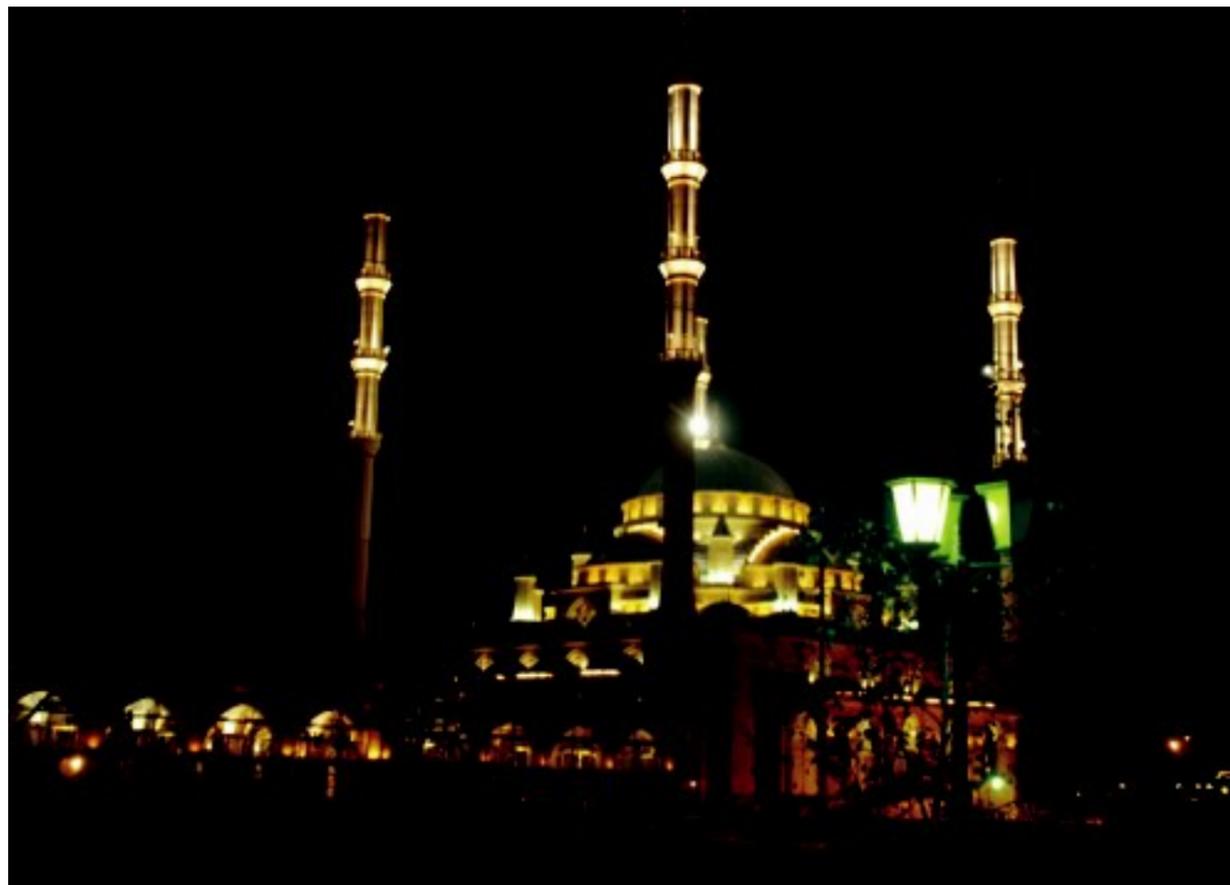
– Анализ позволил выявить, что и население, и муниципальные управленцы положительно относятся к идее подотчетности муниципальных органов населению. Большинство из них высказывается за выборные механизмы формирования

органов местного самоуправления гражданами (включая и выборы глав). Модель сити-менеджера находит как сторонников, так и противников, причем перевес на стороне скептиков. Оценивая работу органов местного самоуправления, население склонно акцентировать внимание на личных качествах руководителей, а сами муниципалы обозначают имеющиеся организационные и финансовые проблемы (дефицит кадров, слабая материальная база).

– Ну и, наконец, главный вопрос – видят ли члены муниципального сообщества перспективы развития местного самоуправления?

– В целом, большинство респондентов считают, что местное самоуправление способно стимулировать инновационное развитие территории, создание новых рабочих мест, открытие новых производств, может повлиять на изменение культурной среды.

Интервью записала Татьяна Калинина



ЖИЗНЬ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

За последние несколько лет разрушенный войной Грозный восстановлен почти полностью. Непрерывное развитие, инновации и сохранение национальных традиций – вот цели, которые ставят перед собой руководители республики и города.

История города начинается с полевого укрепления, крепости Грозная, построенной в 1818 году, в излучине реки Сунжи. По правую сторону реки появились чеченские села. Само поселение разрослось: форштадт, слобода горских евреев, казачья станция – и уже к окончанию Кавказской войны 1859 года мало напоминало крепость. Указом Сената в 1870 году Грозный получает статус города.

Но он так бы и оставался провинциальным городком царской России, если бы в 1893 году в 15 километрах от города, на Грозненском холме, из пробуренной скважины не ударил

мощный фонтан нефти. Так было положено начало грозненской нефтяной промышленности.

Освоение грозненских месторождений определило дальнейшее развитие города.

В 30-е годы Грозный давал стране 80% керосина, горюче-смазочные масла и другую продукцию нефтепереработки.

В войну Грозный стал крупнейшим бастионом, преградившим вермахту путь к нефтеносным районам Северного Кавказа. На совещании в Полтаве Гитлер заявил – «Если я не получу нефти Майкопа и

Грозного, мне придется закончить эту войну».

Грозный работал днем и ночью: заводы выпускали военную продукцию, жители рыли оборонительные рвы. Отчаявшись прорвать оборону города, гитлеровцы решили с воздуха разбомбить нефтехранилища и заводы. Пять страшных дней в небе над Грозным кипела битва. О подвигах зенитчиков и летчиков, вступивших в неравный бой с немецкими штурмовиками, и пожарных, спасавших город от огня, говорили представители Советского командования и писали газеты.

Послевоенный Грозный восстановил свою промышленность, нефтедобыча увеличилась.

В 1990 году продукция многих предприятий шла на экспорт более чем в 30 стран мира. Грозненский парафин закупал Ватикан для изготовления свечей для церковных служб Папы Римского.

Две войны конца XX века разрушили Грозный до основания, как и всю республику: центр города был разрушен на 90%.

Сегодня город, как птица Феникс, возрождается и отстраивается под руководством напористого и энергичного Президента Чечни, героя России Рамзана Ахматовича Кадырова. В короткий срок город был восстановлен на 80%, заработали многие его заводы, восстановлена инфраструктура, население города стремительно растет.

В 2008 году введено в эксплуатацию 13 муниципальных жилых домов (829 квартир). С начала 2008 года в Грозном восстанавливается и строится заново 3216 объектов, в том числе 3043 муниципальных жилых дома, 50 учреждений образования, 28 детских садов, более 30 больниц и поликлиник.

Грозный – это лицо нашей республики, и сегодня город переживает свое второе рождение. Мы должны сделать так, чтобы его улицы отражали надежду на светлое будущее, а не навевали грустные воспоминания. Грозный уже не военный город

Рамзан Кадыров

В 2008 году открыто новое здание администрации города Грозного; в нем было организовано новогоднее представление для детей погибших сотрудников правоохранительных органов, детей-сирот и полусирот, одаренных детей.

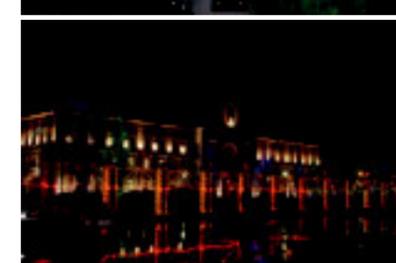
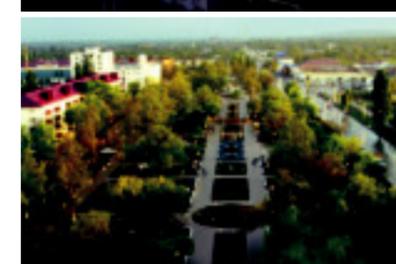
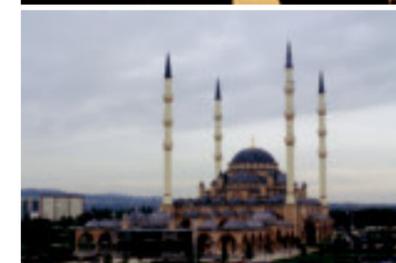
Среди достопримечательностей Грозного нельзя обойти вниманием центральную улицу города – проспект имени В. В. Путина, получивший название в 2008 году. Переименование улицы было приурочено к 420-летию юбилею установления добрососедских отношений России и Чечни.

Как символ веры и единства народа на месте руин возвышается

мечеть «Сердце Чечни» имени Ахмата Кадырова – самая большая в Европе: в ней могут одновременно молиться 10 тысяч человек.

2008 год для города был отмечен «звездопадом» побед и наград: Грозный, как новое муниципальное образование России, получил статус городского округа и был включен в состав Международной ассамблеи столиц и крупных городов; удостоился званий «Лучший город СНГ», «Лучший городской округ», «Город высокой социальной ответственности», получил Орден «Держава» II степени, стал лауреатом конкурса «За высокие оценки по совокупности номинаций» был награжден Дипломом и стал обладателем Гран-при «Лауреат конкурса».

Глава администрации города Муслим Хучиев стал лауреатом конкурса в номинации «Лучший глава муниципального округа» и был награжден почетным Дипломом в номинации «Лучший городской округ»: а кроме того получил благодарственное письмо за подписью Председателя Комитета Государственной Думы РФ по вопросам местного самоуправления В.С.Тимченко, в котором отмечены высокие темпы строительства и восстановления города. Председатель



АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

В нынешнем году областной бюджет впервые станет финансировать программу озеленения районов, и это, по мнению губернатора, вполне может расцениваться как одна из антикризисных мер.

Дело в том, что планируется активно привлекать к посадке деревьев, кустарников, цветов безработных граждан и пенсионеров. Их труд



(в качестве общественных работ) будет вполне достойно оплачиваться: порядка 5 тысяч рублей.

Безработных Астрахани в рамках борьбы с безработицей в условиях мирового финансового кризиса отправят косить дикорастущую коноплю. Глава Астраханской области Александр Жилкин предложил фермерам нанимать безработных для уничтожения дикорастущей конопли как вариант борьбы с экономическим кризисом. Уничтожение конопли, по его мнению, может стать одним из видов общественных работ.

СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значительная часть запрашиваемых у федерации средств пойдет на поддержание строительной отрасли.

Выделяемые деньги будут потрачены на выкуп необходимых квадратных метров на рынке жилья. Еще практически 5 тысяч квадратных метров жилья будет куплено у застройщиков Екатеринбурга, Нижнего Тагила, Верхней Пышмы и Березовского

в соответствии с программой обеспечения жильем военнослужащих и уволенных в запас. Оформляется также заявка от 28 муниципалитетов Свердловской области на получение федеральных средств для ремонта многоквартирных домов.

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

В целях эффективной целевой поддержки лиц, потерявших работу, планируется организовать временное трудоустройство граждан для выполнения общественных работ.

Также в 2009 году будет проведено не менее 10 специализированных ярмарок вакансий. В настоящее время завершается разработка раздела «Вакансии в Брянске» на официальном сайте города Брянска.

Экономия средств предприятий ЖКХ предполагается в результате трудоустройства и переобучения временно (до 3 месяцев) неработающих граждан. При условии заполнения вакантных мест и их оплаты



за счёт средств федерального бюджета экономия составит около 2,6 миллиона рублей.

ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Более 7 тысяч новых рабочих мест появится в этом году в Липецкой области. Свыше 2 тысяч рабочих мест будут обеспечены за счет развития малого бизнеса, а 2,6 тысяч человек из числа потерявших работу смогут получить новую профессию после переобучения. Снижению напряженности на рынке труда будет способствовать опережающее переобучение тех жителей области, которые уже оказались под угрозой увольнения.

НОВОСИБИРСК

К социальному проекту мэрии «Муниципальная дисконтная карта» в 2008 году присоединились еще 24 предприятия торговли. На сегодняшний день 90 650 держателей карт обслуживаются в 138 предприятиях торговли, 64 аптеках и 2 магазинах оптики.



Студенческая муниципальная дисконтная карта сегодня активно поддерживается общественными молодежными организациями Новосибирска. В 2008 году для студентов-первокурсников было изготовлено 37 тысяч карт. По состоянию на 1 января 2009 года в социальном проекте принимают участие 90 предприятий общественного питания различной ценовой категории.

ПАРФИНО

Новгородская область

Благодаря целевой программе, предприятия малого и среднего бизнеса, создающие новые рабочие места, могут рассчитывать на поддержку из областного бюджета. Работники, нашедшие работу в других районах, будут получать компенсацию за транспортные расходы или аренду жилья.

ДЛЯ РАДОСТИ ПОЗНАНИЯ

Тема школьных учебников актуальна всегда. Только для разных категорий общества и различных инстанций она злободневна в свое время.

ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ТЕМЫ

В муниципалитетах и законодательных собраниях субъектов РФ тема учебников всплывает в конце года – во время принятия бюджета. Сколько можно выделить денег сверх федеральных на приобретение учебников для учащихся школ области, края или республики?

Министерства образования в начале года распределяют федеральные деньги на закупку учебников и решают почти библейскую проблему: как пятью хлебами накормить тысячи голодающих.

Для родителей тема становится особо острой в августе – когда приходит пора готовить свое чадо к новому учебному году. В это время все средства массовой информации пестрят сюжетами о стоимости, многообразии, качестве учебной литературы...

И только в издательствах, специализирующихся на учебной литературе, тема «школьные учебники» актуальна всегда. Таких издательств в нашей стране сотни. Есть небольшие, работающие в своем регионе на обеспечение «регионального компонента» – литературы по истории, географии, культуре своего края. Есть федеральные, которые имеют многолетний «стаж» работы в этой тематике, устойчивую репутацию и многомиллионные тиражи. Сегодня мы беседуем с генеральным директором такого предприятия Александром Киселевым. Имя этого издательства – «Дрофа» – знает каждый учитель Российской Федерации, каждый школьник, потому что они не раз держали в руках выпущенные «Дрофой» книги. Только учеб-

ной литературы «Дрофа» выпускает более 40 миллионов экземпляров в год. Так что на каждого школьника страны приходится около 10 учебников и пособий «Дрофы».

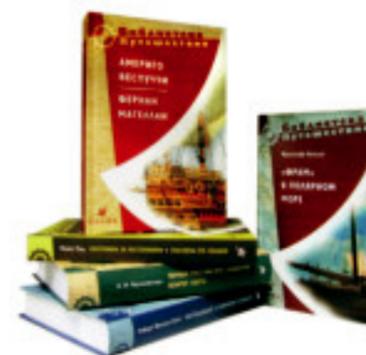
ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ, ВМЕСТЕ С УЧИТЕЛЯМИ

– Александр Федотович, в своей прежней ипостаси первого замминистра образования Вы часто встречались с учителями как представитель государственной власти. Сегодня Вы общаетесь с педагогами как руководитель частного коммерческого предприятия. Изменился ли стиль Ваших встреч?

– Думаю, что не изменился. Для меня важен диалог с учителем как с творческой личностью, учет его предложений, мнений, взглядов на образование. Потому что и тогда, и сейчас я участвую в реализации государственной политики в области образования. Работая в частном предприятии, я вместе с тем выполняю задачу материально-технического обеспечения государственной политики. И с этих позиций я беседую с педагогами, директорами школ и с чиновниками из управлений образования различных регионов.

– Вы обсуждаете с учителями качество и содержание ваших учебных пособий?

– Да, обязательно. И не только я, но и сотрудники нашего издательства, авторы наших учебников и учебных пособий также часто выезжают в регионы, встречаются с работниками образования: учителями, воспитателями детских садов, методистами.





Александр Федотович КИСЕЛЕВ родился в Химках Московской области, в рабочей семье. Окончил Московский пединститут имени Ленина. Там прошел путь от ассистента до профессора, первого проректора. Семь лет работал в должности первого заместителя министра образования РФ. Доктор наук, академик РАО, автор более 230 научных трудов, в том числе 4 монографий, двухтомника по истории России XX века для высшей школы, учебников для средней школы. С 2004 года Генеральный директор издательства «Дрофа».

Мы посчитали, всего в год проходит до 600 таких встреч. Это прекрасная обратная связь, которая позволяет чутко реагировать на все критические замечания и предложения.

– Эти встречи организуются до или после выхода учебника?

– Чаще всего после, но в некоторых случаях и до его выхода. Перед тем как направить учебник на экспертизу в РАН и РАО, мы отдаем его в институты повышения квалификации работников образования, организуем общественную экспертизу с участием учительских ассоциаций (например, наши учебники по биологии оценивались Ассоциацией учителей биологии).

«Дрофа» не только издает книги и реализует их как некий коммерческий продукт, мы проводим большую работу по повышению квалификации российских учителей.

НЕКАЧЕСТВЕННЫМ УЧЕБНИКАМ – ПРОЧНЫЙ ЗАСЛОН

– Как Вы относитесь к существующей экспертизе учебников? Как она вообще сейчас проходит?

– Вы знаете, что есть федеральный список учебников, которые рекомендованы или разрешены для школ страны. Сама процедура отбора происходит следующим образом. С 1 января до 1 марта текущего года

издательство направляет учебник специалистам, которые до 1 октября проводят его экспертизу и до 1 ноября отправляют в Минобрнауки, где до конца текущего года формируются федеральный перечень.

Правда, проходить экспертизу и получать гриф должны только учебники. Другая вспомогательная литература – книги для чтения, учебные и методические пособия, дидактические материалы, тетради для учащихся и прочее – не рецензируется, не грифуются и в федеральный перечень не включаются. Однако в нем есть дополнительная графа, где перечисляются все пособия, которые издательства считают сопроводением к своим учебникам, прошедшим экспертизу.

– Достаточна ли эта экспертиза, чтобы не пропускать некачественные учебники?

– Как только два года назад за учебники взялись специалисты из Российской академии наук и Российской академии образования, количество издательств, которые печатают учебную литературу, уменьшилось на треть. Большинство ведущих издательств, включая «Дрофу» и «Промсвещение», выступают за то, чтобы экспертиза была твердой, жесткой, принципиальной.

Создана специальная межведомственная комиссия, эксперты которой решают, какие издательства готовы

выпускать учебную литературу для школы. Критерием служит наличие у издателей квалифицированных редакций по всем школьным предметам, их активная работа с методистами и педагогами. Так что, на мой взгляд, некачественным учебникам поставлен достаточно прочный заслон.

– А кто у вас разрабатывает учебные пособия, кто проверяет их на соответствие установленным нормативам?

– Наше издательство сегодня – это своего рода научно-методический центр по разработке учебной литературы нового поколения. Мы привлекаем ведущих специалистов по тем или иным отраслям знаний. У нас заключены договоры о творческом сотрудничестве с Российской академией наук, с Академией образования, с МГУ, с госуниверситетом Санкт-Петербурга, с Российским государственным педагогическим университетом и рядом других вузов. Основной вектор развития определяет государство через стандарты и базисный учебный план, но гарантом качества, на мой взгляд, все-таки являются творчество и талант людей, создающих учебники.

– Кто является авторами ваших учебников?

– Назову лишь некоторых наших мэтров, таких, как Перышкин А.В., Бабайцева В.В., Рамзаева Т.Г., Кур-

дюмова Т.Ф., Габрилян О.С., Кутузов А.Г., Алеев В.В.. Многие авторы «Дрофы» удостоены премий правительства и Президента, среди них М.М. Разумовская, Н.И. Сонин, А.С. Батуев и другие. Хочу отметить высочайшую компетентность наших редакторов и мастерство художников. Обратите внимание — наши книги глубоко по содержанию, интересны в художественном оформлении и проработаны методистами так, что максимально учитывают возрастные особенности аудитории, которой они адресованы.

– Много говорят о перегрузках детей. Как Вы считаете, есть ли возможность у создателей учебников помочь детям справиться с большим количеством знаний, которые они должны усвоить?

– Действительно, перегрузки – острая проблема. Однако они возникают только там, где знания преподносятся серо и уныло, где нет радости познания. Но если у ребенка есть мотив и глубокий смысл в обучении, то от хорошей книги его не оторвать. И крайне важно раскрыть ученику подлинный смысл человеческого бытия, вести его в увлекательный мир знаний. Поэтому наше издательство реализует не только учебные, но и просветительские, и воспитательные задачи. Мы работаем не только на ученика, но и на учителя, готовим учебно-методические комплекты, куда входят собственно учебники, пособия для учителя и школьников, рабочие тетради. Потом все это «обрастает» «методичками», адресованными учителю для той или иной цели, книгами для самообразования детей и другими изданиями.

МНОГО УЧЕБНИКОВ – ХОРОШИХ И РАЗНЫХ

– Сейчас по одному и тому же предмету зачастую издано до восьми учебников. Как Вы относитесь к этому многообразию?

– Мне бы хотелось уйти от прямого и однозначного ответа «плохо» или «хорошо», порассуждать на эту тему. Она не так проста, как кажется. Мы часто слышим призывы перейти к единообразию учебников, мол, так

будет проще и дешевле. Да, проще и дешевле было в Советском Союзе – один учебник истории для всех, один учебник литературы... Для тогдашнего общества было предписано единообразие. И единообразие учебников работало на то, чтобы обеспечить это единообразие. Но если понимать образование как духовную связь поколений, цементирующую общество, не дающую ему распасться и забыть о своем прошлом, то вариативности в образовании избежать нельзя, ведь общество многолико. Для России вариативность тем более логична, что страна многонациональна, имеет множество экономических и культурных традиций и т.д.

– Но Вы же не станете утверждать, что образовательные и воспитательные задачи в различных регионах должны различаться...

– Нет, образовательные и воспитательные задачи едины, но формы их реализации должны быть разными. Шаблон и жесткий стандарт порождают унылость казармы, от которой мы в свое время ушли. Поэтому когда я говорю о вариативности, то подразумеваю разнообразие условий реализации образовательных программ.

– Есть такое мнение: когда дело издательства учебной литературы отдали в частные руки, то ради прибыли издательства стали стремиться заполнить рынок самой разнообразной учебной литературой, в которой простому учителю трудно разобраться, трудно выбрать что-то наиболее соответствующее потребностям его учеников.

– Я всегда говорил, что книжный «бизнес» — это не просто дело, связанное с торговлей, а воспроизводство интеллектуального продукта. И здесь главная прибыль меряется не деньгами, а тем, насколько люди станут богаче знаниями, образованнее и умнее, а их жизнь – насыщенной, интересной и духовной. Да, есть учителя, которые жалуются – от многообразия учебников у них кругом идет голова. Поэтому я считаю, что уже со студенческой скамьи будущего педагога следует учить работать с учебной литературой, выбирать, сравнивать, сопоставлять. Другими

словами, выпускник педвуза должен уметь делать экспертизу школьного учебника.

– В конце декабря был опубликован Федеральный перечень учебников на 2009/2010 учебный год. И он показал, что Министерство и экспертное сообщество придерживается той же точки зрения. Не сократилось ли число издательств, ни число учебных книг.

– Напротив, по этим параметрам перечень даже немного увеличился. В прошлом году перечни для общеобразовательной школы насчитывали 804 «рекомендованных» учебника и 244 «допущенных», в нынешнем – соответственно 989 и 237 изданий, то есть произошло их увеличение на 17%.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА

– Это тем более нацеливает на проведение хорошей экспертизы. А может ли сегодня рядовой учитель или родители участвовать в обсуждении выпускаемых учебников? Или это прерогатива лишь «высоких умов» из РАН и РАО?

– Учителя, практики, те, кто непосредственно работает с учебником, безусловно, должны иметь возможность обсуждать качество учебников. Поэтому создана сеть региональных центров открытого обсуждения учебников (РЦИПО). В рамках этого проекта проводится система общественного рейтинга учебников. Итоги можно посмотреть на специализированном Интернет-портале www.fsu-expert.ru. Здесь же публикуются материалы обсуждения особенностей использования учебников из федеральных перечней и регулярно проводятся online-конференции.

В настоящее время на портале зарегистрировано около 7 тысяч участников, большую часть которых составляют педагоги-практики.

ЧТОБЫ КНИГА БЫЛА ДОСТУПНА

– Но мало учебник или учебное пособие произвести, надо, чтобы он дошел до потребителя – школы, ученика. А вот здесь вступают в



Александр Киселев часто встречается с учителями – и как автор учебников, и как руководитель крупнейшего издательства учебной литературы, и как эксперт в области образовательной политики

силу другие законы, законы бизнеса. Конкуренция среди издательств, как Вы сами отметили, существует. Как вы работаете с потребителями, есть ли у вас особые способы продвижения продукции?

– Особый способ – это выпускать качественную продукцию, которая была бы востребована. Конечно, мы пропагандируем наши учебники и учебную литературу на встречах с учителями, на конференциях, создаем экспериментальные площадки, где показываем достоинства наших учебных линий, рассказываем о наших новинках в педагогических изданиях.

– А как вы работаете с муниципалитетами, с региональными управлениями образования?

– При формировании закупок учебников, на которые выделены государственные или муниципальные средства, муниципалитеты руководствуются нормами, установленными Федеральным законом 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». И мы на равных с другими издательствами участвуем в конкурсах и тендерах. Главное, чтобы нас выбрали учителя, школы.

А вообще система закупок в каждом регионе своя. Где-то вся учебная литература приобретается за счет бюджета: федерального, регионального и муниципального, где-то только часть учебников субсидируется. В основном в регионах на бюджетные средства приобретается 30-40% необходимой литературы, остальное – через свободную продажу.

– Вы продаете литературу через посредников?

– Да, конечно, они делают оптовые закупки, а потом реализуют на месте через свои магазины или непосредственно по школам.

– То есть получается сильное удорожание вашей продукции?

– Бывает при оптовых закупках мы даем скидки до 20% от прайс-листа. Мы также даем скидки на тендерах, которые проводят муниципальные и региональные органы образования и даже отдельные школы. Литература «Дрофы» отличается высочайшим качеством и доступной ценой.

– А вообще как Вы оцениваете сегодняшнюю систему книготорговли в нашей стране?

– Надо восстанавливать систему книготорговли. Пока ее нет. Я оперирую цифрами. У нас книжных ма-

газинов на число жителей в 10 раз меньше, чем в Европе.

А пока надо издательствам напрямую работать с библиотеками – муниципальными, городскими и сельскими. Я думаю, что касается учебной литературы, неплохо было бы восстановить в регионах систему библиотечников или чего-то в этом роде. Кстати, в ряде областей такие системы действуют. И школам удобно, и посредников меньше. Я считаю, чем больше прозрачности и ясности во всем, что касается распределения финансов на учебную литературу, тем будет больше пользы.

– Вы как-то рассказывали, что ваш выбор профессии историка определила книга Куна «Легенды и мифы Древней Греции». Я сегодня видела эту книгу в киоске – она стоит 535 рублей. Вряд ли мальчик из рабочей семьи сможет ее купить. Значит, в нем не будет разбужена искорка любопытства, и, может быть, он пройдет мимо своего призвания.

– Да, я тоже считаю, что детская литература должна стоить очень дешево, быть доступной всем. Я также считаю, что хотя бы учебная литература должна быть освобождена от налога на добавленную стоимость и что государством должны быть профинансированы библиотечки для учителя по той тематике, которая ему необходима – самые новые и интересные пособия и методические разработки. Думаю, можно разработать несколько вариантов таких библиотечек. Те же средства, которые сегодня выдаются на методическую литературу, просто смешотворны.

– Не кажется ли Вам, что книга, в том числе учебник, со временем будет заменена компьютерной программой?

– Нет, я так не считаю. Книга еще долгое время будет востребована. И пусть появляются новые средства обучения, учебник, книга была, есть и будет основой образования и хорошим другом учащегося.

*Интервью записала
Татьяна Калинина*



ВЕСТНИК ВСМС

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ СОВЕТ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»



- Руководитель ЦИК ВСМС о перспективах развития организации
- О законодательном обеспечении развития МСУ
- От Смоленска до Петропавловска-Камчатского: предвыборный марафон актива ВСМС

КАЖДЫЙ ЧЛЕН ВСМС МОЖЕТ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОДДЕРЖКУ ОРГАНИЗАЦИИ



Руководитель ЦИК ВСМС Светлана Разворотнева

– Светлана Викторовна, главная тема дня сегодня, безусловно, это мировой экономический кризис. Отразился ли он на состоянии муниципальных образований?

– Безусловно, отразился. Причем специалисты ВСМС очень внимательно следят за ситуацией в муниципальных образованиях, особенно за развитием кризисных тенденций. Большая база контактов, которой располагает ВСМС, позволяет в постоянном режиме общаться с тысячами муниципальных образований и напрямую получать от них оперативную информацию об уровне безработицы, состоянии экономики и финансов, настроениях населения в конкретных муниципальных образованиях. Это обстоятельство послужило причиной, почему в конце прошлого года к нам обратилось Министерство регионального развития с предложением совместными силами осуществлять «кризисный» мониторинг.

Первый опрос, охвативший большинство субъектов РФ, мы провели еще в декабре прошлого года. Собранные информация оказалась полезным дополнением к тем сведениям, которые Министерство получает от субъектов и органов статистики. Практика проведения подобных опросов обязательно продолжится и в будущем.

– Что показало ваше исследование, насколько тяжела сегодня ситуация в городах и поселках? И, закономерный вопрос, есть ли у ВСМС предложения по преодолению последствий кризиса в муниципальных образованиях?

– На разных муниципальных образованиях кризис отразился по-разному. Сильно пострадали промышленно развитые регионы, города с единственным градообразующим

предприятием. Хотя во многих местах предприятия уже оправляются от первого удара, люди возвращаются на работу... Менее острой ситуация воспринимается в аграрных регионах. На фоне слабого экономического развития провал не ощущается. Запомнилась фраза респондента из одной кавказской республики: «Ситуация у нас стабильная – как не работали, так и не работаем...» Но если говорить серьезно, всем, конечно же, стало тяжелее. Секвестрируются региональные бюджеты, уменьшается объем безвозмездной помощи муниципальным образованияам, сокращаются федеральные и региональные целевые программы. Что необходимо сделать, чтобы смягчить ситуацию на уровне муниципалитетов? Мы считаем, что рецепты здесь остаются прежними. Во-первых, создать условия для роста собственной доходной базы муниципальных образований. Мы давно говорим о необходимости

рассмотреть Бюджетного и Налогового кодекса в пользу местного самоуправления. Мы все очень надеемся, что в течение этого года многие решения, давно ожидаемые муниципалами, будут приняты.

Еще одно стратегическое предложение, которое необходимо реализовать в кризисный период – скорректировать условия участия муниципальных образований в различных программах, осуществляемых на условиях софинансирования. Зачастую у муниципалитетов, с их низкими бюджетами, нет возможности вкладывать средства в заданных объемах. В ВСМС убеждены, что требования к ним на нынешнем этапе необходимо смягчить. И, конечно же, необходимо упрощать условия «вхождения» регионов и муниципалитетов в программы реформирования ЖКХ. Ряд поправок, позволяющих это сделать, уже сегодня внесены в Государственную Думу.

Местное самоуправление, как любая власть, должно контролироваться. Только контроль должен осуществляться, в первую очередь, со стороны избирателей, общественности

увеличения доли НДФЛ, зачисляемой в местные бюджеты. Это базовый налог для большинства муниципальных образований. Добавив 10-20% к существующей муниципальной доле, мы сможем решить множество проблем. Мы постоянно подчеркиваем необходимость передать налоги от малого бизнеса, в первую очередь налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в муниципальные образования по нормативу 90%. Предлагались и другие меры по укреплению финансовых основ местного самоуправления.

– Но подобные предложения звучали и раньше, еще до кризиса!

– Похоже, лед тронулся. Благодаря огромной работе, проделанной Комитетом по вопросам местного самоуправления, возглавляемым Председателем ВСМС В.С.Тимченко, постепенно удается преодолеть сопротивление Министерства финансов и начать догово-

И, наконец, как справедливо отметил Премьер-министр В.В.Путин, кризис предъявляет повышенные требования к квалификации руководителей. В сложные периоды всем необходимо работать умнее, профессиональнее, используя передовые технологии и пытаясь добиться максимального эффекта при минимальных издержках. В сложные периоды особенно важно обучение руководителей муниципальных образований, обмен передовыми практиками управления. В 2009 году это направление становится для организации стратегическим. Так, мы приступили к подготовке доклада «Работа муниципальных образований в новых экономических условиях». В него мы планируем включить и сделать доступными для широкой общественности лучшие практики «антикризисного муниципального управления». Примеры будут из разных сфер: муниципальных финансов, развития малого и среднего бизнеса, социальной сферы, функ-

ционирования инфраструктуры и т.п. Как и любой доклад ВСМС, это будет не только пособие для муниципалов, но и конкретные предложения для федеральных и региональных органов власти. В документе будет отражено мнение муниципального сообщества о тех изменениях, которые необходимы для обеспечения наиболее благоприятных условий работы муниципалов как в сфере законодательства, так и в сфере принятия и реализации решений. Убедена, что готовящийся доклад, как и все материалы, подготовленные нашей организацией, будет внимательно рассмотрен руководителями страны и будет способствовать позитивным изменениям.

На 2009 год мы также наметили ряд крупных мероприятий. В том числе – форум, посвященный инновационным технологиям развития сельских поселений. Продолжается реализация различных обучающих программ – Школа молодого лидера местного самоуправления, зарубежные обучающие стажировки и другие. Надеюсь, что все, кто будет участвовать в проектах ВСМС, почерпнет для себя новые идеи, получит новые знания.

– Что это за инновационные технологии, о которых Вы говорили?

– Если рассказывать про все – получится отдельная монография. Расскажу лишь об одном проекте ВСМС. С нынешнего года мы работаем вместе с информационным агентством «Местное самоуправление» над созданием одноименного информационного портала. Он размещен на странице www.msu-russia.ru. Новизна идеи заключается в том, что в рамках одного интернет-сайта каждое муниципальное образование может совершенно бесплатно создать собственную страницу и самостоятельно наполнять ее необходимой информацией. Таким образом, появляется возможность рассказать о своих достижениях коллегам и инвесторам, себя показать, посмотреть, как это делается у других... Есть и другие идеи. Например, создание муниципальной электронной биржи, которую мы обсуждали с Международной ас-

самблеей крупных городов (МАГ). Все эти проекты развиваются, но, к сожалению, не так быстро, как нам бы хотелось...

– Что этому мешает?

– К сожалению, главная причина – недостаток в муниципалитетах квалифицированных кадров, способных использовать современные технологии.

– Действительно, о необходимости тотального обучения муниципальных служащих, депутатов, глав говорят давно, но, к сожалению, ситуация в этой сфере меняется очень медленно...

– Именно поэтому ВСМС делает все возможное, чтобы хоть как-то изменить ситуацию к лучшему. Так, в мае мы планируем проведение ярмарки муниципальных вакансий, на которой муниципалитеты, испытывающие потребность в квалифицированных кадрах, смогут встретиться с выпускниками ведущих российских ВУЗов. В рамках ярмарки мы планируем проведение широкой дискуссии по проблемам подготовки кадров для муниципального образования. Надеемся, что в ней примут участие как представители муниципального сообщества, вузовские преподаватели, так и представители Правительства, Государственной Думы.

– Что, по-Вашему, так же серьезно тормозит эффективное развитие муниципальных образований, как отсутствие денег и кадров?

– Я бы назвала еще одну существенную проблему: неконструктивная, скажем так, позиция многочисленных проверяющих органов. Сегодня много говорят о том, как мешают различные проверки бизнесу. Но не менее актуальна эта тема для муниципалов. Безусловно, местное самоуправление, как любая власть, должно контролироваться. Только контроль, на мой взгляд, должен осуществляться, в первую очередь, со стороны избирателей, общественности. В прошлом году ВСМС провел опрос, касающийся взаимодействия муниципалитетов и прокуратуры, а также других надзорных ведомств и правоохранительных органов.

Тема эта вызвала живейший интерес муниципалов. В опросе приняло участие около 3000 муниципальных образований. Обработка анкет подходит к концу, и не позднее апреля мы опубликуем полученные выводы. Но уже сегодня понятно, что складывается чудовищная ситуация. Количество представлений и запросов, направляемых представителями прокуратуры в одно муниципальное образование, превышает количество рабочих дней в году. Работники администрации вынуждены тратить львиную долю рабочего времени только на ответы по этим запросам. При этом многие наши респонденты отмечают, что правоохранительные органы часто налагают взыскания по сугубо формальным основаниям, не пытаясь рассмотреть ситуацию в комплексе. Например, практически любое муниципальное образование можно обвинить в том, что дороги не убираются должным образом. При этом никого не интересует, сколько денег в муниципальном бюджете имеется и в каком объеме данное полномочие может выполняться при имеющихся ресурсах. Я уже не говорю про криминал: есть случаи шантажа и вымогательства, которые практикуют отдельные представители правоохранительных органов по отношению к муниципальным руководителям. Сегодня у нас на руках масса конкретных примеров. В конце апреля мы планируем совещание, посвященное обсуждению этой темы. Наша задача – совместными усилиями представителей муниципального сообщества и правоохранительных, надзорных органов обсудить сложившуюся ситуацию и наметить пути решения существующих проблем.

– Давайте поговорим про выборы. В этом году ВСМС принял активное участие в избирательных кампаниях. Какие задачи ставила перед собой организация?

– Действительно, в рамках весенней избирательной кампании ВСМС выступил организатором массовых совещаний с участием руководителей муниципальных образований и кандидатами в депутаты региональных законодательных собраний в Архангельской, Владимирской, Брянской и

Волгоградской областях, Республике Хакасия. Мы постоянно повторяем, что выборы – лучшее время, когда представители муниципального сообщества могут договариваться с представителями региональной власти. Муниципалы не только имеют право знать все нюансы программ, с которыми идут на выборы областные депутаты, но и активно корректировать эти программы, предъявляя свои требования. Все совещания, организованные ВСМС, были посвящены обсуждению основных положений договоров, которые должны быть заключены между представителями муниципального сообщества региона и депутатами областного законодательного органа. В текст договора мы рекомендовали включить как конкретные требования, касающиеся, к примеру, налогов, распоряжения земель, перераспределения имущества, так и процедуры взаимодействия, предполагающие участие муниципалитетов в обсуждении и принятии важнейших областных законов. Кроме того, на прошедших выборах на посты глав городов переизбирался ряд активных участников ВСМС, среди них: член бюро ВСМС, глава Новосибирска В.Ф.Городецкий, члены Центрального совета ВСМС и.о. главы Томска Н.А. Николайчук, мэр Читы А.Д. Михалев, мэр Благовещенска А.А. Мигуля, член Клуба мэров ВСМС, мэр Петропавловска-Камчатского В.В.Скворцов и т.п. Естественно, что организация старалась оказать поддержку своим членам.

– В чем конкретно заключалась эта поддержка?

– Формы могли быть самые разные – от публикации в СМИ решения Бюро Центрального Совета ВСМС о поддержке данной кандидатуры до предвыборных акций. Так, в Благовещенске мы пригласили представителей других городов. И поддержка этого «десанта», в который входили наиболее успешные мэры, вместе с очевидными успехами самого города, имела определенный резонанс. Думаю, эту практику в дальнейшем мы будем расширять. Каждый член ВСМС может рассчитывать на поддержку организации!



Вячеслав Тимченко,
председатель ВСМС

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ МСУ

В период предвыборной кампании актив ВСМС провел более десяти крупных мероприятий в различных регионах нашей страны. Председатель ВСМС Вячеслав Тимченко и его заместители выступали на этих форумах, рассказывая о деятельности Совета, об изменениях в законодательстве по местному самоуправлению и о направлениях развития этого законодательства.

Всероссийский Совет местного самоуправления на протяжении более двух лет ведет активную работу по мониторингу хода муниципальной реформы, активно обсуждает с муниципалами пути совершенствования законодательства. За это время на основании предложений, полученных от муниципального сообщества, ВСМС подготовил более 200 законодательных инициатив. Многие из них нашли отражение в принятых законах.

Да, мы сделали ряд существенных шагов в реализации тех изменений, которые мы наметили в ходе обсуждений с муниципальным сообществом. Однако большая часть работы еще впереди.

ФОРМИРОВАНИЕ СТАБИЛЬНОЙ ДОХОДНОЙ БАЗЫ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Это важнейшая задача, которую предстоит решить. Особую обеспокоенность вызывает проблема недостаточной обеспеченности бюджетов муниципальных образований собственными налоговыми доходами.

В этой связи одной из первоочередных задач мы считаем расширение

налоговых полномочий органов МСУ и увеличение количества источников доходов, на развитие налоговой базы которых они смогут влиять.

В протоколе заседания президиума Совета при Президенте России по развитию МСУ от 18.12.2008 Минфину России и Минрегиону России поручено проработать вопрос о возможности закрепления на постоянной основе за местными бюджетами доходов от федеральных и региональных налогов. Срок исполнения поручения – 1 марта 2009 года.

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НАЛОГАХ И СБОРАХ

Расскажу о некоторых изменениях, которые мы планируем внести здесь. Например, нормами 131-го Закона к вопросам местного значения поселений и муниципальных районов отнесены вопросы по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства. В связи с этим в 2009 году целесообразно рассмотреть вопрос о закреплении за местными бюджетами отчислений от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, по ставке 90%.

В Бюджетном послании Президента России «О бюджетной политике в 2009-2011 годах» указывается на необходимость принятия главы Налогового кодекса, регулирующей взимание налога на жилую недвижимость граждан, исчисляемого от рыночной цены объекта недвижимости. Одновременно предлагается предусмотреть систему вычетов, чтобы налоговое бремя в отношении малообеспеченных граждан осталось на существующем уровне.

В настоящее время необходимо урегулировать вопросы определения кадастровой стоимости недвижимости и проведения ее государственной кадастровой оценки. Как только это будет сделано, мы примем решение о введении местного налога на недвижимость.

Теперь об НДФЛ. Вопрос давно обсуждается. Известно, что поступления от НДФЛ являются наиболее значимым для местных бюджетов источником доходов.

В связи с принятием ряда Законов, увеличивающих объем полномочий органов МСУ, необходимо увеличение доли поступлений от указанного налога, закрепляемой за местными бюджетами на постоянной основе, на 10% (с 30% до 40%).



Одновременно с этим необходимо принять меры по расширению налоговой базы муниципалитетов по существующим местным налогам.

Одним из шагов в этом направлении станет исключение практики предоставления на федеральном

Важнейшей задачей мы считаем совершенствование системы взаимодействия органов МСУ с налоговыми органами и органами государственной статистики. В частности, необходимо принять правовые акты, обеспечивающие совершенствова-

Во-первых: пора, наконец, предоставить органам МСУ поселений право распоряжения земельными участками, собственностью на которые не разграничена, и снять тем самым несогласованность компетенции муниципальных органов в градостроительной и земельной сферах. Этот вопрос постоянно обсуждается на активе ВСМС. Думаю, мы должны решить его в самые сжатые сроки.

Далее. Необходимо продолжить работу по уточнению порядка разграничения имущества между уровнями публичной власти. Я имею в виду положения 154-й статьи Федерального закона № 122-ФЗ. В частности, представляется целесообразным установление срока рассмотрения предложений о перераспределении имущества. Также надо определиться, как поступать в случаях отсутствия согласия у органов различного уровня относительно передачи конкретных объектов, а также тогда, когда в результате изменений законодательства претерпевает изменения объем полномочий этих органов – виды имущества ведь у нас «привязаны» к полномочиям.

ние налоговой отчетности и системы показателей муниципальной статистики, отвечающей потребностям прогнозирования и планирования доходов местных бюджетов.

НАПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА МСУ

С учетом пожеланий муниципального сообщества запланированы следующие направления совершенствования законодательства об МСУ на 2009 год.

Вячеслав Тимченко, выступая на конференции представителей муниципалитетов Брянской области, на круглом столе во Владимире, на совещании в Смоленске подчеркивал роль актива ВСМС в совершенствовании муниципального законодательства

уровне льгот по местным налогам - земельному налогу и налогу на имущество физических лиц. Следует отменить существующие льготы по этим налогам или компенсировать выпадающие доходы местных бюджетов от предоставления льгот.

В целях увеличения доли налоговых доходов местных бюджетов на соответствующих территориях субъектам РФ следует расширять практику дополнительного закрепления за местными бюджетами отчислений налога на прибыль, от налога на имущество организаций, транспортного налога.

Нельзя забывать и об урегулировании порядка передачи в собственность муниципального образования имущества, непригодного для эксплуатации или требующего капитального ремонта, в том числе порядка возмещения местным бюджетам возникших в связи с этим дополнительных расходов.

БЛОК ВОПРОСОВ В ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЕ

Необходимо согласовать отдельные положения Жилищного кодекса и 131-го Закона. Это касается полномочий по принятию решений о переводе жилых помещений в нежилые и нежилых помещений в жилые; согласованию переустройства и перепланировки жилых помещений, проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации, формирования земельных участков под многоквартирными домами. Остается нерешенным вопрос обеспечения жильем лиц, принятых на учет до 01.03.2005, но не являющихся малоимущими.

Важный вопрос – упрощение получения адресной финансовой помощи из Фонда реформирования ЖКХ. ВСМС, муниципалы неоднократно требовали решения данной проблемы. Думаю, в 2009 году мы примем пакет поправок в соответствующие федеральные законы, снимающих ряд избыточных организационных процедур и упрощающих порядок предоставления финансовой помощи.

О МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Есть блок вопросов, касающихся создания муниципальных организаций. Во-первых, надо разобраться с созданием межмуниципальных хозяйственных обществ. Во-вторых, принятие решения о создании автономного учреждения следует отнести к компетенции представительного органа муниципального образования. Это в большей степени соответствует исключительной компетенции именно представительного органа, уста-

новленной 131-ФЗ, а не местной администрации. В-третьих, перспективным может оказаться введение в гражданский оборот такой новой организационно-правовой формы, как межмуниципальное учреждение.

Наша работа по совершенствованию законодательства – это составная часть масштабного плана, связанного с переходом регионов и территорий на устойчивое комплексное социально-экономическое развитие. Мы видим местное самоуправление как ресурс этого развития, как одну из его институциональных основ.

МОНИТОРИНГ СИТУАЦИИ

ВСМС будет продолжать осуществление постоянного мониторинга ситуации в муниципальных образованиях, обсуждать вопросы совершенствования законодательства с представителями местных органов власти. В частности, в 2009 году планируется проведение ряда мероприятий, встреч, круглых столов, в том числе в регионах, на которых представители муниципального сообщества смогут напрямую обсудить проблематику МСУ с представителями федеральных и региональных органов власти.

С декабря 2008 года ВСМС совместно с Министерством регионального развития осуществляет ежемесячный мониторинг кризисных тенденций в муниципальных образованиях. Результаты мониторинга будут использоваться Правительством для выработки дополнительных мер в муниципальных образованиях. И, безусловно, мы по-прежнему будем широко обсуждать все важные законодательные инициативы с представителями муниципального сообщества.

Глубоко убежден, что только совместная, слаженная работа всех уровней власти позволит мобилизовать все ресурсы страны для преодоления последствий экономического кризиса, для стабильного и устойчивого развития регионов и муниципалитетов, обеспечения достойного уровня жизни граждан.



ДЕЙСТВОВАТЬ ЕДИНОЙ КОМАНДОЙ



Конференция в Архангельске открыла целый ряд подобных региональных мероприятий ВСМС. Они прошли в течение февраля в 13 субъектах РФ, где должны были состояться выборы в муниципальные и региональные органы власти. Цель конференций, семинаров, круглых столов – консолидация усилий всех уровней власти, выработка общей стратегии действий на уровне регионов, а вслед за тем – по всей стране. Это особенно важно в условиях нынешнего всеобщего экономического кризиса. В ВСМС понимают: если мы хотим максимально результативно реализовать стратегию, разработанную руководством страны, федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной и законодательной власти должны действовать единой командой, дополняя и поддерживая друг друга.

АРХАНГЕЛЬСК

«Пути обеспечения стабильного развития Архангельской области в современных условиях» – так называлась конференция, которая была организована и проведена Архангельским региональным отделением Всероссийского Совета местного самоуправления.

Конференция прошла в канун выборов и собрала более 400 человек со всех районов Архангельской области: глав муниципальных образований, поселковых образований, руководителей промышленных предприятий, представителей среднего и малого бизнеса, журналистов.

В работе конференции приняли участие губернатор Архангельской области Илья Михальчук, председатель областного Собрания депутатов Виталий Фортыхин, депутат Государственной Думы РФ Михаил Банщик, председатель регионального отделения ВСМС Игорь Чесноков, исполнительный директор Ассоциации «Совет муниципальных образований Архангельской области» Владимир Ющенко.

– Нынешний год будет непростым для муниципальной власти, – подчеркивает Председатель ВСМС Вячеслав Тимченко. – От действий местных руководителей во многом будет зависеть, справится ли их город или поселок с социально-экономическими проявлениями кризиса. Наша задача – подготовить базу для наиболее эффективной работы муниципалов.

– Общими силами мы хотим усилить стратегию развития, способную стать руководством к конкретной работе на местах для каждого представителя власти, – говорит руководитель Архангельского регионального отделения ВСМС Игорь Чесноков. – Более того, у нас уже есть положительный опыт совместной работы архангельских муниципалов с Законодательным Собранием области. С декабря 2006 года действует соглашение между региональным отделением ВСМС и фракцией партии «Единая Россия» в региональном Законодательном Собрании. Фракция взяла на себя обязательство поддерживать законопроекты, затрагивающие интересы муниципальных образований, только с учетом мнения ВСМС. Это серьезно укрепляет позиции муниципалитетов, поскольку ВСМС объединяет сегодня многих

глав и депутатов городских округов, районов и поселений, лидеров ТОС и других общественных объединений. В целом, такое взаимодействие позволило муниципалам добиться дополнительного ежегодного выделения средств в областном бюджете. Так, на поддержку территориального общественного самоуправления (ТОС) оно увеличено с 1,8 до 6,5 миллионов, на софинансирование содержания муниципальных дорог – с нуля рублей в 2006 году до 300 миллионов – в 2009, на муниципальное развитие теперь выделяется по 14,3 миллиона рублей каждому муниципальному району. Найдены дополнительные средства на финансирование областных законов о поддержке многодетных семей, о ветеранах труда Архангельской области, реализацию программ развития здравоохранения, образования, модернизации ЖКХ, поддержки сельского хозяйства и т.д. Примеров можно привести еще немало.

– Учитывая накопленный опыт, – продолжает Игорь Чесноков, – При появлении в Законодательном Собрании области влиятельной фракции партии



«Единая Россия» (в обновленном после выборов виде), будет обязательно заключено новое соглашение между областными депутатами и муниципалами. Считаю, что обязательными участниками такого соглашения должны стать ВСМС и Ассоциация «Совет муниципальных образований Архангельской области».

По словам членов Архангельского регионального отделения ВСМС, в течение года отделение проводило мониторинг среди глав и депутатов представительных органов местного самоуправления области. Целью этой работы было определение наиболее важных вопросов, относящихся к сфере МСУ, требующих изменений в федеральном и региональном законодательстве. В ходе Конференции этот список был уточнен и расширен, а основные его моменты нашли отражение в «антикризисной программе» Архангельской области.

Областное Собрание депутатов Архангельской области

Предварительные итоги

	ЕДИНЫЙ ОКРУГ 56 МАНДАТЫ	ОКРУГА МАНДАТЫ	ИТОГО МАНДАТЫ	%
ЕДИНАЯ РОССИЯ	51,84	19	39	62,90
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	17,84	5	9	14,52
КЛРФ	16,65	5	6	9,68
ЛДПР	10,00	2	2	3,22
Самовыдвижение	--	--	6	9,68

БРЯНСК

Программу стабильного развития области обсудили на расширенном заседании регионального Совета ВСМС. В нем приняли участие руководители и актив всех муниципальных образований области.

На заседании выступили первые руководители города и области и депутаты Госдумы РФ и Министерства регионального развития РФ.

Александр Касацкий, вице-губернатор Брянской области, председатель регионального отделения ВСМС:

– В предыдущие годы наша область преодолела ряд серьезных проблем и переходит от стратегии выживания к стратегии устойчивого развития. Главная цель сегодняшнего мероприятия – сохранить это наметившееся развитие и определить его приоритеты. Причем обсуждение мы намеренно организовали с участием представителей всех уровней власти, в первую очередь – представителей муниципального сообщества, которым может и должно принадлежать решающее слово в развитии региона. Ведь, как известно, регион состоит из муниципалитетов. И социально-экономическая ситуация в наших городах и поселках напрямую влияет и на развитие области в целом, и на жизнь ее граждан. Новые эконо-

мические условия, в которых вследствие всемирного экономического кризиса оказалась наша страна, вносят дополнительные коррективы в разработанные ранее планы. Поэтому нам очень важно обсудить, как повлиял кризис на состояние нашей области, наших муниципалитетов, и всем вместе выработать дополнительные предложения в концепцию развития Брянской области, которые позволят смягчить последствия кризиса и обеспечить устойчивое поступательное движение региона.

Николай Денин, губернатор Брянской области:

– В минувшем январе принят план действий, направленных на оздоровление социально-экономической ситуации в области. Планом предусмотрены меры конкретной государственной поддержки предприятий и организаций реального сектора экономики региона. Это – помощь в получении кредитных ресурсов, контроль за ценами на оптовом рынке энергоресурсов, взаимодействие с банков-

ским сектором и госкорпорациями, реализация программ импортозамещения и оборонного заказа, оптимизация сети государственных унитарных предприятий.

В настоящее время формируется список системообразующих предприятий регионального значения, которые также смогут получить господдержку. Предусмотрены меры по безусловному исполнению адресных программ в сфере жилищного строительства и ЖКХ, меры по обеспечению эффективной деятельности АПК, включая механизмы государственного регулирования и поддержки потребительских рынков.

Особое внимание будет уделяться развитию малого бизнеса как основному регулятору рынка трудовых ресурсов в условиях нестабильности.

При подготовке антикризисного областного бюджета на 2009 год и на плановый период 2010-2011 годов будут изыскиваться дополнительные средства на реализацию мероприятий по поддержке деловой активности малого и среднего предпринимательства, на субсидирование части затрат организаций по уплате процентных ставок за пользование кредитами, создание регионального гарантийного фонда и фонда микрофинансирования.

Игорь Алехин, глава города Брянска, член Центрального Совета ВСМС:

– В Брянске создана городская антикризисная комиссия. Ее работа направлена на анализ ситуации и внесение предложений по смягчению последствий кризиса.

Одной из ключевых кризисных проблем по-прежнему остается безработица. По информации, предоставленной работодателями в городской центр занятости, на сорока брянских предприятиях только с января по апрель 2009 года предполагается сократить около двух тысяч человек. Поэтому в особом режиме работает городская координационная комиссия содействия занятости населения, куда входят, помимо работников городского центра занятости, руководители двадцати ключевых предприятий.



АБАКАН

В феврале в Абакане, столице Хакасии, прошел семинар Всероссийского Совета местного самоуправления. В нем приняли участие депутаты Госдумы и представители правительства России, а также муниципальные власти всех районов и городов Хакасии.

Хакасское отделение «Единой России» сегодня ведет активную антикризисную работу, в которой местному самоуправлению отводится важнейшая роль. О том, как сделать работу местного самоуправления эффективной, особенно в условиях экономической нестабильности, и шла речь на семинаре.

Сергей Комаров, председатель комитета по бюджету и налоговой политике Верховного Совета Хакасии, напомнил участникам форума о наиболее значимых законопроектах, принятых благодаря работе фракции «Единая Россия» в республиканском парламенте. Это программа «Школьное питание», отмена налога на грузовой транспорт сельхозпроизводителей и изменения в распределении НДС, позволившие существенно увеличить доходы муниципальных бюджетов (в некоторых районах бюджеты с 2006 по 2008 год увеличились в два раза). Также проведена большая работа по разделению собственности между региональными и местными уровнями и многое-многое другое.

Мэр Абакана Николай Булакин поднял проблему изменения границ муниципальных образований:

– Закон предусматривает, что для передачи территорий от одного муниципального образования к другому требуется проведение голосования по правилам местного референдума в обоих муниципальных образованиях, причем, с квотой участия в 50% от общего числа избирателей. При этом «за» должно проголосовать не менее 50% плюс один голос от проголосовавших.

А кроме этого, требуется еще согласие представительных органов обоих муниципальных образований.

По мнению Николая Булакина, такая громоздкая и сложная процедура излишня, поскольку изменение границ оформляется законом субъекта. Как результат - развивающиеся тер-

ритории, прежде всего, городские округа не имеют реальной возможности для территориального роста.

Мэр Абакана предложил упростить процедуру изменения границ, исключив из нее голосование по правилам референдума и заменив его публичными слушаниями, чтобы



жители муниципального образования имели возможность участвовать в обсуждении данного вопроса.

Михаил Тартачаков, председатель Совета депутатов Боградского района, уверен, что местным властям следует сосредоточиться на стимулировании развития малого и среднего бизнеса. Он предложил ограничить количество проверок, проводимых федеральными органами, чтобы высвободить время для реальной работы. Тем более, что многие проверки носят формальный характер.

Привлечь молодежь в село можно через бесплатное выделение молодым семьям земель для строительства домов. Об этом, обращаясь к депутатам Госдумы, заявил глава

Расцветовского сельсовета Сергей Чернышев.

Председатель ВСМС Вячеслав Тимченко отметил актуальность всех докладов.

– Такое впечатление, что большинство из вас обладает телепатией. Вы говорите о том, что сейчас обсуждается на федеральном уровне, в Государственной Думе. Это свидетельствует, что мы одинаково понимаем задачи местного самоуправления, происходящие процессы. Значит, все вопросы, которые сегодня поставлены, рано или поздно найдут свое решение.

Елена Кодина, заместитель директора Департамента федеративных отношений и МСУ Минрегионразвития, отметила:

– Мы семимильными шагами проходим период необходимых преобразований, для того, чтобы сформировать эффективное управление. Большинство европейских развитых стран достигли того уровня законодательства, которое работает сегодня в РФ, через несколько столетних циклов преобразований. Мы это проходим за десятилетие.

Во время семинара представители муниципалитетов, находившиеся в зале, не отмалчивались, а задавали вопросы гостям из федерального центра, делились предложениями по улучшению общественной жизни.

ВЛАДИМИР

Во Владимире прошла конференция «Проблемы и перспективы развития местного самоуправления во Владимирской области», организованная Всероссийским Советом местного самоуправления совместно с Центром социально-консервативной политики.

В ней приняли участие Председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления ГД РФ В.С. Тимченко, Заместитель Директора Департамента федеративных отношений и местного самоуправления Министерства регионального развития РФ Е.А. Кодина, другие депутаты Государственной Думы, депутаты законодательного собрания и руководители муниципальных образований Владимирской области, эксперты.

В.С. Тимченко рассказал о тех изменениях, которые были внесены в федеральное законодательство с целью развития эффективного местного самоуправления в Российской Федерации. Председатель Комитета Государственной Думы, являющийся также Председателем ВСМС, подчеркнул, что многие поправки в законодательство были внесены на основании предложений, поступивших от муниципального сообщества.

«Отдел развития и поддержки местного самоуправления Министерства регионального развития на сегодняшний момент решает за-

дачу комплексного осмысления объёмов полномочий и стоимости этих объёмов для муниципальных образований различного уровня, – сказала Е.А. Кодина. – Совершенно конкретные меры предлагаются по улучшению финансовой самостоятельности. На сегодняшний день Министерство регионального развития внесло в Правительство целый пакет предложений, оформленных в виде, в том числе, и законодательных инициатив».

Представители федерального уровня власти подчеркнули, что главная задача проводимого совещания – выслушать предложения муниципальных руководителей. Подобных предложений в ходе совещания было высказано немало.

Глава Вязниковского района Е.М. Виноградов, в частности, отметил необходимость ввести налог на уборку мусора. Член Регионального совета Владимирского отделения ВСМС, доцент Владимирского филиала Российской Академии Государственной службы при Президенте РФ Е.Г. Шаломенцева обратила внима-



ние федеральных законодателей на противоречие законодательства о местном самоуправлении и гражданского законодательства в вопросе статуса органов МСУ.

Глава Суздаля С.Б. Годунин рассказал о тех проблемах, которые возникают у муниципалитетов при оформлении земельных участков. Он также заявил о необходимости менять механизмы реализации федеральных программ, в которых муниципалитеты участвуют на условиях софинансирования. «С точки зрения повестки дня надо говорить о перспективах развития МО, а не их существовании или выживании», – подчеркнул Годунин.

Внимательно выслушав мнения и предложения муниципалов, представители федеральных органов власти призвали их готовить конкретные законопроекты, пообещав оказать поддержку при их продвижении.

Руководитель фракции «Единая Россия» во Владимирской областной думе, Председатель Владимирского регионального отделения ВСМС С.Г. Бородин подчеркнул, что многие проблемы возможно решить только при активном взаимодействии местных и региональных властей. С.Г. Бородин заявил, что сразу после выборов вновь избранные депутаты регионального парламента, по крайней мере, члены фракции «Единая Россия» смогут подписать соглашение с муниципальным сообществом региона, которое даст толчок более тесному взаимодействию областных парламентариев и руководителей местного самоуправления.

На совещании была принята резолюция, в которой содержался проект будущего соглашения и возможный план взаимодействия.

ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКИЙ

Для доработки стратегии развития города, созданной специалистами городской администрации и приглашенными экспертами, в краевом центре Камчатки создан общественный Совет.

В течение месяца члены совета, при поддержке регионального отделения ВСМС, должны наполнить концептуальный документ «живыми предложениями» и дать общественную оценку планам городской администрации.

Появлению программы развития города Петропавловска-Камчатского предшествовала работа, длившаяся более года.

На первом этапе была проведена системная диагностика социально-экономической ситуации в г. Петропавловске-Камчатском. Была разработана методика проведения обследования социально-экономического положения с учетом городских особенностей, предусматривающая определение круга анализируемых проблем и ситуаций, перечня параметров и источников необходимой исходной информации, форм информационных запросов, круга интервьюируемых лиц и т.п. За ней прошли сбор, первичная обработка и систематизация исходной фактической и прогнозной информации, корректировка полученной информации, исключение из нее случайных величин и временно-конъюнктурных параметров.

Специалисты провели анализ собранной информации и собственно системную диагностику ситуации в городе, в том числе идентификацию основных (с точки зрения стратегического развития города) проблем и оценку возможностей (в том числе ресурсных) их решения.

В итоге был создан концептуальный труд почти на три сотни страниц. Над материалом трудилась специально созданная рабочая группа, включающая руководителей и специалистов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, и ученых из целого ряда различных научно-исследовательских, экспертных и

консультационных организаций. Экспертная поддержка работы осуществлялась также специалистами Минэкономразвития России и Минрегиона России, аппарата Правительства Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации, Госдумы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

На основе аналитического материала была создана программа развития города на ближайшие годы, и главой Петропавловска-Камчатского она была предложена жителям города для обсуждения.

– Эффективность работы администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, по моему мнению, высока именно потому, что мы работаем единой командой, – говорит глава города Петропавловска-Камчатского Вячеслав Скворцов. – Происходит постоянное взаимодействие с общественными организациями и объединениями, депутатами городской Думы и непосредственно с населением. При этом мы пытаемся обеспечить вовлечение в данный процесс наибольшее число городских общественных объединений, наиболее авторитетных представителей городского сообщества. Мы просим их высказать свои предложения и наказы, чтобы представители исполнительной власти могли учесть их в стратегии своих действий. Сегодня создается «Долгосрочная целевая социальная программа Петропавловск-Камчатского городского округа до 2020 года», – отмечает В. Скворцов, – должны быть определены первоочередные направления развития города, отобраны наиболее эффективные механизмы реализации данной программы. Мы понимаем, что от учета мнения горожан будет зависеть эффективность последующей работы, без понимания и под-

держки со стороны населения она обречена.

Публичное обсуждение программы развития Петропавловска-Камчатского прошло на расширенном заседании регионального Совета ВСМС в конце февраля. Еще на этапе подготовки мероприятия было решено организовать общественный орган – общественный Совет. Его работа будет сосредоточена на выработке предложений в долгосрочную целевую социальную программу Петропавловск-Камчатского городского округа до 2020 года. В состав совета вошли 25 человек, среди них – лидеры наиболее сильных городских объединений: Совета ветеранов, молодежного парламента, спортивного комитета, представители профсоюзов и бизнеса, руководители направлений городской администрации.

В резолюции мероприятия участники акцентировали внимание на нескольких направлениях: создании условий для формирования в городе крупнейшего на Дальнем Востоке центра рыболовства и рыбопереработки; территориальном планировании застройки города в соответствии с Генеральным планом; реализации Целевых программ: «Дети Петропавловск-Камчатского городского округа», «Развитие системы образования Петропавловск-Камчатского городского округа», «Молодежь Петропавловск-Камчатского городского округа», «Спортивный Петропавловск» и другие.

Администрировать деятельность данного рабочего органа будет городская администрация и Камчатское региональное отделение ВСМС. Сбор предложений будет проходить вплоть до официального утверждения «Долгосрочной целевой социальной программы Петропавловск-Камчатского городского округа до 2020 года», которое намечено на апрель текущего года. Впрочем, в городской администрации уверены: и после утверждения документа общественный Совет сможет осуществлять корректировку и дополнять программу актуальными предложениями.



ВОЛГОГРАД

Умело управлять территориями в период кризиса и защитить интересы муниципалитетов – основная задача властей. Именно благополучие на территориях является лакмусовой бумажкой эффективности государственной политики. Как выстроить вертикаль взаимодействия из федерального центра в муниципалитеты и обратно – ответ на этот вопрос искали участники расширенного заседания совета Волгоградского регионального отделения Всероссийского Совета местного самоуправления (ВСМС).

– Нам принципиально важно не только не допустить увольнений рабочих, но и сохранить директорский корпус, – подчеркнул первый заместитель главы администрации Волгоградской области Владимир Кабанов. – Сегодня при двух-трех невыдачах зарплаты директор предприятия может пойти под суд, при этом долги перед работниками не всегда лежат на его совести. Нам нужно согласованно работать с правоохранительными органами и теми структурами, от которых зависит это решение, чтобы сохранить профессиональную команду управленцев в регионе.

– Для эффективной работы необходимо перераспределить полномочия между федеральным центром и органами МСУ, – отметила спикер Волжской городской Думы Татьяна Бухтина. – Органы местного самоуправления сегодня лишены возможности осуществлять экологический

контроль, а взимание платежей за негативное влияние на окружающую среду могло бы существенно помочь бюджету и экологии. Важной для жителей является проблема роста тарифов. Наделение органов местного самоуправления полномочиями на регулирование тарифов на тепло и электричество позволит избирательно подходить к потребителям. Сегодня разграничение полномочий не разрешает органам местного самоуправления решать многие вопросы. Пересмотр этих проблем позволит урегулировать многие проблемы на местах и в интересах жителей.

Свои вопросы были и у глав сельских районов области.

– Развитие местного самоуправления очень важно, ведь муниципалитеты – это базис России, – рассказывает глава Клетского района Волгоградской области Александр Чугунов. – Но пока существуют и проблемы. В частности, жители нашего района вы-



нуждены ездить в военкомат в Серафимович, в налоговую в Городище, на почту в Суворикино. Я считаю, что все эти структуры необходимо восстановить в районе – это и рабочие места, и социальная поддержка, и удобство для жителей.

– Необходимо также налаживать сотрудничество между районами города и области и развивать партнерство во всех сферах жизни, – продолжает глава Котельниковского района Виктор Кудинов.

Совместная и слаженная работа всех уровней власти позволит мобилизовать все ресурсы страны для преодоления последствий экономического кризиса, для стабильного и устойчивого развития регионов и муниципалитетов, обеспечения достойного уровня жизни граждан, – к такому выводу пришли участники форума. А для того, чтобы на основе информации, полученной главами муниципалитетов и депутатами, была возможность быстро и четко принимать необходимые решения, в том числе и законодательные, на заседании регионального отделения ВСМС была принята резолюция, по которой между организацией и фракцией «Единая Россия» в Волгоградской областной Думе будет заключено соглашение о сотрудничестве.

– Это серьезный канал для бюджетной защиты местного самоуправления, – подвел итог Роман Гребеников, глава города и руководитель Волгоградского отделения ВСМС. – Я думаю, эту технологию мы очень скоро освоим. Тем более, что ВСМС возглавляет руководитель профильного комитета Государственной Думы по местному самоуправлению Вячеслав Тимченко. ВСМС для нас – настоящий защитник, который поможет изменить многое в положительную сторону.



БЛАГОВЕЩЕНСК

В Благовещенске прошел практический семинар Всероссийского Совета местного самоуправления по изучению положительного опыта города.

Мэры дальневосточных городов с интересом знакомились с социально-экономическим развитием Благовещенска, с градостроительной политикой, с опытом участия в федеральных целевых программах. Такой представительный семинар проводился на Дальнем Востоке впервые, и местом его проведения город стал не случайно. Это отметили и участники семинара – у Благовещенска действительно есть чему поучиться!

По предложению благовещенского мэра, в семинаре приняли участие в Госдуме о поправках в законодательство. Участники семинара обсудили общие проблемы местного самоуправления, а их, как известно, немало. Председатель ВСМС Вячеслав Тимченко, возглавляющий думский комитет по местному самоуправлению, признал: законодательство в этой сфере еще далеко от совершенства. Но то, что именно муниципальная власть является самой важной и близкой населению, в Центре понимают, заверил Вячеслав Степанович.

МЭРЫ

У глав муниципальных образований свое, более детальное видение проблем местного самоуправления, зачастую связанных с несовершенством законов, их непроработанностью. Мэр Благовещенска Александр Мигуля подготовил для представителей Госдумы и руководства ВСМС собственные предложения о необходимых поправках в законодательство. В частности, предлагается устранить несоответствие некоторых пунктов Жилищного кодекса 130-й статье Конституции РФ, наделяющей местное самоуправление правом самостоятельного распоряжения муниципальной собственностью. Кроме того, благовещенский градоначальник обосновал и предложение о поправках в Закон «О милиции», в ст. 222 Гражданского кодекса.

Дальневосточные мэры одобрили предложения благовещенского коллеги – они также постоянно сталкиваются с тормозящими нормальной работу неувязками в законах. Все вместе участники семинара приняли обращение в Госдуму на основе предложений Александра Мигули. Если они будут учтены, работать муниципалитетам станет легче – таково единодушное мнение участников семинара.

АЛЕКСАНДР СОКОЛОВ: «У БЛАГОВЕЩЕНСКА ПРЕКРАСНОЕ БУДУЩЕЕ»

Мэр Хабаровска руководит столицей федерального округа с 2000 года. Крепкий хозяйственник и сильный администратор. В Благовещенске Александр Николаевич нередкий гость: мэры-дальневосточники часто собираются за «круглым столом», ведь проблемы у всех, по большому счету, одинаковы. Как и способы их решения.

– Пути, которыми мы идем, глубина проработки вопросов, которыми мы занимаемся, – они очень похожи. И наши программы наверняка близки и похожи. И если вы спросите людей,

неважно где – в Благовещенске, Хабаровске или Владивостоке – какие проблемы государственной важности волнуют сегодня конкретного человека, это все равно будут проблемы нашей повседневной жизни – коммунального хозяйства, дорог, благоустройства, детских садов, поликлиник, школ – то есть все то, что как раз находится в компетенции органов местного самоуправления. Когда мы бываем в Благовещенске, естественно, знакомимся с опытом работы администрации, посещаем объекты, в первую очередь муниципальные, интересуемся, что вам удалось сохранить, приумножить, развить.

И, должен признать, в Благовещенске, в отличие от многих других дальневосточных городов, такого положительного опыта гораздо больше. Мне как руководителю города импонирует то, что у вас очень прагматичный подход к решению хозяйственных вопросов. В городе сохранены многие муниципальные предприятия: в частности, автотранспортные. Вы сохранили и развиваете социальную инфраструктуру. Это хороший позитивный опыт, который многим следует взять на вооружение.

– Мне нравится, что в Благовещенске в последние годы серьезно занялись проблемами благоустройства, строительством дорог. У вас сегодня активно работают целевые программы, причем не только го-



Поддержать коллег приехали именитые гости. На фото: депутат от Якутии Юлия Песковская и мэр Хабаровска Александр Соколов

родские, но и федеральные. Сегодня в городе делается многое, то, что мы, гости вашего города, видим, отмечаем как положительное. Я уверен, что и сами благовещенцы эти перемены видят, поддерживают городские власти и надеются, что таких перемен будет с каждым годом больше. Жители доверяют администрации города. И это здорово.

Многие вопросы, что были болевыми точками еще несколько лет назад, сегодня уже решены – люди воспринимают это как должное и уже забыли, что эти проблемы когда-то были. Это, с одной стороны, хорошо. С другой – это огромный, сложный, напряженный труд местных властей. Особенно в условиях сегодняшнего законодательства, когда один закон противоречит другому, создает массу проблем как раз-таки для муниципальной власти в выполнении своих профессиональных обязанностей.

У каждого города есть свой положительный опыт в той или иной сфере. Что касается Благовещенска, да – я бы особо отметил серьезный прорыв в строительстве. Лично меня особенно привлекает то, что вы ушли от точечной застройки города, что у вас есть серьезная городская программа комплексной застройки. Это здорово и правильно. Мы у себя тоже пошли по этому пути. Ведь что такое точечная



Гостей города приятно удивили масштабы намеченного строительства

застройка, по большому счету? Это значит, что застройщик дом построил, метры продал, рубли получил, а городу оставил проблемы: аптеки нет, школы нет, детсада нет, поликлиники нет, почты нет... Точечная застройка уместна там, где уже есть вся сопутствующая инфраструктура. А если ее нет – единственно верное решение – комплексное освоение территории. Как вы это делаете, например, в микрорайоне «Северный». И очень хорошо, что у города находятся на это финансовые ресурсы.

Темпы развития, в первую очередь строительства, которые наблюдаются сегодня в Благовещенске, дей-

ствительно очень высоки. Главное – их сохранить. Да, это непросто. Но городу удастся – и это здорово.

Или вот еще пример – работа по берегоукреплению, которую город ведет в рамках федеральной целевой программы. Я ведь знаю об этом проекте не понаслышке – это при мне рождалось – взаимодействие между Минэкономразвития, Минрегионразвития, руководством области и города, когда как раз обсуждали эту программу и было принято решение найти средства из федерального бюджета на это замечательное дело.

Ведь это здорово, что в Благовещенске появится берегоукрепление такой огромной протяженности, которое будет прочно держать границу города, потому что все знают, что такое своенравность Амура. Я этой вашей программе от души по-доброму даже завидую.

Содержание дорог – очень затратная статья, которая целиком лежит на плечах муниципальных бюджетов – будь то в Благовещенске, Хабаровске, Магадане или Москве. Без помощи федерального центра здесь не обойтись. Хабаровску помогли только один раз. Благовещенску – уже третий раз: я знаю, что вас включили в федеральное финансирование на этот год. Это хорошо. Но в благоустройстве дорог город участвует и своими деньгами. Я это знаю, потому что, приезжая в город, каждый раз вижу, что появляются целые новые дорожные направления, которые дают серьезную перспективу развитию.

ВЫБОРЫ
1 марта
2009

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ВЫБОРОВ
глав административных центров
субъектов Российской Федерации

Город	ФИО	%	Имя выдвигает
Анадырь	Щегольков А.Г.	47,03	ЕДИНАЯ РОССИЯ
Биробиджан	Винников А.А.	63,22	ЕДИНАЯ РОССИЯ
Благовещенск	Мигуля А.А.	83,47	ЕДИНАЯ РОССИЯ
Новосибирск	Городецкий В.Ф.	73,22	ЕДИНАЯ РОССИЯ
Смоленск	Качановский Э.А.	28,51	самовыдвижение
Челябинск	Юревич М.В.	57,53	ЕДИНАЯ РОССИЯ
Чита	Михалев А.Д.	65,75	ЕДИНАЯ РОССИЯ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

РММП

в лицах

Республика Башкортостан

УВАЖАЕМЫЕ ГОСПОДА!

ЖУРНАЛ

«РОССИЙСКАЯ МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИКА»

ПРЕДСТАВЛЯЕТ

СПЕЦВЫПУСК

РМГ
в лицах

Как известно, историю пишут люди, которые чувствуют свою родину, страну. Россия – это одна большая страна, где много малых и больших городов, поселков и деревень. И у каждого поселения есть своя история развития, свои особенности и традиции. Мы приглашаем стать героями нашего издания первых лиц муниципальных образований всех типов – от города федерального значения до сельского поселения, людей неравнодушных, деятельных, ответственных, настоящих профессионалов. Вы расскажете о тенденциях и перспективах развития местного самоуправления в своем муниципальном образовании, о его социально-экономической ситуации, истории и культуре. Участие в проекте – это возможность познакомиться друг с другом и объединить усилия для благополучного развития местного самоуправления в России. Наше издание – это площадка для эффективного межмуниципального сотрудничества, приобретения солидных потенциальных партнеров в сфере бизнеса, обмена позитивным опытом во всех сферах муниципальной практики.

450 ЛЕТ ВМЕСТЕ С РОССИЕЙ

Четыре с половиной века назад Башкирия добровольно вошла в состав Российского государства, и с той поры у них общая судьба.



На праздновании 450-летнего юбилея присоединения к России президент Башкортостана сказал:

– История показала, что решение наших предков было мудрым и прозорливым. Оно заложило крепкие основы дружбы русского и башкирского народов, дало начало позитивным процессам сотрудничества и культурного взаимообогащения в едином государстве славянского и тюркского этносов, представителей православия и ислама, формированию национальной политики, учитывающей этническое многообразие России.

Природные богатства и трудолюбие жителей республики позволили создать мощную промышленность и устойчивое сельское хозяйство. Республика вошла в число 13 наиболее развитых субъектов Российской Федерации, на которые приходится более половины продукции промышленности страны.

СЕМЬ ЧУДЕС БАШКОРТОСТАНА

В прошлом году в России проходил конкурс «Семь чудес России». Назывались самые уникальные природные и культурные памятники страны. В Башкортостане нашлось бы не то что 7, а 777 предметов удивления и восхищения.

Семь чудес республики были представлены в прошлом году на презентации в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, когда там проходила выставка «450 лет вместе с Россией»

Пещера Шульган-таш (Капова). Одна из крупнейших карстовых пещер на Южном Урале, где обнаружены около 30 наскальных рисунков (изображений мамонтов, носорогов, диких лошадей) эпохи палеолита, имеющих мировое значение. Шульган-таш – единственная пещера в Восточной Европе, где хорошо сохранились образцы росписи краской времен каменного века.

Бортничество. Башкортостан – единственное место в России, где люди по-прежнему занимаются старинным промыслом – бортничеством. Дикий башкирский мед собирают не на пасеке, а на деревьях! Пчел при этом содержат в сосновых дуплах, которые называются «борт».

Граница «Европа-Азия». На Уральских горах стоит мемориальная стена, символизирующая границу двух континентов – Европы и Азии. Археологи обнаружили в этом месте древнейшую обсерваторию. По одной из версий, она была построена в третьем тысячелетии до нашей эры!

Ирендекский медведь. Так называют удивительный золотой самородок. Формой он действительно напоминает мишку. Весит бесценный слиток почти пять килограммов! Как гласит легенда, этот слиток башкиры передали в 1557 году Ивану Грозному в знак уважения, но по дороге на обоз напали разбойники. Кому-то из стрелцов удалось закопать слиток в землю, где он и пролежал более 400 лет. Сегодня слиток является национальным достоянием и хранится в Национальном Банке республики.

Памятник Салавату Юлаеву. Памятник Сосланбека Тавасиева национальному башкирскому герою и поэту в Уфе поставили в 1967 году. Это самая большая конная статуя в России, высотой почти в десять метров и весом в 40 тонн.

Шиханы. Изолированные возвышенности в Башкирском Предуралье. Шиханы являются уникальными геологическими памятниками природы и состоят из четырех гор-одиночек под городом Стерлитамак, образующих узкую цепочку, вытянутую на 20 км вдоль реки Белой. На месте Башкирии в древности находился океан, а Шиханы были рифами. До сих пор они хранят на себе отпечатки моллюсков.

Иремель. У подножья горы Иремель берут начало две знаменитые



реки – Белая и Урал. Сама гора имеет две вершины, где снег не тает вплоть до июня. Здесь растет женьшень, корень которого считается эликсиром молодости.

ЗНАМЕНИТЫЕ ЗЕМЛЯКИ

Но более, чем природным великолепием, жители Башкортостана гордятся своими великими земляками. В республике чтят память великих предков и оказывают уважение выдающимся современникам.

Салават Юлаев. В девятнадцать лет Салават Юлаев встал под знамена Емельяна Пугачева. С самого начала крестьянской войны отважный юноша возглавлял силы башкирских повстанцев, участвовал в 28 сражениях, 11-ю из которых командовал сам, – и снискал славу выдающегося военачальника. Именем Салавата названы город и улицы Башкортостана, о нем напоминают величественный памятник, о нем рассказывают в школах и поют в народных песнях.

Исмагил Тасимов. Один из наиболее выдающихся горнопромышленников Урала XVIII века, инициатор развития горного дела Башкортостана и создания первой в России высшей технической школы – Горного училища в Санкт-Петербурге.

Сергей Аксаков. Знаменитый русский писатель; не только в России, но и за рубежом известны его произведения «Аленький цветочек», «Детские годы Багрова-внука», стихи и проза. В своих произведениях С.Т.Аксаков дал яркое, эмоциональное описание красоты природы Башкирии, ее жителей. В республике традиционно проводится Международный Аксаковский праздник, лучшим студентам вузов Уфы вручаются Аксаковские премии. В столице Башкортостана Уфе работает мемориальный дом-музей С.Т.Аксакова.

Михаил Нестеров. Знаменитый русский художник и общественный деятель. Один из самых крупных представителей православного искусства конца XIX – начала XX веков. В 1913 году, желая «содействовать художественному образованию своих земляков», Нестеров подарил

родному городу – Уфе собранную им коллекцию русской живописи второй половины XIX – начала XX века. Всего Уфа получила 102 произведения, среди которых полотна И.Е. Репина, И.И. Шишкина, В.Д. Поленова, И.И. Левитана, К.А. Коровина, А.Н. Бенуа, А.Е. Архипова, Н.К. Рериха. Ныне в Уфе работает Башкирский государственный художественный музей имени М.В. Нестерова.

Мустай Карим. Поэт, писатель, драматург – по праву признан классиком башкирской литературы. Автор свыше ста поэтических и прозаических сборников, более десяти пьес. Его произведения вошли в золотой фонд башкирской литературы и театра.

Рудольф Нуреев. Знаменитый танцовщик-премьер, заставивший мир вновь восхититься русским балетом. В уфимской школе № 2, где он учился, сейчас находится Уфимское хореографическое училище имени Р. Нуреева.

Олег Киреев. Известный во всем мире джазовый саксофонист, увлекся башкирским фольклором и одним из первых в России начал исповедовать этно-подход к джазу. Освоил технику горлового пения (узляу), ввел в состав своего ансамбля курай (башкирский духовой инструмент), кубыз (варган), занялся обработкой народных мелодий.

Юрий Шевчук. Поэт, композитор, певец, художник, лидер группы «ДДТ». Первое признание группа Ю. Шевчука получила, став лауреатом Башкирского республиканского конкурса политической песни.

Габдрахман Кадыров. Шестикратный чемпион мира по мотогонкам на льду. Его рекорд держится уже 33 года, и нет никаких признаков того, что кто-то хотя бы приблизится к нему в ближайшее время.

Однако не только знаменитых музыкантов, певцов, спортсменов взрастила башкирская земля. Республике Башкортостан можно назвать кузницей кадров для министерств и ведомств Российской Федерации. Преданность делу и настойчивость в достижении цели – традиционные качества жителей Башкортостана – востребованы всегда.



Рахимов Муртаза Губайдуллович, Президент Республики Башкортостан

– **Уважаемый Муртаза Губайдуллович, расскажите, пожалуйста, о том, как в Башкортостане внедрялся Федеральный закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»?**

– Мы с 2006 года работаем в условиях нового закона и успели на себе ощутить все достоинства и недостатки реформы, но с уверенностью можем сказать, что реформа местного самоуправления в республике состоялась. В целом, в республике за последние годы проведена огромная работа по созданию нормативно-правовой, организационной и кадровой базы системы местного самоуправления. Мы входим в муниципальную реформу в числе

наиболее подготовленных к ней регионов Российской Федерации, что было неоднократно отмечено руководством страны и Приволжского федерального округа.

Прежде всего, разработана правовая основа деятельности муниципальных образований. Приняты 47 первоочередных законов, более десятка указов Президента и постановлений Правительства. Оказана методологическая и методическая помощь для принятия соответствующих нормативных правовых актов на муниципальном уровне.

Значительную роль в этой работе сыграл Совет по местному самоуправлению при Президенте Республики Башкортостан, ставший реальным координационным органом для рассмотрения важнейших во-



Родился 7 февраля 1934 г. в деревне Таваканово Кугарчинского района. Образование высшее – окончил Уфимский нефтяной институт. После окончания в 1956 г. Уфимского нефтяного техникума работал оператором на Уфимском нефтеперерабатывающем заводе.

С 1960 по 1976 гг. работал на Уфимском нефтеперерабатывающем заводе имени XXII съезда КПСС начальником установки, заместителем начальника цеха, заместителем начальника производства, заместителем главного инженера по пуску и наладке новых производств. С 1976 по 1978 гг. работал главным химиком – заместителем главного инженера, с 1978 года по 1986 гг. – главным инженером, с 1986 года по 1990 год – директором завода. С 1990 по 1993 гг.

М.Г. Рахимов – Председатель Верховного Совета Республики Башкортостан. 12 декабря 1993 г. М.Г. Рахимов всенародно избран первым Президентом Республики Башкортостан. 4 июня 1998 г. переизбран на пост Президента Республики Башкортостан на второй, 21 декабря 2003 г. – на третий срок. 10 октября 2006 г. по предложению Президента Российской Федерации В.В. Путина депутаты Государственного Собрания-Курултая Республики Башкортостан наделили М.Г. Рахимова полномочиями Президента Республики Башкортостан. Избирался народным депутатом СССР, народным депутатом Республики Башкортостан, Уфимского городского Совета народных депутатов. Являлся членом Верховного Совета СССР, Совета Федерации Федерального Собрания РФ, исполкома Уфимского городского



Герб Республики Башкортостан

Совета народных депутатов. М.Г. Рахимов – член Госсовета Российской Федерации, входит в состав Рабочей группы по подготовке предложений о разграничении полномочий и предметов ведения между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти. Он также является Председателем Президентского Совета Республики Башкортостан и Председателем Совета Безопасности Республики Башкортостан. М.Г. Рахимов награжден орденами «Знак Почета» (1980 г.), «Трудового Красного Знамени» (1986 г.), «Дружбы народов Российской Федерации» (1994 г.) и др.. М.Г. Рахимову вручена Высшая общественная награда России – Национальная Премия имени Петра Великого (1999 г.), присуждена премия «Российский Национальный Олимп» в номинации «Президент 2002-2003». В 2004 г. награжден почетным национальным знаком «Лидер российской экономики-2003».

М.Г. Рахимов награжден высшей степенью отличия Международного Комитета защиты прав человека – золотой звездой «Честь и достоинство» (2003). Любит музыку, художественную литературу, активно занимается физической культурой.

просов развития местного самоуправления и подготовки соответствующих предложений для органов государственной власти, местного самоуправления, а также Ассоциация «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан».

Создана система территориальной организации местного самоуправления, закреплены границы муниципальных образований и определен их статус. Уже на первом этапе произошло некоторое сокращение числа муниципальных образований – с 1039 до 1019 на 1 января 2008 года. Но и среди оставшихся оказалось немало муниципальных образований со слабыми финансовыми возможностями для выполнения своих функций.

Поэтому правомерно был поставлен вопрос об оптимизации их численности, и этот процесс в республике получил дальнейшее развитие. По итогам прошедших 5 октября 2008 года голосований по объединению, общая численность сельских поселений в установленном порядке сократилась на 124 единицы. Эта мера направлена на решение задачи укрепления экономической базы муниципальных образований.

На сегодняшний день между республикой и муниципальными образованиями разграничены полномочия и имущество. Принимаются соответствующие меры по укреплению экономических основ местного самоуправления, направленные на повышение заинтересованности муниципальных образований в развитии собственного налогового потенциала.

В целях создания финансово-экономических основ местного самоуправления законами были урегулированы вопросы

бюджетного устройства, а также порядок организации и полномочия участников бюджетного процесса.

Это позволило поднять на новый уровень межбюджетные отношения с территориями, а также образовать Фонд финансовой поддержки муниципалитетов и Фонд компенсаций.

Я считаю, что в рамках проводимых в стране политических и экономических преобразований крайне важно сохранить преемственность в процессе реформирования местной власти. К реформе в системе местного самоуправления республика шла шаг за шагом. И никаких революций в данном деле совершать не нужно. Плановые и финансовые показатели развития местного самоуправления сформировали заранее за несколько лет. И задача на сегодняшний день заключается в том, чтобы привлечь население к участию в местном самоуправлении.

У нас в республике создана мощная производственная база, развивается предпринимательство, и я думаю, что мы добьемся того, что местное самоуправление будет обеспечено финансовыми ресурсами.

Руководители на местах должны понять, что пора отойти от иждивенчества. Есть примеры и районы, где успешно удается решать проблемы местного значения за счет своих внутренних резервов.

В то же время, не секрет, что местное самоуправление сталкивается с трудностями. Нуждаются в совершенствовании и сами государственные подходы к его реализации. Проблема та же, что и на более высоком уровне российских регионов – в разном качестве социально-экономического развития территорий.



Муниципалитеты один на один с дефицитом средств мы не оставим. И я уверен, что Башкортостан вместе со всей страной выходит на новый, важный этап своего развития.

– Как в республике решаются вопросы развития здравоохранения, насколько обеспечены учреждениями здравоохранения все муниципалитеты? Есть ли республиканские программы по здравоохранению и внедрению здорового образа жизни?

– Указом Президента Российской Федерации введена система оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти. При этом около трети показателей касаются состояния здоровья населения и организации здравоохранения. Аналогичный подход к оценке эффективности деятельности органов власти распространен и на муниципальные районы и городские округа.

Сегодня в республике определены долгосрочные приоритеты этой важной отрасли. Принята и реализуется Концепция развития здравоохранения. Действуют 15 различных целевых программ, направленных на решение актуальных проблем медицины.

Из года в год повышается финансовое обеспечение здравоохранения. Только за последний год объем консолидированных средств, выделенных на финансирование отрасли, составил более 18,5 миллиарда рублей. Это значит, что за три года он вырос более чем в 2 раза.

Большое внимание уделяется укреплению материально-технической базы здравоохранения. За последние 8 лет введено в эксплуатацию больничных учреждений – почти на 2,5 тысяч коек, амбулаторно-поликлинических учреждений – на 6,4 тысяч посещений в смену.

Солидный импульс развитию отрасли придают выездные заседания Совета Республики по развитию здравоохранения. Мы проводим их уже четвертый год. К примеру, лишь в 2008 году в рамках подготовки к заседанию из республиканского бюджета выделено 349 миллионов рублей.

– 2008 год в Башкортостане был объявлен годом социальной поддержки семьи. Какова демографическая ситуация в республике? Являются ли показатели рождаемости и смертности критериями оценки работы муниципалитетов?

– Одна из самых острых проблем современной России – неблагоприятная демографическая ситуация. Благодаря целенаправленной работе, в нашей республике она лучше, чем в среднем по стране. Выросли показатели по естественному приросту, снижается естественная убыль населения.

В целом по России Республика Башкортостан входит в первые 25 регионов с наиболее благополучными демографическими показателями.

Приведу некоторые цифры. На начало 2009 года численность постоянного населения республики составила более 4 миллионов 57 тысяч человек. По сравнению с началом 2008 года эта цифра увеличилась на четыре тысячи человек.

В прошлом году демографическая ситуация в нашей республике характеризовалась ростом рождаемости и снижением естественной убыли населения. В регионе родилось более 54 тысяч детей, что на 15% больше уровня 2007 года. Естественная убыль населения составила одну тысячу человек, снизившись в три с лишним раза.

В 2008 году рост рождаемости отмечался в семи городах – Уфа, Агидель, Нефтекамск, Октябрьский, Салават, Сибай, Стерлитамак – и в 42 районах Башкортостана. По рождаемости респу-



блика занимает первое место среди субъектов Приволжского федерального округа. Что касается сельского населения, то за последние годы в республике произошел его значительный рост. Безусловно, это говорит о том, что уровень жизни на селе за последние годы существенно вырос. В настоящее время в сельской местности проживает свыше 1 миллиона 631 тысячи человек, то есть около 40% жителей Башкортостана.

Однако есть еще вопросы, которые требуют внимания. Так, нужно сделать все для того, чтобы к 2020 году сократилась смертность, а средняя продолжительность жизни увеличилась до 75 лет.

– Проблема многих сельских поселений в России – отток молодежи. Существует ли у вас такая проблема и как вы ее решаете?

– Конечно, стабильное развитие сельского хозяйства, а значит, и развитие современного села невозможно без кадров, имеющих высокий профессиональный уровень, обладающих экономической, правовой и информационной грамотностью. Для решения вопросов закрепления молодых специалистов на селе в Башкортостане принимается целый ряд мер. Так, с 2008 года в республике действует целевая программа «Молодой специалист Республики Башкортостан», рассчитанная до 2010 года. В числе главных задач этой программы – создание условий для повышения качества и уровня жизни молодежи,

проживающей в сельской местности. На финансирование Программы из бюджета республики планируется израсходовать 3,9 миллиона рублей. Этот, как и другие государственные проекты, приносит пользу. К примеру, за последние 3 года закрепляемость выпускников, окончивших сельхозтехникумы, составила около 70%.

Отмечу, что в рамках республиканской программы «Молодой специалист» планируется принять отдельную республиканскую программу «Сельскохозяйственные кадры». Она должна решать задачи дальнейшего совершенствования системы непрерывного образования сельхозкадров, повышать их мотивацию к труду и профессиональному росту. Особый её раздел – социальная поддержка работников АПК, закрепление молодых специалистов в сельхозорганизациях.

Важное направление нашей работы – решение жилищных проблем молодых специалистов, проживающих в сельской местности. Этот вопрос решается за счет средств федеральных и республиканских программ. Так, по Федеральной программе социального развития села в 2008 году жилищные условия улучшили более 1500 молодых семей и специалистов. При этом значительную долю средств на реализацию мероприятий данной программы выделил бюджет Башкортостана.

Что касается программ республиканского уровня, то их несколько, и все они работают. Так, большая работа проводится по программе «Строительство жилья для молодых

семей и молодых специалистов». В 2008 году за счет бюджетных средств государственная поддержка оказана 811 семьям. Сумма субсидий составила 655 миллионов рублей.

Также в настоящее время подготовлен проект закона «О государственной поддержке кадрового потенциала сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан», в котором предусмотрены меры по финансовой поддержке молодых специалистов. Речь идет о единовременных пособиях при поступлении на работу на сельскохозяйственное предприятие, а также о ежемесячных доплатах к заработной плате. Думаю, что эти меры будут стимулом для возвращения на село, неплохим подспорьем для начинающих молодых работников.

В целом, в Башкортостане сложилась хорошая практика предоставления жилья молодым специалистам на селе. Сегодня на безвозмездной основе улучшать жилищные условия своим работникам помогают ГУСП «МТС „Башкирская“», ОАО «Зирганская МТС», ООО «Услы» Бижбулякского района, КФХ «Артемида» Кармаскалинского района. Жилые дома для своих сотрудников построили СПК «Дружба» Мелеузовского района, совхоз «Роцинский» Стерлитамакского и ряд других сельхозпредприятий.

А вообще, жилищные программы, в которых предусмотрены определенные льготы для молодых специалистов, приняты во всех районах. Жильё на селе мы и впредь будем строить высокими темпами. Одновременно надо устранять бумажную волокиту, бюрократические процедуры при оформлении документов. Ведь жильё – это ключевой вопрос в обеспечении агропрома кадрами, привлечении в отрасль молодых специалистов. Необходимо и впредь создавать цивилизованные, привлекательные для сельской молодежи условия жизни, труда и досуга. И эта работа проводится. Во всех районах построены досуговые центры, физкультурно-оздоровительные комплексы. Уверен, если молодым помочь построить на селе собственный дом, они с удовольствием останутся трудиться в сельском хозяйстве.



Исхаков Ришат Сальманович, глава Администрации муниципального района Иглинский район Республики Башкортостан, Председатель правления Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан»

Родился 7 апреля 1956 г. в д. Санзяпово Кугарчинского района БАССР. После окончания учебы в Башкирском сельскохозяйственном институте с 1978 по 1982 гг. работал инженером-механиком Кугарчинского совхоза, потом главным инженером Мраковского совхоза, главным инженером объединения «Сельхозхимия». В 1982-1985 гг. работает инструктором райкома КПСС, а в 1985 г. становится председателем колхоза «Сургуяз». В 1991-1995 гг. директор совхоза им. Салавата, в 1995-2000 гг. – директор подсобного хозяйства «Акбердинское» ДОО «Уфа-агрогаз» предприятия «Баштрансгаз».

В 2000 г. избирается главой администрации Иглинского района; с 2006 г. – глава администрации муниципального района Иглинский район. Работа района по поддержке и развитию предпринимательства отмечена Дипломом Правительства Республики Башкортостан в 2002, 2005 гг. Район также стал победителем республиканского конкурса «На лучшую работу по развитию и поддержке малого предпринимательства» и награжден Почетной грамотой Министерства внешних связей Республики Башкортостан. Иглинский район по итогам Всероссийского конкурса «Лучшее муниципальное образование Российской Федерации» в 2007 г. был награжден дипломом в номинации «Управление муниципальным образованием», а Главе администрации муниципального района Исхакову Р.С. присуждено почетное звание Всероссийского конкурса «Лучший муниципальный служащий» в номинации «Управление, экономика, финансы». В 2008 г. Исхаков Р.С. избран председателем правления Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан», является одним из делегатов съезда партии «Единая Россия» от Республики Башкортостан.



Эмблема Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан»

С 1 января нынешнего года положения федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вступили в полную силу. Согласно статье 66 указанного закона, для оказания правовой, методической и иной помощи в решении вопросов местного значения в субъектах Российской Федерации могут быть созданы советы муниципальных образований.

Так, в соответствии с Указом Президента Республики Башкортостан «О мерах по содействию созданию ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан», 27 мая 2006 года состоялся Учредительный Съезд, на котором была создана Ассоциация «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан».

Основными целями ассоциации являются: обеспечение защиты прав муниципальных образований и представление их общих интересов, а также обеспечение координации деятельности членов Совета по развитию правовой, организационной, финансово-экономической и территориальной основ местного самоуправления в Республике Башкортостан. Для оказания методической помощи муниципалитетам в Совете был создан Научно-методический



Совет Ассоциации, в состав которого входят представители Администрации Президента Республики Башкортостан, Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, преподаватели Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан.

Постоянно проводятся выездные зональные семинары-совещания, семинары по вопросам нотариата, муниципальной службы.

Ежемесячно практикуем поездки в районы, сельские поселения, в которых проходит обмен вопросами и мнениями по тем или иным вопросам местного значения.

В целях дальнейшего стабильного экономического развития муниципальных образований и республики 5 октября 2008 года в ряде муниципальных районов прошли референдумы по укрупнению сельских поселений. На сегодняшний день количество сельских поселений уменьшилось на 124. 1 марта 2009 года прошли выборы во вновь образованных сельских поселениях.

В 2007 году Советом впервые был проведен республиканский конкурс «Лучший муниципальный служащий Республики Башкортостан». Целью конкурса было выявление и поддержка муниципальных служащих и должностных лиц, имеющих значительные достижения в органах местного самоуправления.

Планов у ассоциации много. Это оказание методической и консультативной помощи органам местного самоуправления, организация эффективного межмуниципального сотрудничества, расширение взаимодействия с аналогичными советами других субъектов Российской Федерации. Главное, чтобы наша деятельность была в помощь работе муниципалитетов республики.

Родился в 1951 г. в деревне Черниговка Чишминского района республики, недалеко от города Уфы. В 1973 г. окончил Уфимский авиационный институт (ныне – Уфимский государственный авиационный технический университет) по специальности «Промышленная электроника».

В 1973 г. начал работать на производстве – инженером-настройщиком Уфимского приборостроительного завода им.В.И. Ленина. Дальнейшая трудовая биография П.Р. Качкаева связана с Башкирским производственным объединением «Прогресс», где он с 1976 г.

последовательно работал заместителем начальника цеха, начальником отдела, заместителем генерального директора, техническим директором – первым заместителем генерального директора. В 1994 г. он становится главой администрации Ленинского района г.Уфы, а в 1995 – первым заместителем главы администрации города Уфы. С февраля 2001 по май 2003 г.

П.Р.Качкаев работает министром жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан. После чего становится главой администрации столицы республики. В начале 2006 г. стал главой Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан. В 2008 г. П.Р. Качкаев получил на III Всероссийском ежегодном конкурсе среди муниципальных образований звание «Лучшего главы местной администрации».

Женат, имеет двоих сыновей.

Качкаев Павел Рюрикович, глава Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан



Столица Республики Башкортостан – город Уфа – имеет древнюю и богатую историю: по данным археологов и историков, городские поселения возникли здесь еще в V веке. А в этом году отмечается 435-летие основания Уфимской крепости, с чего начался современный этап истории города. Данное событие произошло после добровольного вхождения Башкирии в состав России, 450-летие которого отмечалось в 2007 году, и с тех пор мало-заметная вначале, но сразу ставшая административным центром края, Уфа превратилась в один из российских мегаполисов.

Современный город расположен на территории более 710 кв.км. Его население – более 1 миллиона человек.

Уфа – столица Республики Башкортостан, крупный административный, экономический, культурный и научный центр республики и Российской Федерации, транспортный узел общероссийского значения в самом сердце Евразии.

Промышленную базу Уфы составляют мощные производственные комплексы нефтепереработки и нефтехимии, предприятия высокотехнологичного машиностроения, приборостроения и других отраслей.

Для обеспечения развития города в современных условиях, решением Совета городского округа в 2006 году была утверждена корректировка Генерального плана 1995 года, направленная на интенсивный подход к развитию города и рассчитанная на два этапа – до 2015 года и на период до 2025 года.

В целях привлечения в экономику города дополнительных инвестиций, разработана концепция «Инфраструктурное обеспечение развития производственно-технологического комплекса на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан». Это первый в нашей республике крупномасштабный проект, охватывающий практически все



Герб г. Уфа



сферы жизнедеятельности Уфы и позволяющий увеличить экономический потенциал города, привлечь инвесторов для реализации бизнес-проектов.

В сентябре 2008 года эта концепция была презентована Правительством Республики Башкортостан на VII Международном инвестиционном форуме «Сочи-2008». Реализация этого проекта обеспечит скорое и масштабное развитие города Уфы в соответствии с утвержденным Генеральным планом.

А в декабре прошлого года в число проектов для представления государственной поддержки от Инвестиционного фонда Российской Федерации включен разработанный Правительством Республики Башкортостан совместно с Администрацией городского округа Региональный инвестиционный проект «Строительство объектов социальной и инженерной инфраструктуры города Уфы Республики Башкортостан».

Показатели экономического развития города Уфы в 2008 году сохраняют положительную динамику 2007 года.

В 2008 году 55 видов товаров и услуг 27 уфимских предприятий стали лауреатами и дипломантами республиканского конкурса «Лучшие товары Башкортостана», из них 17 товаров стали победителями программы «100 лучших товаров России».

Объем инвестиций по итогам 2008 года ожидается на уровне 85 миллиардов рублей. Рост к уровню

2007 года в сопоставимых ценах составит около 10%.

В 2008 году по различным социальным программам 1641 уфимская семья улучшила свои жилищные условия (1533 – в 2007 году). Из них 718 – по социальным программам жилищного ипотечного кредитования, 657 – по договорам социального и специализированного найма, а также после сноса непригодных для проживания домов, 266 семей получили субсидии на приобретение жилья.

Построена крупнейшая в городе поликлиника № 2 площадью 6 тысяч кв.метров на 810 посещений в смену, введен в строй детский санаторий «Дуслык». Завершилась реконструкция здания кадетского корпуса. Открылись 4 новых детских сада, продолжается строительство еще трех.

Построен крытый спортивный зал на спортивной площадке школы № 98, спортивно-оздоровительный комплекс «Батыр». Введены в эксплуатацию семь универсальных многофункциональных спортивных площадок искусственным покрытием и тренажерно-гимнастическими комплексами, где дети и подростки смогут заниматься спортом в любое время года.

Повышению комфортности жизни в Уфе способствуют и меры по капитальному ремонту городских дорог, реконструкции и строительству новых магистралей.

Среднемесячная заработная плата одного работающего в экономике города за 2008 год выросла

по сравнению с соответствующим уровнем 2007 года на 23,8% и составила более 18,7 тысяч рублей. Рост уровня заработной платы наблюдается по всем видам экономической деятельности.

Развитие социальной сферы осуществлялось в соответствии с городскими целевыми программами, реализацией приоритетных национальных проектов.

За 2008 год (по оперативным данным) в Уфе родилось 13160 детей. Впервые рождаемость превысила смертность в соответствии с природным приростом населения – 391 человек. При этом Уфа – первый город-миллионник, получивший естественный прирост населения.

В рамках поддержки местных сельхозтоваропроизводителей и более полного обеспечения населения продукцией республиканских товаропроизводителей ежегодно проводятся сельскохозяйственные ярмарки. В 2008 году проведено 380 ярмарок с участием предприятий сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, плодопитомников, фермеров и частных предпринимателей из 48 сельских районов республики.

Работа по обновлению и модернизации производства, избавление от убыточных производств, продолжение реализации социальных программ, содействие горожанам в вопросах занятости – все это направлено на преодоление последствий кризиса и обеспечение дальнейшего развития города Уфы.

Родился 23 июня 1957 г. в д. Бильгишево Аскинского района БАССР. Трудовую деятельность начал в 1972 г. после окончания Алексеевского СПТУ №13, рабочим Туйского совхоза Аскинского района. После службы в рядах Советской Армии в 1977 г. поступил учиться в Башкирский государственный медицинский институт. После окончания института и годичной интернатуры по детской хирургии в ГКБ № 17 г. Уфы в 1985 г. начал работать в Аскинской центральной районной больнице на должности заведующего хирургическим отделением. В 1987-1992 гг. – заведующий хирургическим отделением, заместитель главного врача по ОМР Аскинской ЦРБ. В 1992-2007 гг. работал главным врачом Аскинской ЦРБ. В 1996-1999 гг. по очно-заочной форме обучался в Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте РБ по специальности «Государственное и муниципальное управление» с присвоением квалификации «Менеджер». В 1998 г. Флариту Фоатовичу присвоено звание «Заслуженный врач РБ», в 2003 г. награжден Почетными грамотами Минздрава РБ и Минздрава РФ. Отличник здравоохранения Республики Башкортостан. В 2007 г. избран главой администрации муниципального района Аскинский район.

Усманов Фларит Фоатович, глава Администрации муниципального района Аскинский район Республики Башкортостан



Аскинский район расположен на правом берегу реки Уфы (Караидель) вдоль северной и северо-восточной границы республики Башкортостан. Центр района – село Аскино, основано в 1665 – 1670 годах переселенцами из Пермской области. Сегодня в районе проживают 23727 человек.

Сельское хозяйство представлено 16 сельхозпредприятиями и 53 КФХ, из которых наиболее крупными являются СПК Куяштыр, СПК Урал, КФХ Гумеров, КФХ Радуга. За последние годы большое внимание уделяется развитию малых форм хозяйствования и личных подсобных хозяйств. В рамках реализации национального проекта «Развитие АПК» по подпрограмме «Развитие малых форм хозяйствования» население и сельхозпредприятия закупают скот, птицу, пчелосемьи и сельхозтехнику.

Главным богатством района являются леса, которые занимают более 60% площади его территории. В районе созданы ГУ «Аскинское лесничество», занимающееся охраной, защитой и воспроизводством лесов, и ГУП «Аскино-лес», выполняющее лесохозяйственные работы. Созданы 9 участков лесничеств. В лесопереработке, также успешно работают 56 лесопильных рам и ленточных станков частных предпринимателей (в них занято более 600 человек), которые поставляют пиломатериалы в г.Уфу, другие города и районы Республики.

Широкое развитие получило малое предпринимательство во всех сферах экономики района. Появились частные пекарни, пельменный цех, швейные мастерские, парикмахерские, новые магазины. Например, из 206 торговых точек, обслуживающих население района, 73% – принадлежит субъектам малого предпринимательства.

С начала года выполнена большая работа по строительству и ремонту автомобильных



дорог общего пользования – всего 43,1 км.

В районе активно работают спортивные секции, сделаны хоккейные коробки, разработан и открыт интересный водно-туристический маршрут по реке «Сарс», по которой на катамаранах сплавлялись начинающие туристы. Советом муниципального района приняты районные Программы по развитию национальной борьбы «Куреш», и «Хоккей».

Аскинская земля славится своими целебными источниками, прекрасными лесами и озерами. Вода в источниках по химическому составу и содержанию минералов близка к водам Карловых Вар и Сочинской Мацесты. Благодаря активной поддержке республиканского руководства, был построен «Танып» – бальнеолечебный, многопрофильный санаторий круглогодичного функционирования. Санаторий «Танып» – это широкие перспективы на будущее: это и дальнейшее социально-экономическое развитие края, и обеспечение рабочими местами населения нашего и соседних районов республики, развитие туризма, а также расширение и укрепление межрегиональных связей...

Безусловно, в социально-экономическом развитии есть определенные положительные сдвиги. Но предстоит сделать еще очень и очень многое. И это работа не на один год.



Герб муниципального района Аскинский район

Ишемгулов Марат Баязитович, глава Администрации муниципального района Аургазинский район Республики Башкортостан



Родился в 1948 г. в д. Гумерово Аургазинского района Республики Башкортостан. В 1967 г. работал водителем колхоза им. К.Маркса Аургазинского района. С 1967 по 1969 гг. служил в армии. В 1975 г. окончил Стерлитамакский государственный педагогический институт. В 1975 – 1978 гг. работал директором Турумбетовской средней школы Аургазинского района, а в 1978-1982 гг. был секретарем парткома колхоза «Уршак». В 1982-1997 гг. – председатель колхоза им.Салавата, в это же время, в 1984 г., окончил Башкирский государственный сельскохозяйственный институт. В 1997 г. – назначен заведующим отделом агропромышленного комплекса Кабинета Министров Республики Башкортостан. С 2001 г. – глава Администрации Аургазинского района. «Отличник образования Республики Башкортостан», «Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Башкортостан», «Заслуженный работник сельского хозяйства Российской Федерации», награжден Почетной грамотой Республики Башкортостан.

В самом центре Башкортостана, между Уфой и Стерлитамаком раскинулся Аургазинский район. С севера на юг через район проходит автомагистраль – важная артерия, соединяющая республику с Оренбуржьем. Холмистую местность пересекают реки Уршак, Агидель, Узьянь и Аургазы, давшая название району, воспетая в стихах и песнях, на страницах романов и повестей. В Аургазинском районе проживает 37380 человек, всего 137 населенных пунктов. Век за веком, год за годом складывалась и развивалась материальная и духовная культура башкир, татар, чувашей, русских, украинцев и мордвы, столетиями дружно живущих единой семьей.

Район входит в первую тройку в республике по объему и реализации сельскохозяйственной продукции, а по производству сахарной свеклы занимает первое место в республике.

Структура сельхозтоваропроизводителей в районе такова: сельскохозяйственных кооперативов и агрофирм – 24,

крестьянско-фермерских хозяйств – 58. Всего сельхозугодий 153 тысячи гектаров, из них 95 тысяч – пашня.

Поддерживаются развитие племенного животноводства, элитного семеноводства. За последние 3 года хозяйствами района приобретено 226 единиц современной техники и оборудования на 285 миллионов рублей.

В числе пяти хозяйств республики, вошедших в список 300 наиболее крупных и эффективно работающих сельхозпредприятий России, высокого статуса удостоено СХП «АгроГалс». На мегаферме данного хозяйства содержится 1200 высокопродуктивных коров, привезенных из Австрии.

В рамках реализации национального проекта по АПК реконструировано и заполнено скотом и птицей 8 животноводческих объектов. И это уже дает результаты.

Большой потенциал развития сельскохозяйственного производства имеется в личных подсобных хозяйствах. Желание трудиться на земле только приветствуется, тем более государство по линии нацпроекта «Развитие АПК» предлагает гражданам льготные кредиты на покупку скота, техники.

С 2006 года в Аургазинском районе существует институт старост, созданный для защиты интересов населения в пределах одного населенного пункта и решения отдельных вопросов местного значения.

На сегодняшний день в районе избрано 119 старост, из них 14% женщин, 40% пенсионеров.

Администрация района большое внимание уделяет выполнению нацпроектов, федеральных, республиканских и районных программ, ибо их успешная реализация улучшит жизнь на селе, повысит благосостояние людей.



Герб муниципального района Аургазинский район

Родился 16 июня 1956 г. в д. Шестаево Республики Башкортостан. В 1990 г. окончил Куйбышевский плановый институт по специальности «Планирование хозяйства». Трудовую деятельность начал в 1973 г. в качестве ученика автоматчика Белебеевского завода «Автономаль». После службы в армии продолжил работу на том же заводе автоматчиком, сменным мастером, начальником производственно-экономического бюро, заместителем начальника, начальником смены гаечного цеха. В 1995 г. перешел на работу в Администрацию города Белебей заведующим отделом промышленности, транспорта и связи. Затем был назначен заместителем главы Администрации по работе с кадрами, первым заместителем главы Администрации. В марте 2004 г. – Глава Администрации Белебеевского района и города Белебей. С 2006 г. – Глава Администрации муниципального района Белебеевский район. Действительный муниципальный советник 1 разряда. Заслуженный машиностроитель Республики Башкортостан, Отличник образования Республики Башкортостан. Почетный сотрудник МВД. Награжден различными медалями, почетными грамотами и благодарственными письмами.

Мурмилов Юрий Александрович, глава Администрации муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан



Белебеевский район расположен на западе Республики Башкортостан. Он – один из самых экологически благополучных в республике.

В районе добываются нефть и попутный газ, минеральная вода, песок, глина, строительный грунт.

Более 100 лет на территории района работают всероссийские климато-кумысолечебные здравницы – санатории «им. С.Т. Аксакова» и «Глуховская».

Здесь расположены историко-культурные центры: «Село Надеждино» с домом-музеем семьи Аксаковых, «Село Усень-Ивановское» с музеем Марины Цветаевой, где впервые в стране был установлен памятник великой поэтессе.

Административный центр района – город Белебей – один из старейших в Башкортостане, получивший статус города еще в 1781 году. В связи с 200-летием, а также за успехи, достигнутые трудящимися в хозяйственном и культурном строительстве, город Белебей был награжден орденом «Знак Почета».

Белебей – один из образовательных центров Башкортостана, единственный город в республике, где функционируют 4 гимназии, 3 из которых – национальные (башкирская, татарская, чувашская).

В Белебеевском районе действуют 229 предприятий и организаций государственного и муниципального секторов экономики, в том числе 59 субъектов федеральной и республиканской форм собственности.

В сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды занято 41,2% всех работников предприятий и организаций района.

Инновационной продукции за год выпущено на сумму 675,8 миллиона рублей, что



в 1,3 раза больше, чем в 2007 году. Доля производства инновационной продукции выросла до 9,2% от общего объема производства.

Производством сельскохозяйственной продукции в районе занимаются 116 предприятий. По состоянию на 1 января 2009 года площадь сельхозугодий по всем категориям хозяйств составила 111,3 тысяч гектаров, из них пашни – 64,3 тысячи гектаров.

В 2009-2010 годах планируется дальнейшее наращивание объемов производства продукции животноводства.

Основными задачами программно-целевого управления социально-экономическим развитием района являются диверсификация и развитие экономической базы муниципального района, рост собственных доходов местного бюджета, обеспечение роста уровня жизни населения.

В 2007 году Администрация муниципального района приняла участие во II Всероссийском конкурсе «Лучшее муниципальное образование», проводимом Министерством регионального развития РФ. Пропустив вперед такие крупные города, как Казань и Ростов-на-Дону, Белебей получил диплом III степени в одной из самых престижных номинаций – «Экономика и финансы муниципального образования». Столь высокая оценка получена за позитивную, стабильную динамику развития экономики района.



Герб муниципального района Белебеевский район

Хорошилов Николай Анатольевич, глава Администрации муниципального района Бирский район Республики Башкортостан



Родился 25 ноября 1959 г. в г. Ишимбай Республики Башкортостан. Окончил Уфимский авиационный институт в 1982 г. по специальности «Промышленная электроника». В 1982-1984 гг. инженер-конструктор, инженер-электроник Ишимбайского филиала Рубцовского машиностроительного завода г. Ишимбая, в 1984-1985 гг. – мастер Бирского электромеханического завода, в 1985-1988 гг. – второй секретарь, первый секретарь Бирского ГК ВЛКСМ, в 1988-1994 гг. – зам. начальника планово-диспетчерского отдела, помощник директора по социально-культурному и бытовому развитию, главный технолог технологического отдела Бирского электромеханического завода, в 1994-1996 гг. – директор ТОО «Электромаш» г. Бирска, в 1996-1997 гг. – начальник коммерческого отдела Бирского электромеханического завода, в 1997-1999 гг. – начальник Бирского районного управления федеральной почтовой связи; в 1999 г. – инженер ООО «Уфимское производственное предприятие» г. Бирска, в 2000-2005 гг. – директор ЗАО «Бирский производственный комбинат», в 2005 г. – глава администрации Бирского района и г. Бирска, с 2006 г. – глава администрации муниципального района Бирский район РБ. С 2006 года занимает должность главы Администрации муниципального района Бирский район Республики Башкортостан.

Бирск – один из старейших городов не только Республики Башкортостан, но и России. Внесен в список городов-памятников России. Основан в 1663 году. Расположен на высоком берегу Белой. Население муниципального района 61,8 тысяч человек, в том числе – 43,8 тысяч горожан.

Отличительная особенность Бирска – сочетание в его облике прошлого и современно. В его центральной части сохранились памятники архитектуры XIX – начала XX века: купеческие особняки, учреждения, учебные заведения. Каждый период истории России накладывал свой отпечаток на Бирск: память о гражданской войне запечатлена в мемориальном комплексе на Соколке. В годы Великой Отечественной войны свыше 10 тысяч бирян сражались на фронтах. В память о тех событиях создан парк Победы, где воздвигнут памятник павшим войнам-землякам и мемориал Героям Советского Союза.

В сфере культуры муниципального района работают 30 учреждений культурно-досугового типа, 29 библиотек, детская школа искусств, детская художественная школа, детская музыкальная школа, исторический музей. Проводятся различные фестивали и конкурсы.

Основой экономики муниципального района является: Бирский спиртоводочный комбинат – филиал ОАО «Башспирт», ООО «Бирскхлебопродукт», ООО «Бирск-молоко», а также субъекты малого и среднего предпринимательства.

По итогам 2007 года муниципальный район занял 3 место в республиканском конкурсе на лучшую организацию работы по развитию и поддержке предпринимательства. В бизнесе занято 25% трудоспособного населения.

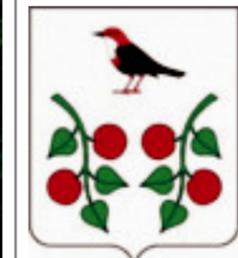
На заседании Совета принята «Программа развития субъектов малого и среднего пред-

принимательства в муниципальном районе Бирский район Республики Башкортостан на 2008-2012 годы».

Всего в городе 13 микрорайонов, где жилье строится индивидуальным способом. Во все микрорайоны прокладываются инженерные сети, строятся дороги.

Бирск – город молодежи и студентов. Работают социально-педагогическая академия, филиал УГАЭС, медико-фармацевтический колледж, кооперативный техникум, филиал Уфимского политехнического техникума, профессиональный лицей №31.

Совершенствуется структура органов местного самоуправления. К 2012 году количество сельских поселений будет доведено до оптимального количества – 10-12. Будет продолжена работа по вовлечению населения в процесс местного самоуправления. На территории муниципального района получают поддержку и развитие территориальное общественное самоуправление, собрания и сходы граждан, публичные слушания и т.д.



Герб муниципального района Бирский район

Родился 1 июля 1950 г. в с. Ново-Иликово Благовещенского района БАССР.

Образование высшее, в 1979 г. окончил Башкирский сельхозинститут. Прошел все ступени профессионального роста. Начал трудовой путь в 16 лет, до службы в армии работал слесарем леспромпхоза и фанерного комбината. После армии окончил сельхозинститут и вернулся в родной район. Десять лет отработал главным агрономом в колхозе и инженером-механиком на птицефабрике. Затем почти десятилетие возглавлял колхоз «Бельский». В 1998 г. был назначен на должность 1-го заместителя главы – начальника

**Нуртдинов Анфас
Абдулович, глава
Администрации
муниципального
района Благовещенский район
Республики
Башкортостан**



управления сельского хозяйства и продовольствия администрации г. Благовещенска и Благовещенского района. Главой администрации трудится с 1999 г.. Имеет почетные звания Заслуженного работника сельского хозяйства, Отличника образования и здравоохранения РБ, Почетного работника общего образования РФ. Награжден Серебряной медалью ВДНХ СССР, медалями за заслуги в проведении Всероссийской переписи населения 2002 г. и сельскохозяйственной переписи 2006 г., Почетной грамотой Министерства сельского хозяйства РФ, многочисленными Почетными грамотами Правительства РБ. Вручены медаль «Честь и польза» МБФ «Меценаты столетия» и орден «За гражданские заслуги».

Жизненный девиз: «Твори добро – и оно к тебе вернется сторицей».

Благовещенский район образовался в августе 1930 года из трех волостей: Благовещенской, Удельно-Дуванейской и Надеждинской. В его состав входили 27 сельских Советов, 74 колхоза. В 1937 году из его состава был выделен Покровский район с центром в селе Бедеева Поляна. В 1965 году произошло слияние двух этих районов и райцентром был определен город Благовещенск.

История города Благовещенска началась в 1756 году с образования населенного пункта Потехино, возникшего при медеплавильной фабрике. Во второй половине XIX века его переименовали в рабочий поселок Благовещенский завод. В 1941 году рабочему поселку присвоен статус города районного, а в 1989 году – республиканского подчинения. На территории города сохранились исторические здания бывшей медеплавильной фабрики, а ныне арматурного завода; «Дашковский дом» – дом владельцев завода Дашковых; здания церкви и учительской семинарии, земской больницы.

Сегодня в составе муниципального района Благовещенский район одно город-

ское поселение – город Благовещенск и 16 сельских поселений сельсоветов.

Муниципальный район Благовещенский район имеет достаточно высокий социально-экономический потенциал.

Экономику района определяет химическое и машиностроительное производство, сельское хозяйство. Имеются предприятия по производству строительных материалов, изделий из пластика, полиграфии. Благодаря значительным инвестициям наблюдается рост как промышленного, так и сельскохозяйственно-го производства.

В 2008 году в районе введено в эксплуатацию множество объектов производственного и непромышленного назначения. На ОАО «Полиэф» подписан акт государственной приемки производства полиэтилентерефталата. В городе и районе построено 19 магазинов, 4 аптеки, автогазозаправочная станция, стоматологическая клиника, 11 других объектов.

Активно ведется строительство жилья, в 2008 году введено жилья общей площадью более 16 тысяч кв. м. В числе введенных 147 индивидуальных домов и



48-квартирный жилой дом ЖСК. В перспективе – ввод ещё нескольких многоэтажных домов.

Успешно ведется газификация муниципального района: так, в истекшем году подключено 286 домов и квартир, введены газопроводные сети общей протяженностью 29 км, две газовые котельные. Выполнен большой объем ремонтных работ водопроводных, тепловых, электрических сетей.

Администрация муниципального района уделяет большое внимание развитию здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта. В полном объеме выполняются мероприятия в рамках приоритетных национальных проектов, республиканских и районных программ. В последние годы значительные изменения произошли во всех отраслях социальной сферы.

Сеть лечебно-профилактических учреждений муниципального района включает ЦРБ, две сельских участковых больницы, 25 ФАПов. Прием больных ведется по 24 специальностям. В рамках ПНП получено большое количество диагностического оборудования и автомобилей «скорой помощи», что существенно повысило качество оказываемой населению медицинской помощи.

В муниципальном районе успешно работают 63 учреждения образования. В данной сфере проведена оптимизация сети учреждений, внедрена НСОТ, в результате которой выросла зарплата работающих. Улучшение в материально-техническом оснащении учреж-

дений образования связано как с участием в нацпроекте, так и с увеличением финансирования из местного бюджета. Подготовку кадров для образования осуществляет старейшее в республике учреждение СПО «Благовещенский педагогический колледж», работают промышленно-гуманитарный техникум, филиал Уфимского строительного колледжа, ПУ-9.

Культурная жизнь района богата и разнообразна. Организацией досуга занимаются более 50 учреждений. Плодотворно работают три национально-культурных центра, действуют 35 постоянных национальных творческих самодельных коллективов.

Деятельность администрации муниципального района в области культуры направлена на сохранение культурных, духовных традиций и ценностей многонационального народа Башкортостана. Для жителей муниципального района Благовещенский район ежегодно проводятся более 5 тысяч мероприятий, таких как конкурсы-праздники родословной, фольклорные и праздники села с народными гуляньями, городские фестивали детского и народного творчества и многое другое.

В муниципальном районе созданы благоприятные условия для развития бизнеса. Растет число предпринимателей и малых предприятий, их доля в доходах местного бюджета. Неоднократно администрация становилась призером республиканского конкурса на лучшую организацию работы по разви-

тию и поддержке малого предпринимательства.

В 2008 году целенаправленная и систематическая работа администрации муниципального района Благовещенский район в рамках возложенных на нее полномочий принесла свои плоды: муниципальный район Благовещенский район завоевал призовое место в республиканском конкурсе «Самый благоустроенный город Республики Башкортостан» и победил в 1 Республиканском конкурсе среди администраций муниципальных районов и городских округов республики на лучшую организацию работы по активизации инновационной деятельности.

Проводимая в стране реформа МСУ позволила администрации муниципального района Благовещенский район сконцентрировать внимание на состоянии городского хозяйства, благоустройстве населенных пунктов, реформировании ЖКХ и отраслей бюджетной сферы. Для отдельного горожанина стали легче решаться проблемы с тепло- и водоснабжением, работой городского транспорта и др.

В ближайшей перспективе администрация муниципального района планирует осуществление новых инвестиционных проектов, приумножение имеющегося экономического потенциала и продолжение работы по созданию благоприятных условий для предпринимательства и малого бизнеса. Главным становится выход на полное финансовое самообеспечение территории и достижение качественно нового уровня жизни населения района.



Герб муниципального района Благовещенский район



Родился 7 августа 1954 г., в деревне Табанлыкуль (в настоящее время село Буздяк) Буздякского района БАССР. Трудовую деятельность начал в 1971 г. формовщиком-литейщиком Буздякского районного объединения «Сельхозтехника». В 1972 г. поступил в Уфимский строительный техникум. В 1977 г. окончил его и вернулся на работу в родной район. С 1977 г. работал инженером по технадзору, заместителем управляющего производством, заместителем директора Буздякского районного объединения «Сельхозтехника». В 1986 г. окончил Башкирский сельскохозяйственный институт по специальности «Экономика и организация сельского хозяйства», в 1993 г. – Башкирскую Академию государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан. С 1992 г. работал директором ОАО «Буздякгроснаб», с 1999 по март 2003 гг. – Генеральным директором ОАО «Буздяккрайсельхозтехника». В 2003 г. Хазиеву Р.А. присвоено звание «Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Башкортостан». С марта 2003 г. работал главой администрации Буздякского района, с декабря 2005 г. – на должности главы Администрации муниципального района Буздякский район РБ. В 2007 г. признан победителем республиканского конкурса «Лучший муниципальный служащий» в номинации «Социальное развитие».

Хазиев Радик Анварович, глава Администрации муниципального района Буздякский район Республики Башкортостан



Образованный 20 августа 1930 года Буздякский район расположен на западе Республики Башкортостан в левобережье реки Белая, в бассейне ее притока – реки Чермасан. Районный центр Буздяк является транспортным узлом, связанным с сельскими районами и городами республики сетью автомобильных трасс и железной дорогой. История самого Буздяка уходит корнями в начало XVIII века, когда в связи с введением в действие Ново-Московской дороги, связывавшей Москву, Казань, Симбирск, Оренбург, сюда усилился поток переселенцев из центральных губерний страны. Переселенцы привезли с собой земледельческие орудия труда и зажили дружно с башкирами деревень Канлы, Тюрюшево, Кубяк, Сабай, Шигаи... Сегодня Буздякский район – это 81 населенный пункт с населением более 32 тысяч человек – представителей 30 национальностей; 12 сельских поселений. На терри-

тории района работают 10 промышленных предприятий, самыми крупными из которых являются консервный комбинат, «Агрохимцентр», комбикормовый завод, предприятия по переработке молока, по производству профнастила. Район славится тучными черноземами, что и определяет главную направленность его экономики – аграрное производство. Действуют 12 сельхозпредприятий всех форм собственности: СПК-колхозы, муниципальные сельхозпредприятия, крестьянско-фермерские хозяйства. Успешно развиваются растениеводство (возделываются все виды зерновых, сахарная свекла, подсолнечник), животноводство, овощеводство. Традиционная отрасль для Башкортостана – пчеловодство. Наши пчеловоды – активные участники «Медовых ярмарок» и выставок разного уровня, имеют золотые медали Международной выставки «Агрорусь», Российской выставки «Золотая осень».



Герб муниципального района Буздякский район

В районе принята и действует Программа социально-экономического развития муниципального района Буздякский район до 2010 года. Основной целью Программы является достижение устойчивого экономического роста и создание условий для дальнейшего социального развития.

За последние годы в районе наметился рост основных социально-экономических показателей. С 2006 года объем валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств увеличился на 40%. Среднемесячная заработная плата в отрасли выросла на 72% по сравнению с 2006 годом.

Средняя урожайность зерновых культур и сахарной свеклы выше среднереспубликанских показателей. Стабилизировалось поголовье крупного рогатого скота. Наблюдается устойчивый рост в производстве молока и мяса. Отдельные хозяйства района успешно занимаются коневодством. Самое большое поголовье лошадей содержится в СПК-колхозе «Кидаш», где налажено производство кумыса.

Последовательно ведется обновление машинно-тракторного парка хозяйств, модернизация животноводческих помещений. Район три года подряд награждался Дипломами Правительства РБ за устойчивое функционирование и развитие сельского хозяйства, внедрение прогрессивных технологий в агропромышленном комплексе.

В районе успешно реализуется целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года». Ежегодно сдается более 11 тысяч кв. метров жилья, за последние три года за счет собственных средств проведена реконструкция 9 объектов социально-культурного назначения с размещением под одной крышей учреждений культуры, образования, здравоохранения. В райцентре и селе Старотавларово открыты офисы врача общей практики. Выполняется большой объем работ по благоустройству и дорожному строительству.

В районе созданы благоприятные условия для дальнейшего развития крестьянско-фермерских хозяйств, предпринимательства и малого бизнеса. Обеспечивается рост и ежегодное выполнение плановых заданий по поступлениям налоговых и неналоговых доходов. Доля налоговых и неналоговых поступлений в общем объеме бюджета возросла с 19,3% в 2006 году до 24,4% в 2008 году.

С марта 2005 года в селе Килим работает татарский историко-культурный центр – филиал Дома Дружбы народов Республики Башкортостан. Здесь сохранился уникальный архитектурный ансамбль постройки начала XIX века. В 1995 году дворец был включен в перечень объектов исторического и культурного наследия федерального значения. В 2002 году завершены реставрационные работы по восстановлению части архитектурного ансамбля – мусульманской мечети постройки

1821 года. В настоящее время ведется реконструкция исторического памятника постройки 1848 года – Килимовского дворца. Одновременно планируется и восстановление его парковой зоны. Разрабатываются инвестиционные проекты в сфере туризма, отдыха и развития предприятий народных промыслов.

Среди выходцев из района много высокообразованных людей, выдающихся личностей, нашедших свое призвание в различных сферах деятельности. Примечательно, что еще в составе царской Государственной Думы работали 9 депутатов, имевших отношение к нашему району.

В настоящее время более ста выходцев из района имеют ученую степень кандидата или доктора наук. Более 30 лет руководил Уфимским государственным авиационным институтом наш земляк Р. Р. Мавлютов. Ректором Башгосуниверситета работал Ш.Х. Чанбарисов, Уфимского государственного нефтяного технического института – А.И. Спивак.

Многие называют село Буздяк вишневым краем. Вишня растет здесь в каждом дворе и радует хорошим урожаем. В сезон приезжают за вишней покупатели из Оренбурга, Перми и других областей России. А уж весной вишневые сады радуют глаз своим белоснежным нарядом. Так же чисты и светлы дела и помыслы жителей района, каждый из которых живет с верой в завтрашний день, в дальнейшее процветание района.



Родился 28 марта 1950 г. в деревне Исламгулово Мелеузовского района БАССР. Окончил среднюю школу, до призыва в армию трудился в колхозе «Нугуш» Мелеузовского района. После демобилизации в 1970 г. поступил в Башкирский сельскохозяйственный институт и в 1975 г. получил специальность ветеринарного врача. В течение 25 лет работал на разных должностях в Мелеузовском районе, начиная с главного специалиста до председателя колхоза, а потом и директора элеватора. С 1982 по 1984 г. обучался в Свердловской Высшей партийной школе и несколько лет возглавлял партийную организацию родного хозяйства. В 1997 г. защитил кандидатскую диссертацию по теме «Мясная продуктивность молодняка крупного рогатого скота в зависимости от продолжительности откорма и удельного веса жомы в рационе». С сентября 2000 г. получил назначение на пост главы администрации Давлекановского района и города Давлеканово (с января 2006 г. эта должность называется «глава администрации муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан»).

Закир Гизельхакович имеет ряд государственных наград и почетных званий: медаль «За трудовую доблесть» (1981 г.), нагрудный знак «Отличник народного просвещения РСФСР» (1991 г.), звание «Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Башкортостан» (1999 г.), Почетную грамоту Республики Башкортостан (2005 г.).



Флаг муниципального района Давлекановский район

Бикбулатов Закир Гизельхакович, глава Администрации муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан



Давлекановский район находится на юго-западе Башкортостана. Районный центр город Давлеканово расположен на левом берегу одной из самых длинных и красивых рек республики – Дёмы.

Население района составляет 42 200 человек. В дружбе и согласии здесь живут представители более 20 народностей.

Более 90 предприятий разных форм собственности занято сельским хозяйством. Сельчане занимаются растениеводством и животноводством.

Промышленное производство представлено предприятиями, ориентированными на переработку сельхозпродукции, машиностроение, металлообработку, производство стройматериалов и обуви. Наиболее стабильных результатов добиваются такие предприятия, как ОАО «Нефтемаш», ООО «Давлекановское молоко» и «Давлекановский кирпичный завод», кирпичный завод-филиал ОАО «Востокнефтепроводстрой». Предпринимательство охватывает промышленное производство, аграрную сферу, а также сферу торговли, общественного питания и оказания платных услуг.

В 2006 году построена средняя школа №7, реконструированы средняя школа-интернат и гимназия, открываются новые торговые точки, приобретают современный облик здания многих учреждений.

Растут объемы индивидуального жилищного строительства. За последние 5-6 лет построено более 100 км дорог и 7 мостов.

Крупные сельскохозяйственные кооперативы, крестьянско-фермерские хозяйства и личные подворья граждан оформляют кредиты, приобретают технику и молодняк племенного скота, словом, расширяют свои возможности.



В районе ведется работа по обеспечению жильем нуждающихся граждан: ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, оказывается помощь в решении жилищных проблем молодых семей.

В рамках национального проекта в сфере образования идет компьютеризация, школы оснащаются современным оборудованием, получают автобусы.

Благодаря проекту «Здравоохранение» получено диагностическое и лечебное оборудование на сумму более 14 миллионов рублей. Поступило четыре современных санитарных автомобиля.

Культурное обслуживание населения района осуществляют районный и городской Дома культуры, 22 сельских дома культуры, 13 клубов, 28 библиотек, а также детская школа искусств, районный историко-краеведческий музей, музей народного писателя Башкортостана Ахияра Хакимова, парк культуры и отдыха.

На территории района есть несколько природных памятников. Свообразная визитная карточка района – уникальное озеро Асылыкуль.

Давлекановцы гордятся своей историей, культурой, самобытными традициями, живут и трудятся с новыми планами, задумками во имя процветания родного края.

Валеев Юнер Салимович, глава Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан



Родился в 1953 г. в с. Юлдыбаево Зилаирского района БАССР. Начал трудовую деятельность в 1970 г. рабочим совхоза «Башкирский» Зилаирского района. В 1980 г. окончил Башкирский сельскохозяйственный институт. С ноября 1980 г. по февраль 1982 г. – старший ветврач совхоза «Башкирский». С февраля 1982 г. по декабрь 1984 г. – главный зоотехник совхоза «Юлдыбаевский» Зилаирского района. В 1984 г. его назначают директором нового совхоза «Сабыровский». В 1991 г. окончил Уральский социально-политический институт. С 1993 по 2005 гг. работал главой Администрации Зилаирского района Республики Башкортостан.

С 2006 г. глава Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан. За достигнутые высокие результаты работы в экономическом и социально-культурном развитии района Валеев Ю.С. награжден орденом Салавата Юлаева, Почетной Грамотой Республики Башкортостан, Почетной грамотой Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Почетной Грамотой Правительства республики, Почетной грамотой Министерства внутренних дел Республики Башкортостан, нагрудным знаком «Отличник образования Республики Башкортостан», ему присвоено почетное звание «Заслуженный строитель Республики Башкортостан».

Валеев Ю.С. дважды избирался депутатом Палаты Представителей Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан. Женат, имеет двух взрослых сыновей.



Герб муниципального района Зилаирский район

Анализируя итоги социально-экономического развития района за 2008 год, можно сделать вывод, что мы достигли неплохих результатов. Объем промышленного производства увеличился на 5,3%, в денежном выражении 77,3 миллиона рублей. Консолидированный бюджет района исполнен по доходам на 101,6% (381,7 миллиона рублей). Инвестиции в основной капитал составили 350 миллионов рублей. Реальная заработная плата возросла на 18,9%.

За 2008 год построены 69 домов общей жилплощадью 9104 кв.м.

В районе работает Республиканская программа государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на 2003-2010 годы, участниками этой программы в районе стали 67 молодых семей. По федеральной программе «Социальное развитие села» до 2010 года, за 2008 год 53 человека получили около 18 миллионов рублей субсидий и льготной ссуды на приобретение и строительство жилья, в то числе 19 молодых семей на сумму более 10 миллионов рублей.

Всеми категориями хозяйств произведено в районе сельскохозяйственной продукции на сумму 1 миллиард 152 миллиона рублей.

В последние годы сфера здравоохранения остается в зоне повышенного внимания органов государственной власти. Только на



реконструкцию Зилаирской центральной районной больницы из республиканского бюджета выделено более 65 миллионов рублей. В районе улучшается демографическая обстановка, за 2008 год родилось 292 ребенка, что больше, чем в 2007 году, на 56 детей.

С каждым годом усиливается социальная поддержка многодетных семей, детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, особое внимание уделяется социальной поддержке людей старшего поколения. В прошедшем году к 5 федеральным и 16 республиканским программам добавились еще 3 новые республиканские – по русскому языку, развитию системы дошкольного образования, подготовке и переквалификации кадров, все эти программы успешно работают.

Культура была и остается основным связующим звеном в общественной жизни, источником единства и согласия наших народов. За 2008 год в районе проведены 12 конкурсов различного жанрового направления. Наши коллективы, ансамбли участвовали практически во всех зональных, республиканских и межрегиональных конкурсах и фестивалях, во многих видах занимали призовые места, становились дипломантами.

Физкультурно-спортивные мероприятия у нас становятся более популярными, за 2008 год в районе проведены более 90 соревнований и первенств, в них приняли участие 4 тысячи человек.

Администрация района при решении вопросов жизнедеятельности района, социально-экономических вопросов населения и каждого гражданина в отдельности. И в дальнейшем наша работа будет зависеть от того, насколько эффективно и согласованно мы будем работать.

Родился 25 октября 1957 г. в с. Кармаскалы Кармаскалинского района. Трудовой путь начал в 1975 г. рабочим в ПМК-539 управления «Башсельстрой». В 1983 г. окончил Башкирский сельскохозяйственный институт по квалификации «инженер-механик». В 1999 г. получил второе высшее образование в Башкирском государственном аграрном университете по квалификации «экономист». С 1993 г. работал на должности главного инженера Управления сельского хозяйства администрации Кармаскалинского района. В 2001-2007 гг. – генеральный директор ОАО «Надежда». С июля 2007 г. по настоящее время – глава Администрации муниципального района Кармаскалинский район. Имеет почетное звание «Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Башкортостан», награжден Почетной грамотой Республики Башкортостан, медалью «За заслуги в проведении Всероссийской переписи населения» и многочисленными ведомственными наградами.

Сафин Ирек Барыевич, глава Администрации муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан



Район расположен в центре республики и величественная Агидель — главная река республики служит его естественной северо-восточной границей.

Численность населения – более 52 тысяч человек. В районе 18 сельских поселений. В 122 населённых пунктах в дружбе и согласии проживают и трудятся представители более 40 национальностей.

Кармаскалинский район – одна из крупнейших житниц Башкортостана. Сельское хозяйство специализируется на возделывании зерновых культур и сахарной свеклы. В животноводстве наибольшее развитие получило молочное производство, племенное овцеводство. Развито пчеловодство. Сельскохозяйственные предприятия района оснащены современной высокопроизводительной зарубежной и отечественной техникой, активно внедряют передовые агротехнические технологии. По итогам работы АПК в числе 7 сельских районов республики район награжден Дипломом Правительства Республики Башкортостан.

Успешно функционируют промышленные предприятия. Филиал ООО «Башкирский кирпич» «Кабаковский кирпичный завод» поставляет высококачественные силикатные материалы не только строительным организациям Башкортостана, но и ближайшим регионам России.

Широко за пределами республики известно знаменитое карламанское сгущенное молоко — продукция ОАО «Карламанский сахар».

Администрация муниципального района проводит целенаправленную работу по развитию социальной сферы. За прошедшие три года введены в эксплуатацию физкультурно-оздоровительный комплекс, средняя школа, сельский Дом культуры, социально-культурный комплекс и другие социально значимые объекты. Район отличается высо-



кими темпами строительства индивидуального жилья, в прошлом году введено более 28 тысяч кв.м. жилой площади.

Район вошел в адресную программу проведения капитального ремонта многоквартирных домов Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Функционируют 905 субъектов предпринимательства. Действует Гильдия организаций и предпринимателей района.

В 37 общеобразовательных учреждениях района активно внедряются новые технологии обучения, ряд школ работают в рамках инновации. Действуют 17 дошкольных образовательных учреждений. Медицинское обеспечение населения осуществляется 51 лечебно-профилактическим учреждением, помощь населению проводится по 30 специальностям. Родильное отделение центральной районной больницы имеет почетное звание Всемирной организации здравоохранения (ЮНИСЕФ) «Больница, доброжелательная к ребенку».

Сегодня одна из важнейших задач, которая определена Федеральным законом №131 и которую решают и администрация муниципального района, и администрации сельских поселений – это укрепление местных бюджетов, расширение налогооблагаемой базы, эффективное и целенаправленное использование финансовых средств, земельных ресурсов и обеспечение на этой основе самофинансирования и самостоятельности.



Герб муниципального района Кармаскалинский район

Афонин Сергей Иванович, глава Администрации городского округа город Кумертау Республики Башкортостан



Родился 25 января 1959 г. в г. Кумертау Республики Башкортостан. Окончил Уфимский государственный авиационный технический университет по специальности «инженер-механик» и Башкирскую Академию Государственной Службы и Управления при Президенте Республики Башкортостан, кандидат экономических наук.

В 1978 г. работал фрезеровщиком механического цеха Кумертауского авиационного производственного объединения. С 1978 по 1980 гг. служил в Советской Армии. В 1980 г. – диспетчер завода «Искра»; в 1980-1990 гг. –

старший лаборант, начальник бюро, и.о. начальника отдела управления качеством продукции Кумертауского авиационного производственного объединения. С 1990 по 1996 гг. работает начальником Кумертауского ремонтно-строительного управления, в 1996 г. становится генеральным директором акционерного общества открытого типа «Кумертауское ремонтно-строительное управление».

В 1996 г. избран главой администрации г. Кумертау Республики Башкортостан, а с 2006 – глава администрации городского округа Кумертау Республики Башкортостан. Сергей Афонин награжден званиями и наградами: «Заслуженный строитель Республики Башкортостан», «Отличник образования Республики Башкортостан», Почетная грамота Республики Башкортостан, Медаль «За заслуги в проведении Всероссийской переписи населения», Почетный знак «За вклад в развитие спорта в Республике Башкортостан», Ведомственный нагрудный знак МЧС России «За заслуги», Медаль МЧС России «За пропаганду спасательного дела».



Город Кумертау расположен в предгорьях южной части Уральских гор, на границе Республики Башкортостан и Оренбургской области, Европы и Азии. Промышленность города включает электроэнергетику, машиностроение и металлообработку, производство строительных материалов, пищевую и мукомольно-крупяную отрасли. Крупным градообразующим предприятием является ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие». На предприятии выпускают: КА-26, КА-27 ПЛ, ПС – противолодочные, поисково-спасательные корабельные вертолеты, КА-28 – противолодочный вертолет, КА-29 – транспортно-боевой корабельный вертолет, КА-31 – вертолет радиолокационного дозора, Ка-32 в транспортном и поисково-спасательном вариантах, оснащенный сложными пилотажно-навигационными комплексами, Ка-226 – вертолет легкого класса; крыло самолета Ту-154, средства авиационного десантирования автомобильной и бронированной техники. Поставки вертолетов осуществляются не только по России, но и в зарубежные страны.

ОАО «Нефтехиммаш» – одно из предприятий-ветеранов города, основано в декабре 1959 года. Основным видом деятельности предприятия является изготовление и ремонт оборудования для химических, нефтехимических, нефтеперерабатывающих производств и объектов, связанных с обращением и хранением взрыво- и пожароопасных и токсичных веществ и смесей.

В настоящее время в Кумертау представлены все ступени образования: дошкольное, общее, профессиональное. Более тысячи человек охвачены занятиями в детских подростковых клубах и центрах, около 1500 детей занимаются в школах дополнительного

образования: двух музыкальных, художественной и хореографической. На высоком уровне ведется подготовка кадров в 15 учреждениях профессионального образования. Высшее профессиональное образование в Кумертау – это филиалы и представительства 5 вузов, в том числе: Уфимского государственного авиационного технического университета, Оренбургского государственного университета, Башкирского государственного педагогического университета. Город Кумертау называют культурным центром юга Республики Башкортостан. Высокий уровень развития народного творчества достойно подтверждается стабильной работой 19 самодеятельных коллективов, имеющих звание «народный» и «образцовый». Хорошая материальная база для занятий физкультурой, спортом и туризмом позволяет городу быть традиционным местом проведения спортивных состязаний республиканского уровня. Свыше 19 тысяч кумертаусцев (включая учащихся школ и учебных заведений) имеют возможность заниматься 55 видами спорта и гордиться спортивными достижениями.



Герб г. Кумертау

Родился в 1949 г., уроженец д. Самородовка Федоровского района БАССР. В 1980 г. окончил Башкирский сельскохозяйственный институт по специальности «Зоотехния». В 1998 г. ему присвоена ученая степень «кандидат сельскохозяйственных наук». Трудовую деятельность начал в 1972 г. бригадиром комплексной бригады Мелеузовского откормсовхоза. Затем продолжил работу в качестве старшего зоотехника, управляющего Федоровским отделением совхоза, бригадира по откорму КРС Саитовского отделения совхоза, зарекомендовав себя умелым специалистом и организатором производства.

С января 1981 г. Вахитов М.Ш. замещает должность инструктора сельскохозяйственного отдела горкома КПСС города Мелеуз, где умело курирует вопросы сельского хозяйства. Далее в 1981 г. возвращается в Мелеузовский откормсовхоз в качестве заместителя директора по кормопроизводству. С 1984 г. и на протяжении 19 лет Вахитов М.Ш. возглавлял одно из крупнейших и передовых хозяйств в Мелеузовском районе – муниципальное унитарное сельскохозяйственное предприятие «Араслановский».

С 26 марта 2003 г. является главой администрации Мелеузовского района. Имеет почетное звание «Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Башкортостан», «Заслуженный работник сельского хозяйства Российской Федерации», является кандидатом сельскохозяйственных наук. Женат, имеет сына и дочь.

Вахитов Малик Шакирович, глава Администрации муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан



Мелеузовский район и город Мелеуз – это крупный сельскохозяйственный и промышленный центр республики. На территории 320 тысяч кв. километров, из которых свыше половины составляют сельхозугодья, живет более 90 тысяч человек 43 национальностей. Район делится на 17 муниципальных образований, в составе которых 93 деревни и город Мелеуз.

Мелеузовский район является эффективным полигоном для испытания и освоения инноваций в агропромышленном комплексе Башкортостана.

Одним из наиболее крупных инвестиционных проектов, осваиваемых в Мелеузовском районе, является производство мяса индейки. Планируется производить до 15 тысяч тонн в год. Мелеузовский район славится высокими урожаями зерна и технических культур. Нарастает валовое производство животноводческой продукции.

Активно занимаются инновационной деятельностью промышленные предприятия. Свыше половины в структуре экономики промышленности города Мелеуза занимает комплекс перерабатывающих предприятий – сахарный завод, молочно-консервный и мясокомбинаты, пивобезалкогольный завод. Успешно работают на рынке стройиндустрии

республики и России заводы железобетонных и металлоконструкций, кирпичный завод, деревообрабатывающий комбинат. Стройматериалы и комплектующие мелеузовского производства поставляются во многие города: от Западной Сибири, Крайнего Севера до Казахстана. Ряд наименований входит в число 100 лучших товаров России и Башкортостана. Химическая отрасль представлена ОАО «Мелеузовские минеральные удобрения», легкая промышленность – предприятием «Эколайн» по производству спортивной одежды и обуви, клеев.

Вместе со всей республикой Мелеузовский район и город Мелеуз представляют собой масштабную строительную площадку. Ежегодно растут объемы вводимого жилья, ведется ремонт, реконструкция и оснащение всех учреждений соцкультбыта. Учреждены гранты главы администрации района для лучших школ, учителей, учащихся, местных спортивных федераций.

Свыше 6 тысяч человек заняты в сфере малого и среднего бизнеса. Освоение передовых технологий в строительстве – также прерогатива предпринимателей, ежегодно вводящих в эксплуатацию от 3 до 6 тысяч кв. метров производственных и торговых площадей.



Герб муниципального района Мелеузовский район

Казакбаев Фаниль Галимьянович, глава Администрации муниципального района Стерлибашевский район Республики Башкортостан



Родился 10 августа 1958 г. в с. Стерлибашево Стерлибашевского района БАССР. Образование высшее. В 1985 г. окончил Башкирский сельскохозяйственный институт по специальности «Агрономия». Трудовую деятельность начал в 1985 г. старшим научным сотрудником кафедры земледелия Башкирского государственного сельскохозяйственного института. Далее с 1987 г. продолжил работу преподавателем кафедры физического воспитания. В феврале 1991 г. назначен председателем комитета по земельной реформе и земельным ресурсам Стерлибашевского района. С 1994 по 1996 г. работает заместителем главы Администрации Стерлибашевского района. С апреля 1996 г. по октябрь 2008 г. работал председателем комитета по землеустройству при Министерстве сельского хозяйства Республики Башкортостан по Стерлибашевскому району. Решением Совета муниципального района Стерлибашевский район Республики Башкортостан второго созыва от 04 декабря 2008 г. № 3-1 Казакбаев Ф.Г. назначен главой Администрации Стерлибашевского района. Присвоено почетное звание «Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Башкортостан».

В 2006 году Президент России В.В. Путин объявил о коренном повороте в экономической и социальной политике государства. В качестве приоритетных направлений были определены здравоохранение, образование, жилье и сельское хозяйство.

Заявление Президента было принято в Башкортостане и, в частности, в Стерлибашевском районе как руководство к действию. Спустя три года уже можно подвести некоторые итоги большой работы.

В частности, в ходе реализации нацпроекта «Образование» три школы района, активно внедряющие инновационные образовательные программы, и 11 учителей стали обладателями Премии Президента РФ. Подключено к сети Интернет 29 общеобразовательных учреждений, а также специальная коррекционная школа, дом детского творчества, ДЮСШ, два детских сада, закуплено 29 комплектов компьютерного оборудования. Для перевозки детей из близлежащих населенных пунктов получено 7 автобусов ПАЗ, 1 УАЗ и автомобиль «Газель».

Немало сделано в районе и по реализации нацпроекта «Здоровье». С 2006 по 2008 год приобретено новое медицинское оборудование, две машины «Скорой помощи», получены вакцины против полиомиелита, краснухи, гепатита В и гриппа. Все принятые меры позволили сделать более доступной и качественной оказание медицинской помощи, поднять престиж врача, повысить оперативность работы службы скорой помощи, оснастить поликлиники необходимым диагностическим оборудованием и т.д.

Определенные улучшения произошли в агропромышленном комплексе района в процессе выполнения нацпроекта «Раз-



витие АПК». Увеличились объемы производства сельхозпродукции. Произошло это в том числе и за счет покупки элитных семян, новейшей сельскохозяйственной техники, гербицидов, минеральных удобрений. Только в 2008 году приобретена эффективная почвообрабатывающая и посевная техника для ресурсосберегающих технологий, кормоуборочный комбайн, бразильский опрыскиватель, американский трактор, плуги, на сумму 27,5 миллионов рублей. Закупается племенной скот. Намечено охватить искусственным осеменением 100% поголовья коров.

Нацпроект «Доступное жилье» позволил существенно улучшить жилищные условия многим стерлибашевцам, особенно молодым семейным парам. Так, получили субсидии в 2006 году 26 семей, в 2007 – 26 и в 2008 году – 28 (на сумму около 21 миллиона рублей).

В районе проводится целенаправленная работа по реализации 131-ФЗ. В течении трех лет органами местного самоуправления осуществлялся постепенный переход к финансовой самостоятельности. Ведется поиск путей, методов совершенствования работы, направленных на дальнейшее улучшение благосостояния населения, решение социальных проблем и задач.



Герб муниципального района Стерлибашевский район

Родился 16 сентября 1954 г. в п. Конный завод №119 Уфимского района БАССР. Образование высшее, в 1976 г. окончил Башкирский сельскохозяйственный институт. Прошел путь от агронома до директора одного из крупнейших сельскохозяйственных предприятий республики – агрофирмы им. Цюрупы. С сентября 2005 г., возглавляет пригородный Уфимский район, который также является одним из ведущих сельхозтоваропроизводителей республики. Награды: «Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Башкортостан» (1997 г.), Почетная грамота Республики Башкортостан, (2003 г.), Знак отличия «За самоотверженный труд в Республике Башкортостан».

Незнанов Владимир Николаевич,
глава Администрации муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан



Сегодня в районе 19 муниципальных образований, 88 населенных пунктов. В Уфимском районе функционирует 20 крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, в границах которых находится 113,6 тысяч гектаров земли, из них 89,1 тысячи гектаров (78,4% общей площади) - сельскохозяйственные угодья. Фермерский сектор представлен 56 хозяйствами, ведущими сельскохозяйственное производство на 4023 гектарах собственных и арендованных земель.

Уфимский район занимает одно из ведущих мест в республике по объемам инвестиций в основной капитал.

В 2008 году введено в действие 144 тысяч кв.метров жилья. Это один из лучших показателей не только по сельским районам республики, но и среди городов.

Объем розничного товарооборота составляет 2,5 миллиарда рублей в год. Это также один из самых высоких показателей в республике.

Ведущее направление в экономике района – сельскохозяйственное производство. Уфимский район является лидером по производству валовой продукции сельского хозяйства, занимая первое место в республике. Валовая продукция района составляет более 4,3 миллиарда рублей в год.

Отрасль животноводства продолжает занимать лидирующее положение. Ряд хозяйств района участвуют в приоритетном национальном проекте ускоренного развития животноводства. В течение прошедшего года приобретено в лизинг 1095 нетелей. Идет строительство и реконструкция животноводческих помещений, монтируется оборудование для приготовления кормов, мельничные комплексы. В 2007-2008 годах сельхозпредприятия района приобрели сельхозтехники и оборудования более чем на 300 миллионов рублей.

Район по праву гордится одним из передовых сельскохозяйственных предприятий России – ГУСП совхоз «Алексеевский»,



которое является лидером овощеводства защищенного грунта района и республики. Ежегодно увеличивается эффективность использования каждого квадратного метра защищенного грунта. Осваивается технология возделывания томатов на свету культуре. Первый урожай томатов поступил на прилавки уже в канун нового года. Эта технология позволяет получать с каждого квадратного метра до 100 кг плодов. По итогам 2007 года совхоз вошел в число 300 лучших предприятий России.

Зарботная плата работников сельского хозяйства района продолжает оставаться самой высокой по республике: на 2007 год – 10647 рублей, на 2008 – 14041 рубль.

В районе работает 1408 субъектов малого предпринимательства, из них 377 малых предприятий, 990 индивидуальных предпринимателей, 41

крестьянско-фермерское хозяйство. Ими произведено продукции более чем на 900 миллионов рублей. 12% от общего объема налогов, поступающих в бюджет района, приходится на долю предприятий малого бизнеса, 19,7% трудоспособного населения занято на предприятиях малого и среднего бизнеса. В районе разработана и эффективно действует программа поддержки малого предпринимательства.

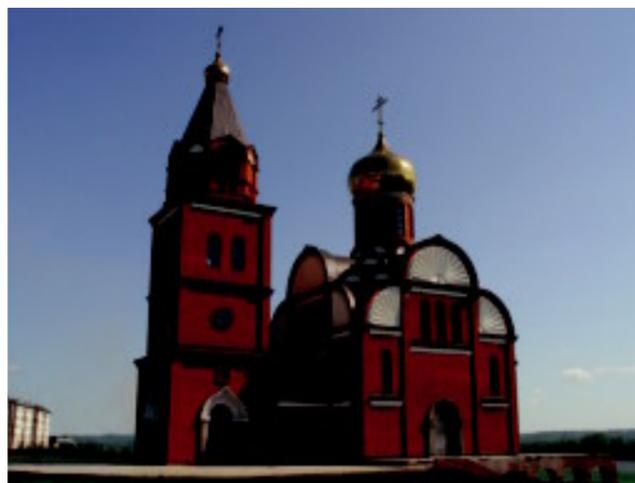
В достижении высоких стандартов жизни неопределима роль образования. В укреплении материально-технической базы образовательных учреждений важное место занимает реализация национального проекта «Образование», в рамках которого СОШ с. Булгаково, д. Подымалово и с. Николаевка выиграли гранты в размере 1 миллиона рублей. Школы подключены к сети Интернет, 12 школ района имеют транспорт для подвоза учащихся.

В Год социальной поддержки семьи, объявленный в республике Башкортостан в 2008 году, 84 молодые семьи получили субсидии в рамках районной программы «Жильё молодым».

Основным направлением работы учреждений здравоохранения является повышение доступности и качества оказания медицинской помощи в рамках реализации национального проекта «Здоровье», Программы государственных гарантий, районных целевых программ. В результате произошло снижение младенческой смертности в 3 раза, мертворождаемости – на 12%, охват УЗИ-обследованием составил 95%. Улучшилась работа службы скорой помощи. Впервые за последние 7 лет показатель естественного прироста стал положительным: + 0,8%, показатель рождаемости вырос на 13%.



Герб муниципального района Уфимский район



Родился 12 ноября 1964 г.. Трудовую деятельность начал в 1982 г. фрезеровщиком на ремонтно-механическом заводе ОАО «УГОК», затем – служба в армии. После армии работал мастером в автошколе ДОСААФ, слесарем на горно-обогатительном комбинате. В 2004-2006 гг. – заместителем директора МУП «Дом отдыха «Ургун», директором ЦОПит ОАО «Кровля». В 2006 г. стал генеральным директором ООО «Баштальк». В 2008 г. был назначен на должность главы Администрации городского поселения «город Учалы». Член партии «Единая Россия». Женат, отец двоих детей.

Казаков Игорь Анатольевич, глава Администрации городского поселения город Учалы Республики Башкортостан



«Сейчас Учалы переживает большой подъем. Город растет и хорошеет день ото дня. В последнее время учалинцам удалось задать новый темп на всех направлениях развития, значительно улучшить благосостояние горожан. Учалы теперь по праву – одна из жемчужин Южного Урала!» – это слова Президента Республики Башкортостан Муртазы Рахимова.

Сегодня Учалы – центр добывающей и обрабатывающей промышленности РБ. В городе стабильно работают 56 крупных, средних и мелких предприятий. Основные направления – цветная металлургия и производство строительных материалов.

Ведущее предприятие – Учалинский горно-обогатительный комбинат. Успешно работают предприятия: ОАО «Кровля», ООО «Урал-Сибирская кровельная компания», ООО «Картон и упаковка», ООО «Уральский горно-машиностроительный альянс», ОАО «Уральские камни», ООО «Баштальк» и др. Численность населения города – 39320 человек.

2002 год принес Учалам первую серьезную победу на всероссийском уровне: красивый башкирский городок стал «Лучшим городом Российской Федерации по экономическим показателям финансового оздоровления» и был удостоен награды Всероссийского конкурса «Золотой рубль». Затем учалинцы дважды – в 2006 и 2007 годах повторили свой успех. По итогам Всероссийского конкурса на звание «Самый благоустроенный город РБ» за 2006 год город Учалы был удостоен 3 места.

– С 1 января 2006 года Учалы имеет статус городского поселения в составе муниципального района Учалинский район РБ. Основные вопросы, которые мы решаем: текущее содержание, благоустройство и озеленение территории, освещение улиц, – одним словом, создание комфортных



условий для жизни горожан, – говорит Глава города Учалы Игорь Казаков. – В первую очередь, хочу отметить, что в экономическом развитии город Учалы добился значительных успехов. Сегодня город не только комфортен для проживания, учебы и работы, но и благоприятен для развития любого вида экономической деятельности. Отрадно, что растет и благосостояние учалинцев – город Учалы по показателю средней зарплаты входит в тройку лидеров по республике.

В 2008 году закончилась реконструкция стадиона «Горняк» – домашней арены для одноименного профессионального футбольного клуба, также планируется строительство ледового дворца, ввод в эксплуатацию ледового стадиона. Идет строительство физкультурно-оздоровительного комплекса.

Успешно решаются проблемы дорожного строительства, газификации новых микрорайонов, благоустройства города.

Свою главную задачу сегодня администрация города Учалы, коллективы служб и предприятий жизнеобеспечения видят в том, чтобы для каждого жителя город стал таким же уютным и желанным, как кров родительского дома, а для гостей запомнился радушным и хлебосольным приемом.

Салихов Алим Галимуллинвич, глава Администрации муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан



Родился 4 мая 1951 г. в д. Ильчино Учалинского района БАССР. В 1979 г. окончил Башкирский сельскохозяйственный институт по специальности «Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве», квалификация – «Экономист по бухгалтерскому учету в сельском хозяйстве». С 1980 по 1982 гг. работал главным экономистом колхоза «Башкирия» д. Ильчино Учалинского района. В 1982 г. назначен инструктором горкома партии, где проработал до 1987 г. С 1987 по 1990 гг. трудился заместителем председателя районного агропромышленного объединения по экономике, заведующим городским финансовым отделом, главным экономистом управления сельского хозяйства и продовольствия.

Дальнейшая трудовая деятельность Салихова А.Г. была связана с банковской сферой. В 1992 г. он стал управляющим филиала банка «Восток», в 1993 г. возглавил филиал банка «Башкирия», с 1998 по 2000 гг. руководил дополнительным офисом ОАО «Социнвестбанк». В 2000 г. назначен первым заместителем главы администрации Учалинского района и г. Учалы по экономическим вопросам. С 2003 по 2004 гг. вновь руководил работой дополнительного офиса ОАО «Социнвестбанк».

В марте 2004 г. назначен главой администрации Учалинского района и г. Учалы. 1 января 2006 г. назначен главой администрации муниципального района Учалинский район. До этого времени уже имел опыт работы в администрации, проработав более 5 лет. Имеет звание «Заслуженный экономист Республики Башкортостан».

Учалинский район расположен в северной части Башкирского Зауралья. Районный центр – г. Учалы. В районе 87 населенных пунктов. Наиболее крупные села: Учалы, Ахуново, Уральск, Миндяк. Население района и города – 77,9 тысяч человек. Район образован в 1930 году, а город Учалы – в 1963 году.

Главное преимущество Учалинского района – природные богатства, красота и разнообразие природы. Здесь расположены самые высокие горы Южного Урала, истоки рек Урал, Белая, Юрюзань, Ай, Миасс, Уй.

В Учалинском районе насчитывается 29 озер, изобилующих рыбой. Разнообразны и богаты растительность и животный мир района. На территории района имеются месторождения медноколчеданных руд, рудного золота, россыпного золота, хромита, талька, облицовочного, строительного, поделочного камня, серпентинита, известняка и других.

Учалы по праву можно назвать колыбелью талантов. По количеству творческих коллективов, имеющих звание «народный», Учалы занимает одно из первых мест в республике.

В районе стабильно работают 56 крупных и средних предприятий, основное направление их деятельности – цветная металлургия и промышленное производство строительных материалов. Флагманом промышленности по праву является ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат». Количество сельскохозяйственных предприятий по состоянию на 1 января 2009 года – 8 СПХ, 90 КФХ, 14 585 ЛПХ.

Более 70% средств, выделяемых из местного бюджета на развитие социальной составляющей, ежегодно направляются на поддержку сферы образования и здравоохранения.

В районе учрежден муниципальный грант по образованию в размере 25 тысяч рублей. В 2008 году его удостоены десять лучших учителей.

Отличительной особенностью является то, что каждый год в муниципальном образовании объявляется тематическим. 2008 год проходил в районе как Год здравоохранения, а текущий год объявлен Годом поддержки учреждений дошкольного образования.



Герб муниципального района Учалинский район

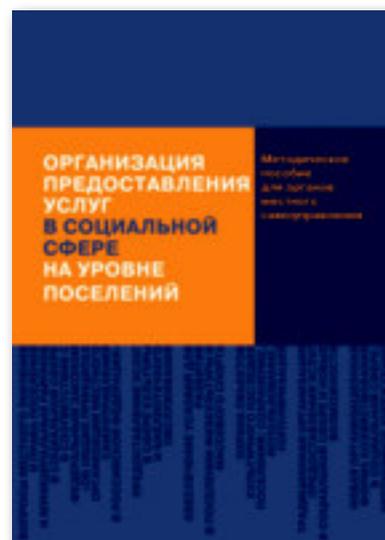
Вышли в свет несколько сборников, которые будут весьма полезны специалистам в области местного самоуправления, депутатам органов местного самоуправления и всем, кто интересуется данной тематикой.

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ НА УРОВНЕ ПОСЕЛЕНИЙ: МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В ходе реформы местного самоуправления и перераспределения полномочий между региональным и муниципальными уровнями управления за городскими и сельскими поселениями были закреплены некоторые вопросы местного значения в социальной сфере. Первый опыт поселений показывает, что при решении этих вопросов органы местного самоуправления впервые созданных муниципальных образований сталкиваются с трудностями по причине недостаточного управленческого опыта и отсутствия необходимых методических ресурсов. Чтобы восполнить этот пробел, специалисты Института экономики города в 2007–2008 гг. провели в четырех дальневосточных регионах учебный курс с целью познакомить муниципальных служащих с особенностями нормативно-правового регулирования

и практикой решения на уровне поселений вопросов местного значения в социальной сфере. В данное методическое пособие включены наиболее существенные темы учебного курса, здесь также затронуты некоторые аспекты определения и разграничения вопросов местного значения, представлена лучшая практика и подходы к организации оказания услуг в социальной сфере. Значительный объем информации авторы попытались представить в максимально удобной для восприятия форме – в виде схем, таблиц, графиков.

*Организация предоставления услуг в социальной сфере на уровне поселений: Методическое пособие для органов местного самоуправления
Бычков Д.Г., Феоктистова О.А., Институт экономики города, 2008*



ТЕХНОЛОГИЯ ЦЕЛЕВОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ СУБСИДИИ В ФОРМЕ СОЦИАЛЬНЫХ ВАУЧЕРОВ: РУКОВОДСТВО ПО ВНЕДРЕНИЮ ДЛЯ МЕСТНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ



В брошюре рассказывается об одном из рыночных механизмов управления в сфере социальной политики, способствующем повышению ее эффективности.

Это технология целевой потребительской субсидии в форме социальных ваучеров, пока мало известная в России – практика ее применения носит крайне ограниченный характер.

Однако она представляется весьма перспективной, и уже имеющийся российский опыт ее использования может служить основанием не только для аналитических выводов,

но и для создания руководства по применению этой технологии в России. Таким руководством как раз и является работа, предлагаемая вниманию читателей.

*Технология целевой потребительской субсидии в форме социальных ваучеров: руководство по внедрению для местных и региональных администраций
Чагин К.Г., Институт экономики города, 2009*