общероссийский журнал

РМП

РОССИЙСКАЯ МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИКА

№ 10-11 / 2008

стр. 22

стр. 26

стр. 44

стр. 61

ШАКЛЕИН НИКОЛАЙ:
стратегия развития страны до 2020 года чрезвычайно важна для каждого субъекта РФ

Губернатор Кировской области стр. 73

ВСМС

III ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС
ЛУЧШЕЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Организационный комитет по подготовке и проведению конкурса приглашает Вас принять участие в III Всероссийском конкурсе «Лучшее муниципальное образование».

Конкурс проводится среди муниципальных образований различных типов, глав муниципальных образований и иных должностных лиц муниципальных образований, муниципальных служащих, средств массовой информации, освещающих ход реформы местного самоуправления.

Конкурс направлен на широкое распространение примеров лучшей практики реализации в муниципальных образованиях Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», обеспечение информационного сопровождения проводимых преобразований в области местного самоуправления, выявление лучших муниципальных служащих, лучших публикаций в средствах массовой информации о ходе реализации реформы местного самоуправления.

В 2008 году выявление победителей пройдет в номинациях:

- Лучшее муниципальное образование в сфере обеспечения информационного сопровождения реформы местного самоуправления
- Лучший муниципальный служащий
- Лучшее освещение в средствах массовой информации хода реализации реформы местного самоуправления
- Лучшая практика управления коммунальным хозяйством
- Лучшая практика управления местными финансами
- Лучшая практика решения социальных вопросов
- Лучшая практика поддержки малого и среднего бизнеса
- Лучшее сельское поселение
- Лучшее городское поселение
- Лучший городской округ
- Лучший муниципальный район
- Лучший глава муниципального образования
- Лучший глава местной администрации
- Лучший муниципальный служащий

Форма заявки, перечень приложений и другие материалы Конкурса размещены на сайте Всероссийского Совета местного самоуправления по адресу: www.vsmsinfo.ru

Заполненные заявки для участия в Конкурсе можно направлять по электронной почте: msu-konkurs@yandex.ru
или по адресу: 103265, г. Москва, Георгиевский пер., д.2, оф. 206, приемная депутата В. В. Гальченко, с пометкой «Лучшее МО-2008»

К участию в конкурсе принимаются Заявки, поступившие в Конкурсную комиссию до 28 октября 2008 года включительно.

Конкурс проводится в соответствии с Федеральной целевой программой государственной поддержки развития муниципальных образований и создания условий для реализации конституционных полномочий местного самоуправления, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.1999 № 1394 «О федеральной целевой программе государственной поддержки развития муниципальных образований и создания условий для реализации конституционных полномочий местного самоуправления».

3-6 декабря 2008

Санкт-Петербург
ВК «Ленэкспо»

V Международная специализированная выставка и конференция

ЖКХ России
выставка и конференция

www.gkh-russia.ru

ОСНОВНЫЕ ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ:

УПРАВЛЕНИЕ ЖИЛИЩНЫМ ФОНДОМ

ИНЖЕНЕРНЫЕ СЕТИ И СИСТЕМЫ

КОММУНАЛЬНАЯ ТЕХНИКА

НОВЫЙ РАЗДЕЛ
ЛАНДШАФТНЫЙ СЦЕНАРИЙ ГОРОДА

ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА ВЫСТАВКИ:

3-4 декабря
МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «МОДЕРНИЗАЦИЯ ЖКХ РОССИИ»

- Тематические семинары
- Круглые столы

Генеральный спонсор:

ситисервис

Стратегический партнер:

Консьерж

Генеральные информационные партнеры:

Энергонадзор

ЖКХ INFO

Петербургский дом

ОРГКОМИТЕТ: тел./факс: (812) 635-65-65, 635-70-12 | INFO@EXPOCITY.INFO | WWW.GKH-RUSSIA.RU

общероссийский журнал

РМП

РОССИЙСКАЯ МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИКА

WWW.RMP-PUBLIC.RU

общероссийский журнал

РМП

распространение

АДРЕСНАЯ ДОСТАВКА: **В администрацию Президента, аппарат Правительства, Совет Федерации, Государственную Думу, министерства и федеральные агентства Российской Федерации, Общественную палату РФ и ее региональные отделения, Общероссийский конгресс муниципальных образований, Всероссийский совет местного самоуправления, Союз российских городов.**

4945 экземпляров распространяется в администрации субъектов РФ, муниципальных образований, представительные органы местного самоуправления; организации и компании различных форм собственности, взаимодействующие с муниципалитетами; учебные заведения, библиотеки.

1000 экземпляров входят в презентационные пакеты участников мероприятий ОКМО, ВСМС, Международной ассамблеи столиц и крупных городов (МАГ), СРГ, выставок, конференций, семинаров.

520 экземпляров рассылается потенциальным подписчикам в регионы РФ.

РЕДАКЦИОННАЯ ПОДПИСКА:

Если вы хотите оформить текущую подписку, позвоните по телефону (495) 998-17-15 или 8-912-323-62-78 или отправьте заявку по электронному адресу rmp-moscow@mail.ru

Общероссийский журнал «Российская муниципальная практика»
№ 10-11/2008

Издается при содействии и поддержке Совета Федерации Федерального собрания РФ Министерства регионального развития РФ

Руководитель проекта
Андрей Дробышев

Главный редактор
Елена Соколова

Шеф-редактор
Татьяна Калинина

Ответственный секретарь
Анастасия Залетова

Руководитель отдела продаж
Татьяна Соколова

Рекламный отдел
Наталья Можаева

Разработка дизайн-макета
Дизайн-центр «Площадь Эволюции»

Верстка
Юлия Смольникова

Корректура
Анна Иванова

Учредители:
Издательский дом «Площадь Эволюции» и Фонд развития местного самоуправления

Адрес издателя и редакции:
Издательский дом «Площадь Эволюции»
107031, г. Москва,
ул. Б. Дмитровка, 32, стр. 2
Тел. (495) 998-17-15,
8-916-777-0778,
e-mail: rmp-moscow@mail.ru

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Свидетельство о регистрации ПИ №77– 18291 от 31.08.2004 г.

Отпечатано в типографии «Площадь Эволюции»
454091, г. Челябинск,
пр. Ленина, 52а,
тел. (351) 247-29-29
www.evos.ru

Подписано в печать
27.11.2008 г.
Заказ № 1407.
Тираж 10000 экз.
Цена свободная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.
Редакция может не разделять взгляды публикуемых авторов.

На обложке: Шаклеин Николай Иванович, губернатор Кировской области

общероссийский журнал
РМП

содержание

Постфактум
4 Вопрос давно назрел
5 В фокусе внимания
6 Наступление по всему фронту

Точка зрения
9 Не констатировать проблемы, а снимать их
11 Как бы строительство как бы местного самоуправления
12 Антикризисная система власти
13 Ползучий саботаж реформы
14 Новости МСУ
15 Доступное жильё молодым семьям: миф или реальность?
17 Без права передачи

Реформа МСУ
19 С точки зрения первопроходцев
21 Новости МСУ
22 Нужен диалог, а не его имитация
24 Кто платит, тот и музыку заказывает
26 Территориальная организация местного самоуправления
30 Пути развития местного самоуправления в России
34 Проблемы устойчивого развития городов
35 Кадры решают всё
36 Опора России

Послесловие к выборам
37 Голосование в знак протеста

Мониторинг
40 Лекарство против кризиса

Инновации
44 Портовой особой экономической зоне – быть!

Экономика МСУ
47 Нужно помнить – кризис пройдёт

Муниципальные СМИ
50 Уже хочется позитива
52 Власть народная, или Срез российской жизни

стр. 6

стр. 12

стр. 44

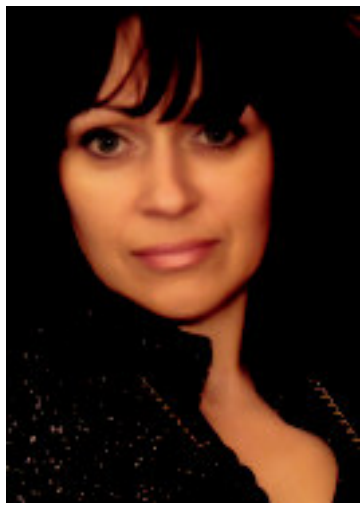
стр. 64

стр. 67

Особый статус
54 Международная Ассамблея столиц и крупных городов

Социум
56 Выращивание социальной активности
61 Спасение от невежества
64 Ваши дети дома?
66 Не будет границ – и споров не будет
68 Новости МСУ

РМП в лицах: Кировская область
71 Дорогу частно-государственному партнерству
73 Шаклеин Н.И., губернатор Кировской области
76 Быков В.В., Глава г. Кирова Кировской области
78 Потапенко Ю.Т., Глава Юрьянского муниципального района
80 Чеканов А.Н., Глава города Кирово-Чепецка
81 Целоусова С.В., Глава поселка городского типа Стрижи
82 Чежегова О.И., Глава муниципального образования «Верхнекамский муниципальный район»
84 Уваров А.В., Глава муниципального образования «Подосиновский муниципальный район»
85 Митюков В.В., Глава администрации Подосиновского района
86 Друженьков В.Л., Глава города Омутнинска
88 Громова Е.В., Глава Белохолуницкого муниципального района
89 Кулаков О.В., Глава города Белая Холуница
90 Кутергин А.М., Глава муниципального образования «Зуевский муниципальный район»
91 Кропачев Л.М., Глава муниципального образования «Кумёнское городское поселение»
92 Третьяков И.Н., Глава Мурашинского городского поселения
93 Книжная полка



Федеральный закон 131, о котором так много говорили и говорят представители муниципального сообщества, с 1 января 2009 года вступает в силу на всей территории страны.

В последние месяцы этого года было организовано особенно много мероприятий, посвященных обсуждению плюсов и минусов этого закона. Обобщался опыт территорий, где он полномасштабно действует уже несколько лет. Предлагались изменения — от принципиальных до уточнения деталей. Говорили и в превосходной степени, и критиковали, на чем свет стоит. Такая активность дополнительно свидетельствует, что 131-й Федеральный закон — живой и действующий, ибо исключительно хорошо говорят только об умерших.

Пройдя довольно сложный путь становления, местное самоуправление сумело заявить о себе как о серьезном ресурсе развития страны. И это подтверждает правильность выбранного курса на укрепление самостоятельности и повышение ответственности местной власти. Сейчас, опираясь на уже созданное, местному самоуправлению предстоит двигаться дальше. Решать задачи по дальнейшему укреплению правовых и экономических основ МСУ, усиливать его имущественные, финансовые и кадровые основы.

А главное — добиваться истинной самостоятельности, а не играть в самоуправление. При усиливающейся централизации и заорганизованности, при повышении роли одной политической силы эта задача обретает особую значимость.

Местное самоуправление — организм молодой и развивающийся, а, следовательно, у него есть возможность избежать застарелой болезни пассивного единогласия. Ведь мы с вами уже убедились, что повальное единообразие приводит в лучшем случае к стагнации.

Главный редактор Елена Соколова

ВОПРОС ДАВНО НАЗРЕЛ

5 ноября 2008 года Президент РФ Дмитрий Медведев огласил Послание к Федеральному Собранию.

В соответствии с Конституцией, Президент России ежегодно обращается к Федеральному Собранию с Посланием о положении в стране и об основных направлениях внутренней и внешней политики.

Послание Президента РФ Федеральному Собранию является конституционной обязанностью Главы государства. В нем излагается позиция Главы государства по основным направлениям внутренней и внешней политики на текущий год и ближайшую перспективу, а также информация о важных решениях Главы государства, принятых им в соответствии с его конституционными полномочиями.

Послание является главным программным документом российской власти и дает обществу определенные ориентиры того, какие проблемы, по мнению Президента, являются приоритетными и каков механизм их решения.

Это Послание Президента РФ стало первым обращением Дмитрия Медведева к Федеральному Собранию и 15-м выступлением Главы государства за всю историю оглашения Посланий.

В своем Послании Президент РФ обозначил пути развития России. В частности, Президент РФ отметил, что «фундаментально значимым для нашего общества стало введение института местного самоуправления и укрепление федеративных начал государства», подчеркнув, что «государственная политика в этих вопросах во многом осуществлялась путем “проб и ошибок” – с учетом опыта других государств и сложившихся в мире форм федерализма. Но ведь других таких многосубъектных, многонациональных и многоконфессиональных федераций, как Россия, в мире больше не существует. Поэтому то, что мы сегодня делаем, делаем действительно впервые».

Дмитрий Медведев подчеркнул, что сегодня особенно важно:

Первое – нужно достигнуть оптимального баланса разграничения полномочий между Федерацией и регионами. Здесь была проведена огромная работа. Но все равно ежегодно уточняются параметры этого разграничения. В том числе вносятся изменения в перечни имущества, необходимого для федерального, регионального уровня.

Второе. До сих пор не выработана схема оптимального размещения по стране территориальных структур федеральных органов исполнительной власти. Их вообще очень много, надо их сокращать. А также нужна схема их эффективного взаимодействия с региональными органами власти. Здесь он напомнил, что, в соответствии с частью 2 статьи 77 Конституции, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Федерации образуют единую систему. Однако эта норма Конституции в полной мере пока так и не реализована. Правительству следует еще раз изучить этот вопрос и представить необходимые предложения, в том числе с учетом установленных критериев оценки деятельности федеральных органов исполнительной власти и соответствующих органов субъектов Федерации.

Третье. Законодательные органы власти субъектов Федерации вносят в Государственную Думу множество инициатив, но законами из этих инициатив становятся лишь единицы. Это объясняется их недостаточной проработкой, большим количеством альтернативных законопроектов в Думе, и в целом плохой информированностью регионов о законодательном процессе на федеральном уровне.

Кроме того, Президент отметил, что «представительные органы местного самоуправления должны иметь возможность более действенно контролировать, а при необходимости – и отстранять от должности руководителей муниципалитетов. Вопрос повышения ответственности муниципальных начальников за качество и результаты

их работы давно назрел. Наделение представительных органов местного самоуправления столь серьезными полномочиями предполагает, в свою очередь, и повышение требований к качеству их собственной работы. Нужно, чтобы они избирались при самом активном участии как политических, так и неполитических объединений местных жителей – правозащитных, добровольческих, благотворительных и просветительских. И напомню, что право не только политических партий, но и общественных организаций выдвигать избирательные списки на муниципальных выборах предусмотрено законом. Однако большинство партий и общественных организаций в муниципальных советах представлены пока слабо. Это положение закона должно стать действенным».

В Послании к Федеральному Собранию Дмитрием Медведевым сформулированы вполне конкретные решения по развитию гражданского общества и демократического государства. «Они продиктованы желанием видеть нашу Россию уже в близком будущем передовой, прогрессивной и удобной для жизни страной, процветающим и основанным на справедливых законах сообществом свободных людей».

В ФОКУСЕ ВНИМАНИЯ

Совет по местному самоуправлению при Председателе Совета Федерации на своем последнем заседании обсуждал актуальнейший вопрос: как реализуется закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», какие изменения следует в него внести.

Председатель Совета Федерации во вступительном слове подчеркнул, что проблема законодательного обеспечения местного самоуправления постоянно находится в фокусе внимания: только за весеннюю сессию Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления рассмотрел 267 законопроектов и законов.

Сергей Миронов отметил, что большинство законопроектов, которые рассматриваются, связаны с вопросами формирования местных бюджетов, муниципального заказа и межбюджетными отношениями. Существуют также нерешенные вопросы разделения полномочий между муниципальными образованиями различных уровней, недостатки формирования налогооблагаемой базы, прежде всего, на уровне сельских поселений.

Объем налогов и собственные источники доходов муниципальных образований, конечно, пока явно недостаточны, чтобы все местные вопросы могли эффективно решаться, сказал Сергей Михайлович.

Сергей Миронов вручает удостоверение члена Совета по местному самоуправлению при Председателе Совета Федерации Татьяне Федяевой

Я бы коротко сформулировал главную проблему местного самоуправления России так: полномочия даны, материального и финансового обеспечения для выполнения этих полномочий нет

Сергей Миронов

Руководитель Совета Федерации указал на угрозы, которые существуют при внедрении нового закона.

– Мы видим, – сказал он, – что население в целом – и это показывает активность на муниципальных выборах – не очень хорошо понимает и не очень хорошо воспринимает новую власть, которая на самом деле должна работать на него. Причина этого в неспособности многих муниципальных образований и советов решать практические вопросы из-за отсутствия все того же материально-финансового обеспечения.

Угроза заключается в том, что такая позиция может привести к дискредитации самих основ местного самоуправления, к полному разочарованию людей в возможностях местного самоуправления.

В заключение Сергей Миронов сказал, что Совет Федерации ведет мониторинг законодательного поля и правоприменительной практики, здесь широко обсуждаются – с участием законодателей и практиков, представителей различных органов публичной власти – все возникающие трудности. Члены Совета Федерации и специалисты аппарата Совета стараются в практическом плане оказывать правовую, методологическую поддержку и помощь региональным структурам, муниципальным образованиям по вопросам совершенствования управления, подготовки кадров, в продвижении конструктивных местных инициатив.

Этим целям, собственно, и призван служить Совет по местному самоуправлению при Председателе Совета Федерации.

Татьяна Калинина

НАСТУПЛЕНИЕ ПО ВСЕМУ ФРОНТУ

В Москве прошел очередной съезд Всероссийского Совета местного самоуправления. Председателем организации избран председатель комитета Госдумы по вопросам местного самоуправления Вячеслав Тимченко.

ЧТО СДЕЛАНО ВСМС

ВСМС – союз людей, заинтересованных в становлении эффективного местного самоуправления в России

Организатор и идейный вдохновитель ВСМС Валерий Гальченко выступил перед соратниками с прощальным докладом, в котором рассказал о том, чего удалось добиться за два с половиной года работы организации. Он, в частности, сказал, что организация создавалась как союз людей, заинтересованных в становлении эффективного местного самоуправления в России. Все учредители хорошо понимали, насколько важным является институт МСУ, все были убеждены, что местное самоуправление содержит в себе колоссальный ресурс для развития страны. Своей главной задачей ВСМС провозгласил мобилизацию муниципального сообщества на решение задач, которые стоят перед российской политической системой, экономикой, перед обществом.

С момента своего создания организация тесно взаимодействовала с партией «Единая Россия», являлась важнейшим инструментом партии для работы в муниципальной среде. Однако организация не была «проектом под выборы», и это доказала ее двухлетняя деятельность.

За 2 года работы была создана мощная региональная сеть. Сегодня в 76 регионах созданы отделения ВСМС, практически в каждом субъекте РФ есть люди, активно сотрудничающие с организацией. ВСМС активно включен в процесс принятия ключевых решений, касающихся развития местного самоуправления и страны в целом.

В ВСМС сложилась устойчивая практика обсуждения с муниципальным сообществом важнейших законопроектов и решений. Предложения, высказанные мэрами и муниципальными депутатами, члены организации – депутаты Государственной Думы и региональных законодательных собраний - вносили в качестве поправок в законопроекты. ВСМС не только активно участвовал в обсуждении важных для муниципалов законов, но и предлагал собственные законодательные инициативы. За 2 года существования члены организации разработали более 200 законопроектов и поправок в действующие законы. Только в Государственную Думу было внесено около 100 предложений.

Хорошо понимая, что муниципальное сообщество неоднородно, что взгляды на проблемы и пути их решения различаются у крупных и мелких муниципалитетов, у представителей законодательной и исполнительной власти, руководство ВСМС создало три экспертно-консультационных Клуба: Клуб мэров России, объединяющий мэров административных центров субъектов РФ, Клуб глав муниципальных образований, Клуб муниципальных депутатов. Каждый из них готовит для ВСМС собственные предложения. Важнейшей задачей Всероссийского Совета местного самоуправления являлось осуществление постоянного мониторинга ситуации в муниципальных образованиях, предоставление точной информации о ситуации на местном уровне для руководителей партии и страны. За время своего существования ВСМС провел в муниципальных образованиях целый ряд массовых опросов, касающихся проблем финансового обеспечения, имущества, участия населения в решении вопросов местного значения и других актуальных проблем функционирования местного самоуправления. В прошлом году ВСМС был подготовлен доклад «Местное самоуправление – ресурс развития страны», над которым работали представители более 500 муниципальных образований. В нем собраны примеры лучших практик муниципального управления, примеры того, как муниципальные образования участвуют в решении стратегических задач, обозначенных руководством страны. Именно поэтому ВСМС инициировал подписание соглашений между региональными отделениями ВСМС и фракциями «Единой России» в региональных законодательных собраниях. В 16 регионах такие соглашения были подписаны, идет активный процесс

взаимодействия между депутатами разного уровня.

На федеральном уровне ВСМС добивался создания Советов по местному самоуправлению при Государственной Думе и Президенте. И это предложение было поддержано. Создание этих структур – знаковое событие для всего муниципального сообщества.

Важнейшей задачей сегодняшнего дня является повышение квалификации депутатов и глав местного самоуправления. Именно поэтому ВСМС уделяет большое внимание организации тематических семинаров. За время существования организация подготовила и провела в Москве, различных регионах страны несколько десятков массовых форумов, круглых столов, конференций, посвященных широкому кругу вопросов.

ВСМС считает необходимым создание кадрового лифта в стране, поиск и поддержку наиболее талантливых и перспективных представителей муниципального сообщества. В 2006-2007 годах Совет стал одним из организаторов программы «Школа молодого лидера МСУ», в рамках которой обучалось более 200 молодых муниципалов. ВСМС активно участвовал в кадровых программах «Единой России». В связи с принятием решения Президиума Генерального совета ВПП «Единая Россия» о повышении эффективности участия партии в выборах органов МСУ, важнейшей задачей организации стало формирование муниципального кадрового резерва для выдвижения на выборные посты в органы местного самоуправления. В прошедшую избирательную кампанию организация приступила к этой работе.

Хорошо понимая, что реальное местное самоуправление невозможно без активного участия граждан, ВСМС уделяет большое внимание работе с активными гражданами, реализующими социально значимые проекты в муниципальных образованиях. Совет являлся соорганизатором конкурсов «Наш город» и «Наши родители», посвященных поиску и поддержке активистов, уже реализующих общественно значимые проекты.

В начале этого года организация провела шесть межрегиональных

Подписание соглашения «О сотрудничестве, объединении усилий и совместной координации работы» между ВСМС и Конгрессом муниципальных образований

Форумов под общим лозунгом «Местное самоуправление – школа гражданской активности».

В заключение Валерий Гальченко пожелал своему преемнику успеха в работе и подтвердил, что сам он и в дальнейшем, на новом поприще будет уделять много внимания проблемам развития реформы МСУ.

ЧТО ПРЕДСТОИТ СДЕЛАТЬ

Новый руководитель организации Вячеслав Тимченко в своем выступлении поблагодарил участников съезда за оказанное доверие и пригласил обсудить перспективы развития организации. Он подчеркнул, что в первую очередь деятельность ВСМС на ближайшие годы будет определяться стратегией развития страны, планами партии «Единая Россия».

Далее вновь избранный руководитель организации рассказал о планах дальнейшей работы ВСМС. Во-первых, это осуществление постоянного мониторинга, нацеленного на анализ реализации стратегии развития страны на местном уровне и выявление причин, ограничивающих это развитие. Разумеется, подробный мониторинг уже запущен благодаря Указу Президента «Об оценке эффективности деятельности органов МСУ муниципальных районов и городских округов». Однако работа организации могла бы дополнить его, задействовав дополнительные инструменты. На основании опросов, круглых столов, Форумов, которые постоянно проводит ВСМС, можно более тщательно изучить причины возникающих проблем и предложить пути их решения. Немаловажной является организация прямого диалога между муниципальным сообществом, лидерами партии, государства. Для органов государственной власти, партии «Единая Россия» ВСМС, его региональная сеть могут и должны стать тем экспертным клубом, который, с одной стороны, способен обеспечить «обратную связь» для руководителей страны, а с другой – нарабатывать предложения, в том числе в сфере законодательства, позволяющие более эффективно решать поставленные задачи. Однако первоочередной задачей Вячеслав Тимченко считает организацию в регионах массовых круглых столов, семинаров и форумов, посвященных участию муниципалитетов в реализации «Стратегии 2020».

В качестве самостоятельной Вячеслав Степанович хотел выделить задачу по повышению профессионального уровня депутатов муниципальных образований. В этой связи обучение депутатов приобретает первостепенное значение.

Выявление лучших практик муниципального управления, наиболее квалифицированных муниципальных руководителей является неотъемлемой составляющей модернизации местной власти. Сейчас ВСМС выступает оператором конкурса среди лучших муниципальных обра-

Подарок на память первому Председателю ВСМС Валерию Гальченко от соратников

зований. Докладчик подчеркнул, что выявление, оценка и распространение лучших практик должны стать непрерывным процессом.

В ближайшие годы ВСМС продолжит работу по поддержке общественной инициативы, осуществляемой на местном уровне. При этом руководство организации намерено осуществлять наступление сразу по нескольким направлениям. С одной стороны, продолжится процесс создания массовой сети муниципальных активистов, с другой стороны, будут обсуждаться те правовые условия, в которых работает муниципальная общественность, и намечаться пути их совершенствования. Например, в будущем году будет проведено общероссийское совещание на тему: «ТОСы – проблемы и перспективы».

Тема формирования кадрового резерва для выдвижения на посты в органах власти различного уровня становится сегодня ключевой для страны. В своем Послании Президент РФ говорил о создании трехступенчатой системы кадрового резерва – муниципального, регионального и федерального. Говорил он также и о новых принципах формирования Совета Федерации, членами которого должны стать депутаты регионального и местного уровня. По мнению докладчика, ВСМС может сыграть важную роль в решении этой задачи.

Что это означает на уровне практических действий? В первую очередь, нужно добиваться максимального расширения круга представителей местного самоуправления, вовлекаемых в работу ВСМС. Необходимо организовать массовый прием в организацию должностных и выборных лиц МСУ. Однако это не должен быть прием «для галочки». Не менее важной является организация постоянного взаимодействия с каждым из новых членов, вовлечение его в проекты, осуществляемые организацией. Поиск и отбор лучших представителей сообщества, выдвижение их на различные посты, в том числе в органы государственной власти, должны осуществляться ВСМС в тесном контакте с региональными и местными отделениями партии.

Организация возобновит проект «Школа молодых лидеров МСУ», в ходе которого несколько сотен молодых муниципалов пройдут обучение по специальной программе. Те, кто пройдет программу успешно, будут рекомендованы для зачисления в президентский и партийный кадровые резервы.

Вячеслав Тимченко считает, что ВСМС должна занять активную позицию не только в формировании кадрового резерва, но и в его продвижении, активнее пользоваться правом выдвижения своих представителей на выборах в органы местного самоуправления.

Сегодня в ВСМС началась серьезная кадровая реорганизация. В первую очередь речь идет об усилении региональных отделений.

НОВЫЕ ПРИНЦИПЫ УПРАВЛЕНИЯ ВСМС

На съезде значительной корректировке подверглись принципы формирования органов управления ВСМС. В бюро Совета вошли депутаты Госдумы – заместители руководителей, представители МКС Партии «Единая Россия», курирующие вопросы местного самоуправления; представители общественных организаций, представители муниципального сообщества от каждого федерального округа. Центральный Совет ВСМС существенно сократился, однако в новом формате он усилен представителями общественных организаций, и в него по-прежнему входят представители практически от каждого субъекта РФ.

Делегаты съезда, выступившие на муниципальном форуме, поделились своими успехами, а также отметили все еще остающиеся проблемы муниципальной реформы в сферах социально-экономического развития и муниципального управления, развития гражданского общества. Критика была конструктивной, так как выступающие предложили план действий.

Среди проектов особого внимания заслуживают следующие:

- выдвижение кандидатов от Всероссийского Совета местного самоуправления для участия в выборах органов местного самоуправления;
- разработка механизма эффективного контроля представительных органов местного самоуправления за деятельностью должностных лиц местного самоуправления;
- мониторинг эффективности мер роста качества жизни населения;
- инициирование и оказание практической помощи в разработке и реализации муниципальных и региональных программ стратегического развития;
- подбор и формирование кадрового резерва на замещение должностей в органах местного самоуправления;
- возобновление проекта ВСМС «Школа молодого лидера местного самоуправления».

Татьяна Калинина
Фото: Алексей Панасюк

Валерий Лисица, заместитель председателя Исполнительного комитета Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение»

НЕ КОНСТАТИРОВАТЬ ПРОБЛЕМЫ, А СНИМАТЬ ИХ

В СИБИРИ ЗАКОН РАБОТАЕТ

В Сибири есть опыт реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – 131 закон). И этот опыт в целом положительный. Начиная с 2004 года здесь, не ожидая переноса срока вступления данного закона в силу, последовательно приступили к реализации его переходных положений и создали условия для решения органами местного самоуправления поселений закрепленных за ними вопросов местного значения. В настоящее время только в Кемеровской и Томской областях, Ханты-Мансийском автономном округе отдельные вопросы местного значения поселений пока еще решаются органами местного самоуправления муниципальных районов.

Права на частные дома, земельные участки и иное недвижимое имущество граждан не зарегистрированы в Федеральной регистрационной службе, а, значит, имущество не рассматривается как объект налогообложения

Вместе с тем, как показала практика, выполнение 131 закона сопряжено с рядом существенных проблем, с которыми органы местного самоуправления не в состоянии справиться самостоятельно, несмотря на то, что формально они обладают всей полнотой власти по решению вопросов местного значения. Я бы выделил четыре основные проблемы.

ЕСТЬ ПОЛНОМОЧИЯ, НО НЕТ ПРАВ

Во-первых, в большинстве поселений нет необходимой экономической основы. Статья 50 131 закона содержит неоправданно закрытый и «узкий» перечень имущества, которое может находиться в муниципальной собственности. Не проведено в полной мере разграничение и оформление прав на земельные участки и иное недвижимое имущество. При этом до разграничения права государственной собственности на землю распоряжение подобными земельными участками находится, по общему правилу, в компетенции органов местного самоуправления муниципальных районов, тогда как принятие правил землепользования и застройки, выдачу разрешений на строительство осуществляют органы местного самоуправления поселений. В итоге получается, что формально органы местного самоуправления поселений обладают всеми необходимыми полномочиями по управлению муниципальным имуществом, а реально распорядиться этим имуществом не могут.

ВЛАСТЬ, НЕ ПОДДЕРЖАННАЯ НАЛОГАМИ

Во-вторых, нет достаточных средств в местных бюджетах для решения всех вопросов местного значения. Собственные доходы муниципальных образований составляют незначительную долю в структуре доходов, где 50-60, а иногда 80% приходится на безвозмездные перечисления из вышестоящих бюджетов. Кроме того, сами местные налоги (земельный налог и налог на имущество физических лиц) занимают малую долю в налоговых доходах бюджетов поселений, вследствие нескольких причин. В частности, права на частные дома, земельные участки и иное недвижимое имущество граждан не зарегистрированы в Федеральной регистрационной службе, а, значит, имущество не рассматривается как объект налогообложения. Существуют проблемы и со сбором этих налогов. Федеральная налоговая служба имеет свои территориальные органы только на

Для тех, кто интересуется вопросами МСУ, в Сибири разработана серия учебно-методических пособий

межрайонном уровне, которые зачастую расположены за десятки, сотни километров от места жительства сельских жителей.

ВЕРНУТЬСЯ К ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ

В-третьих, при существующей системе межбюджетных отношений органы местного самоуправления не в состоянии решить в надлежащей мере все закрепленные за ними вопросы местного значения. И с каждым годом перечень этих вопросов расширяется. Если в первоначальной редакции 131 закона было 22 вопроса местного значения поселений, то сегодня – 33.

При этом за поселениями закреплены вопросы, которые в ближайшее время не будут решаться ими самостоятельно. Это касается организации и осуществления мероприятий по мобилизационной подготовке, по гражданской обороне, по защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и др. Более того, в положениях специальных федеральных законов в указанных сферах и в самом 131 законе до сих пор не проведено четкого разграничения полномочий между органами местного самоуправления муниципальных районов и поселений.

Зачастую органы местного самоуправления поселений, осознавая невозможность решения собственных вопросов местного значения, заключают соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий. При этом передаются не только отдельные полномочия по решению вопросов местного значения, но и сами вопросы местного значения. Это еще раз свидетельствует о том, что перечни вопросов местного значения должны быть пересмотрены.

КАДРОВАЯ ПРОБЛЕМА

В-четвертых, количество муниципальных образований выросло в разы. Увеличилось и число депутатов и должностных лиц местного самоуправления. При этом вновь избранные лица не имеют необходимых знаний, опыта и квалификации для выполнения своих обязанностей. Вследствие отсутствия средств в местных бюджетах, подготовка кадров для муниципальных образований в настоящее время, в конечном счете, организуется и финансируется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Так, в настоящее время в Сибири разработаны и направлены во все муниципальные образования Сибирского федерального округа 16 учебно-методических пособий серии «Управляем сами», предназначенных для должностных лиц и депутатов представительных органов местного самоуправления и широкого круга граждан, заинтересованных в самостоятельном осуществлении местного самоуправления в своих муниципальных образованиях.

НУЖНА «СТАРТОВАЯ ПОМОЩЬ»

Никто уже не возражает, что в настоящее время имеет место существенный разрыв между установленными в 131 законе полномочиями органов местного самоуправления и экономическими возможностями по их осуществлению. Муниципальные образования нуждаются не только в повышении их собственных доходов, но и в «стартовой помощи» на проведение важнейших мероприятий.

Это:

– подготовка документов территориального планирования (генеральных планов поселений и схем территориального развития муниципальных районов);

– учет, инвентаризация, оформление прав на земельные участки и иное недвижимое имущество муниципальных образований и отдельных категорий граждан в сельской местности;

– подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров для органов местного самоуправления.

Если по-прежнему будет идти только констатация негативных позиций и не будет ничего меняться, органы местного самоуправления не смогут эффективно осуществлять свои полномочия.

Юрий Кириллов,
директор Института
муниципального управления

КАК БЫ СТРОИТЕЛЬСТВО КАК БЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Попытки муниципального сообщества изменить закон № 131 продолжаются уже несколько лет. К сожалению, пока удовлетворяющего всех результата не достигнуто.

На сегодняшний день для местного самоуправления не создано ни территориальной, ни финансовой основы. Поэтому, с моей точки зрения, все попытки внести какие-либо мелкие поправки и причесать этот закон напоминают раскраску крыши при отсутствии фундамента.

Одной из целей реформы местного самоуправления была, в том числе, и цель изменить ситуацию, когда субъекты Российской Федерации могут не выполнять те нормы федерального законодательства, которые призваны построить настоящее местное самоуправление в соответствии с Европейской хартией.

Но что мы видим? Федеральный закон № 131 принят в 2003 году, скоро 2009 год, но субъекты Российской Федерации как не исполняли его, так и не исполняют…

Я согласен, нужно обсуждать и нюансы законодательства, но, с моей точки зрения, до тех пор, пока мы не реализуем базовые вещи, все остальное превращается в фикцию. И крайними становятся именно муниципалы. И в связи с тем, что муниципалы становятся крайними, у них просто опускаются руки. Я достаточно много езжу по регионам и вижу, как гаснут глаза у муниципальных деятелей. Они фактически прекращают активную деятельность.

Поэтому, на мой взгляд, для законодателей нужно обозначить две проблемы: территориальные основы и исполнение местных бюджетов органов государственной власти. Нужно дать поручение Генеральной прокуратуре Российской Федерации с тем, чтобы были проведены целевые проверки регионального законодательства. Никогда региональные законодатели, которые пошли на эти нарушения федерального законодательства, не будут приводить свое законодательство в соответствие сами. Их нужно заставлять, и заставлять жестко.

На заседании комитета ЗС Ульяновской области по развитию государственного строительства и местного самоуправления обсуждался вопрос о необходимости устранения расхождений между местным и федеральным законодательством

Никогда не будут выполнять федеральный закон внизу, в регионах и в муниципалитетах, если в регионах и в муниципалитетах видят, что федеральный законодатель нарушает собственный закон. Фактически, если мы возьмем исходный текст 131-го закона и посмотрим, каким образом там сформулировано разделение – вопросы местного значения и государственные полномочия, то увидим, что государственными полномочиями называлось все, что не вошло в исходный перечень вопросов местного значения. Все остальное объявлялось государственными полномочиями.

Дальше федеральный законодатель вводит дополнительные полномочия и вопросы местного значения, не передавая соответствующие материальные и финансовые ресурсы местному самоуправлению. То есть: федеральный законодатель пишет одно, а делает другое. Это и есть правовой нигилизм, который начинается с самого верха. И если этот правовой нигилизм наверху не будет преодолен, то требовать, чтобы внизу что-то делали в соответствии с федеральным законом № 131, почти бессмысленно.

АНТИКРИЗИСНАЯ СИСТЕМА ВЛАСТИ

У меня есть некоторые оптимистические взгляды на ряд объективных обстоятельств, которые способствуют в перспективе развитию местного самоуправления.

Да, мы потихонечку втягиваемся в кризис, глубину которого сейчас трудно оценить. Финансовый этап кризиса перешел в экономический. В регионах и муниципалитетах на предприятиях уже задерживают выплату зарплаты, значит, будут задержки с налоговыми поступлениями. Наступает проблема бюджетная, а, значит, следующее – социальные проблемы. И, как ни печально, чем глубже будет предстоящий кризис, тем больше будет внимания местному самоуправлению, поскольку это антикризисная система власти. Вся российская история показывает, что в самые плохие для государства времена местное самоуправление расцветало.

Заседание Совета по местному самоуправлению при председателе Совета Федерации

У нас сейчас есть возможности использовать эти благоприятные для МСУ обстоятельства. В этой сфере сейчас огромное количество хороших, подготовленных специалистов, чего не было еще 10 лет назад.

Эти объективные обстоятельства будут способствовать развитию местного самоуправления.

Но есть и субъективные факторы. Пока по субъективным все плохо. Во-первых, мы потеряли главную основу местного самоуправления – свободное и независимое муниципальное сообщество.

Иногда на наших мероприятиях кто-то из экспертов высказывает достаточно свободное суждение, а в перерывах подходят представители из провинции и говорят: «Послушайте, мы такие вещи уже боимся на кухне говорить, а вы говорите открыто и в микрофон». То есть на местах муниципалов лишили самого главного – свободы.

Но, с другой стороны, в руководстве муниципалитетов появилось много людей, которых сегодняшнее положение очень устраивает, потому что они встроились в эту вертикаль власти, им хорошо в этой системе, и они будут главной опорой развития местного самоуправления в настоящий период.

Мне представляется, что первых заметно больше, и они очнутся, и поднимут голову, если почувствуют, что кто-то, прежде всего на федеральном уровне, их поддерживает или, по крайней мере, защитит, если они вдруг вновь подадут свой голос.

Второе препятствие – это политика федеральной, читай – государственной власти. Федеральная власть ведет себя по отношению к муниципалам очень лукаво. Но это самое мягкое выражение. Я могу привести массу примеров такой политики. Сейчас местное самоуправление в руках государственной власти – и в глазах населения – является очевидным единственным козлом отпущения за все то негативное, что происходит у нас в Российской Федерации.

У нас есть одна статья в Конституции, нормами которой еще ни разу не пользовались. Это статья 4: «Присвоение власти», которое должно караться в соответствии с федеральным законом. Я и предлагаю принять уже не просто федеральный закон, а сделать поправку в Конституцию об архитектуре власти в Российской Федерации.

В этой поправке об архитектуре власти на базе статьи 4 Конституции нужно хорошо прописать все меры воздействия на тех, кто пытается разрушить фундамент этой архитектуры, то есть систему местного самоуправления.

Валерий Кирпичников,
председатель НП «Центр инноваций муниципальных образований»

ПОЛЗУЧИЙ САБОТАЖ РЕФОРМЫ

Создается впечатление, что за счет мелких поправок, которые сейчас вносятся в законодательство, меняется концепция местного самоуправления.

И осуществляется таким путем ползучий саботаж и Конституции, и реформы местного самоуправления в соответствии со 131-м законом.

Я не буду говорить о многих вещах, о которых здесь уже сказали. Мне кажется, что невозможно не менять закон, там есть нюансы, которые приходится учитывать в связи с практикой внедрения, но нужно проверять на соответствие концепции местного самоуправления по отдаленным последствиям все поправки, которые идут. К сожалению, сейчас пока, видимо, этого не происходит.

Я скажу о некоторых вещах, которые сейчас очень волнуют в новом проекте закона. Создается впечатление, что мы меняем смысл местного самоуправления. По смыслу закона, у нас местное самоуправление – это самостоятельность населения, население – главный источник власти в местном самоуправлении, оно обладает определенными правами, которые должно реализовывать.

Концептуально – по Конституции, по закону № 131 – определено невхождение органов местного самоуправления в систему органов государственной власти.

По замыслу закона, местное самоуправление - это самостоятельность населения в решении насущных проблем

Невозможно не менять закон, но нужно проверять по отдаленным последствиям все поправки на соответствие концепции местного самоуправления

Что получается сейчас по поправкам?

Первая позиция, которая ставится под сомнение, – это легитимность местной власти, то есть насколько эта местная власть представляет население и насколько она обладает теми полномочиями, которые население ей дало. Поправка, которая сейчас готовится, гласит, что нужно вступление закона в силу отложить до истечения срока полномочий представительного органа только в части порядка формирования органов.

Но в избирательном законодательстве говорится, и правовая позиция Конституционного Суда заключается в том, что избрание – это не способ формирования органов, а легитимизация полномочий органов. И поэтому, если мы с вами меняем эти полномочия, мы делаем орган нелегитимным.

Правда, речь идет только о выборных органах. Для местной администрации этой проблемы не существует, потому что местная администрация – орган производный. И полномочия местной администрации можно менять вне зависимости от срока полномочий представительных органов.

Нужно непременно вернуться к старой редакции.

Второй момент – то, чего пока нет в проекте закона, но уже планируется внести, – в отношении способа избрания представительного органа. Сейчас говорится о том, что нужно ввести 50% по партийным спискам. Это можно вводить, более того, на местном уровне у нас общественные организации сейчас могут участвовать в выборах, и это было бы нормально, но только в одном случае: если у нас избирается по партийным спискам не менее 20 депутатов. Потому что во всех остальных случаях

(и это уже всеми учеными, занимающимися избирательным законодательством, подтверждено), если меньше 20 человек избирается по спискам, идет огромное искажение реального волеизъявления. Власть становится нелегитимной.

Если мы говорим о списках, нужно говорить и об увеличении числа депутатов, причем значительном увеличении, насколько это обосновано.

И, наконец, в отношении формы ответственности. Включение предложения о том, что губернатор может выступать с инициативой отзыва населением выборного должностного лица – на мой взгляд, здесь подменяются разные формы ответственности. Форма ответственности перед государством – это когда государственные органы определяют, что не так делает местное самоуправление. По смыслу это закону о местном самоуправлении не соответствует. Есть форма ответственности перед населением, где само население определяет, как депутат соответствует своему назначению. Правда, здесь же есть нюанс, связанный с главой муниципального образования, избираемым из состава представительного органа. Его статус можно изменять представительным органом, но как депутат это лицо сохраняет свой депутатский статус. И здесь он тоже перед населением должен отвечать как депутат. Поэтому вот эти позиции надо было бы, наверное, разграничить.

И, наконец, то, что не связано с изменением концепции, но очень важно, на мой взгляд: имущественный вопрос. Дело в том, что сейчас главная проблема с имуществом не в том, какие виды и категории имущества находятся в муниципальной собственности, здесь Конституционный Суд четко говорит – целевое назначение должно быть, а проблема – в хозяйственной деятельности органов местного самоуправления. Нужно не виды имущества ограничить, а нужно ограничить хозяйственную деятельность. Там, где нормально работает и может работать частный бизнес, органы местного самоуправления не должны вмешиваться.

Ольга Савранская, Агентство муниципального и регионального развития. Из выступления на Совете по местному самоуправлению.

В ПОДМОСКОВЬЕ СОЗДАЛИ УСЛОВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНА ОБ МСУ

На заседании правительства региона представлен «Доклад о готовности поселений Московской области и Министерства финансов Московской области к реализации поселениями полномочий в полном объеме с 1 января 2009 года».

В связи с переходом полномочий по организации местного самоуправления к городским и сельским поселениям особую актуальность приобретает вопрос формирования, утверждения и исполнения бюджета муниципальных образований.

Приоритетная задача Министерства финансов Московской области – сделать все возможное для того, чтобы вновь созданные городские и сельские поселения могли обеспечить содержание объектов муниципальной собственности.

В целом из 306 муниципалитетов 179 будут иметь дефицитные бюджеты и не смогут самостоятельно, без дополнительной помощи реализовать свои полномочия. Для оказания финансовой поддержки поселениям в областном бюджете запланировано 3,1 миллиарда рублей.

Предусматривается передача бюджетам поселений целевых субсидий на долевое финансирование их расходов в сумме 1,7 миллиарда рублей.

За счет сохранения доходной базы бюджеты 127 поселений прогнозируются с профицитом, что позволит в очередном финансовом году дополнительно произвести расходы из бюджетов поселений на сумму более 10,7 миллиарда рублей.

ЭКОЛОГИ ПРОВЕЛИ АКЦИЮ ПРОТИВ ЗАСТРОЙКИ ИСТРИНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

В Московской области прошла акция, организованная общественной организацией «Зеленый патруль». В мероприятии, направленном на запрет строительства в зоне Истринского водохранилища, приняли участие около 100 человек, в том числе местные жители.

Там должны построить коттеджный поселок «Большая вода», на что было получено разрешение главы Истринского района. Согласно схеме территориального планирования поселка, часть домов планируется разместить в санитарно-охранной зоне, в 40-50 метрах от берега Истринского водохранилища, сообщает РИА Новости. Это противоречит Водному Кодексу, постановлению правительства и санитарным правилам.

В акции «Местное самоуправление или местное самоуправство?» участвовал председатель Совета Федерации Сергей Миронов, который пообещал взять ситуацию «под свой личный контроль» и добиться справедливости.

ДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ МОЛОДЫМ СЕМЬЯМ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Как показывают соцопросы, многие молодые семьи не готовы иметь детей из-за отсутствия собственного жилья, а значит, не решив жилищную проблему, мы как народ рискуем вымереть. И это, увы, не шутка.

В Государственной Думе состоялся «круглый стол» на тему «Эффективные механизмы реализации подпрограммы “Обеспечение жильем молодых семей”». Организовал этот «круглый стол» Комитет по делам молодежи, а участвовали представители многих муниципальных образований. Тема действительно важная для каждого муниципалитета.

В настоящее время действует подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы. За 2006 и 2007 годы более 80 тысяч семей улучшили свои жилищные условия.

Сейчас участниками программы являются 78 субъектов РФ. Для 90% из них проблема обеспечения жильем – приоритетная. Финансирование программы из федерального бюджета растет: в 2008 году оно составило 5,6 миллиарда рублей (по сравнению с 2007 – 2,3 миллиарда рублей). Порядка 10 миллиардов рублей выделяется из региональных и местных бюджетов. Но все равно у 2/3 регионов нет достаточных средств для реализации этой программы.

Как известно, рыночная стоимость квартир превышает себестоимость более чем в два раза. В связи с этим, считают участники обсуждения, необходимо государственное регулирование цен на квадратные метры.

Готовясь к «круглому столу», Комитет обобщил информацию о ходе выполнения программы в различных регионах. Были проанализированы проблемы, с которыми сталкивается местная власть, реализующая эту подпрограмму, и высказаны предложения.

Широкое распространение в нашей стране получило долевое строительство

Архангельцы, брянцы, иркутчане, костромичи и другие указывали, что федеральный бюджет не в полном объеме выполняет свои обязательства.

Белгородцы говорили, что в органах по делам молодежи и на региональном, и на муниципальном уровнях нет штатных единиц, которые бы занимались этими проблемами. Многие муниципалитеты обращали внимание, что в программах нечетко прописаны многие детали, вообще нормативно-правовая база проработана слабо, из-за этого невозможно оформить нужные документы.

Программа предполагает использование ипотеки, а сегодня это — удовольствие, доступное очень немногим. Семьи с детьми практически вообще не могут получить ипотечный кредит.

В итоге всех вышеперечисленных причин молодежь не верит в механизм осуществления программы. Столкнувшись с многочисленными трудностями оформления, молодые пары в конце концов отказываются воспользоваться возможностями программы.

Участники «круглого стола» уверены, что решение проблемы нужно искать именно в регионах. Во-первых, там и метры дешевле, а во-вторых, за последние годы резко увеличился отток кадров: молодые специалисты едут в столицу или региональные центры, поэтому не решив проблему обеспечения молодых семей жильем, мы рискуем еще больше «состарить» провинцию.

Для того чтобы программа не стояла на месте, создаются дополнительные проекты. Например, проект «Малоэтажная Россия», суть которого заключается в выдаче молодым семьям участков под застройку в области. Нацпроект «Доступное жилье» дополнен программой «Свой дом», на основе которой будут создаваться кооперативы молодых семей. К сожалению, пока что эти программы не находят отклика. Молодые люди не согласны идти на стройку. Или эту программу плохо пропагандируют? Ведь такие проекты имеют множество плюсов. Во-первых, всем известно: работая на себя, работаешь качественно. Во-вторых, приняв программу, можно резко сократить очереди на получение жилья. И, самое главное, получая зарплату не в рублях, а в квадратных метрах, можно существенно «повысить» свою зарплату.

Широкое распространение в нашей стране получило долевое строительство. Дом строится на

вложенные деньги инвесторов (дольщиков), а по окончании стройки квартиры переходят в их собственность. Это очень выгодно: платить можно в рассрочку, а стоимость квартиры до постройки будет значительно ниже, чем после. Главное – правильно выбрать строительную компанию.

Программа «Жилище» развивается в разных регионах по-разному: где-то благодаря ей видны существенные улучшения, где-то все стоит на месте. Однозначным лидером в сфере строительства доступного жилья является Белгородская область. За 2006-2008 годы в программе «Обеспечение жильем молодых семей» приняло участие более 1200 семей. За три года на реализацию проекта было потрачено более 300 миллионов рублей, причем большая часть была выделена из федерального бюджета, что нехарактерно для других регионов.

Приоритетным направлением в области является строительство усадебных и коттеджных зданий. Учитывая специфику и природную красоту края, строители все проекты тщательно обговаривают с властями области. Ведь так важно сохранить живописные леса и водоемы, грамотно вписать в пейзаж новые постройки.

Особенностью и несомненным плюсом жилищной политики в области является то, что исполнителем всех работ по подготовке и продаже жилья является только одна компания – Белгородская ипотечная корпорация. Компания получила от властей области более 13 гектаров земли для дальнейшей передачи в собственность жителям края. Рыночная цена 15 соток земли под застройку с подведенными коммуникациями в среднем равна 700 тыс. руб. Около 30% оплачивается государством. Также существуют льготы и субсидии семьям с детьми и льготы семьям, где дети родились в период строительства (иногда эти льготы могут покрыть чуть ли не все расходы).

В Белгородской области сделали ставку на малоэтажное индивидуальное строительство

Помимо малоэтажного строительства, в области ведется и строительство многоквартирного жилья. Такие дома, так же, как и индивидуальные, строятся комплексами, образуя микрорайоны, в которых есть свои зоны отдыха, школа, детский сад.

Главный принцип жилищной политики Белгородской области – доступное жилье для всех категорий граждан. Придерживаясь его, власти области и идут к поставленной цели – обеспечению жильем. Здесь нет никаких секретов: есть национальный проект и люди, желающие воплотить его в жизнь.

А, например, в Иркутской области картина другая. Главным минусом является недостаточное финансирование из федерального бюджета. При этом около 80% населения Иркутской области нуждаются в улучшении жилищных условий. Конечно, большинство из них – молодые семьи.

В области плохо развито строительство: длится оно долго, а себестоимость жилья очень высока. Не хватает стройматериалов, а из-за этого и растут цены на квадратные метры. Не ведется строительство многоквартирных домов. У иркутчан нет возможности приобретать жилье в долевом строительстве – оно в области отсутствует полностью. По прогнозам, для обеспечения жителей Иркутска комфортным жильем необходимо построить еще около 30 миллионов. кв. м.

Решение жилищной проблемы власти области видят в постройке так называемых доходных домов или жилья социально ориентированного найма, т.е. таких домов, которые полностью занимают арендаторы.

Еще одной попыткой реанимации жилищной политики в Иркутске стал проект «Иннокентьевская слобода». Идея и цель проекта заключает в себе быстрое строительство большого количества жилья для людей со средним достатком. Жилой комплекс общей площадью в 73 тысячи кв. м должен быть построен к концу 2008 года. По прогнозам, квадратный метр в «Слободе» будет стоить 25 000 рублей, что почти вдвое ниже среднерыночной цены в регионе.

Очень важно, чтобы этот проект дал положительные результаты. Чтобы цены на метры перестали расти. И чтобы не потерялась его социальная направленность. Для такой неразвитой в плане жилищной политики Иркутской области этот проект — как шанс перейти в другую категорию. От успеха первого комплекса «Слободы» зависит будущее всего проекта, да и региональной политики в целом.

Вслед за 2008 годом – годом семьи 2009 год в Российской Федерации станет годом молодежи. Это хороший повод реализовать все задуманные планы и усовершенствовать социальную политику, в том числе и в сфере обеспечения молодых семей доступным жильем.

Вера Антюфеева

Дмитрий Козак,
ранее – министр регионального развития РФ,
ныне – заместитель председателя
правительства Российской Федерации

БЕЗ ПРАВА ПЕРЕДАЧИ

В Госдуме 10 октября прошло совещание на тему: «О практике применения Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”». В обсуждении принял участие Дмитрий Козак, который говорил об основных направлениях дальнейшего развития местного самоуправления в стране.

Хотя сегодня Дмитрий Николаевич работает в другой сфере, не связанной непосредственно с местным самоуправлением, мы сочли необходимым опубликовать тезисы его выступления. Ведь министр регионального развития озвучивал не только свою личную позицию, но и государственную политику в отношении развития местного самоуправления.

ТЕЗИС ПЕРВЫЙ. МУНИЦИПАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ СОСТОЯЛАСЬ

Федеральный закон о местном самоуправлении – одна из важнейших системообразующих институциональных реформ в Российской Федерации, которая заслуживает самого пристального внимания, самого серьезного обсуждения.

По результатам мониторинга Министерства регионального развития мы можем сказать, что муниципальная власть Российской Федерации, во всяком случае, в организационном, правовом смысле, состоялась.

В настоящее время в России действует более 25 тысяч муниципальных образований, избраны представительные органы местного самоуправления. Несмотря на увеличение количества муниципальных образований, количество депутатов представительных органов местного самоуправления, избранных гражданами, работающих на постоянной основе уменьшилось по сравнению с дореформенным периодом. Количество муниципальных служащих увеличилось всего на 10% по сравнению с дореформенным периодом, при этом, если говорить о федеральных государственных служащих, то их увеличение составило за этот период до 35-40%.

В настоящее время подавляющее большинство муниципальных образований выполняют возложенные на них законом полномочия.

ТЕЗИС ВТОРОЙ. О МИНИМАЛЬНОМ УРОВНЕ ПОЛНОМОЧИЙ

В середине этого пути, по решению Государственной Думы, в соответствии с принятым законом, было принято решение о возможности делегирования полномочий органов местного самоуправления на вышестоящий уровень для того, чтобы учесть специфику, для того, чтобы в этот период, переходный период, система была более гибкой. К сожалению, достаточно большое количество органов местного самоуправления поселений – около 15% практически полностью делегировали свои полномочия на региональный уровень, оставив за собой только средства, распоряжение деньгами на свое собственное содержание, что, мягко говоря, не совсем правильно, когда органы местного самоуправления содержатся за счет средств налогоплательщика, не выполняя общественно-полезные функции.

И поэтому, если говорить о направлениях дальнейших преобразований, то я думаю, что нам необходимо будет с вами сейчас или позже, но принять решение о том минимальном уровне вопросов местного значения, которые должен решать каждый орган местного самоуправления без права его передачи, отказа от исполнения этих функций, без такого права.

С принятием закона о местном самоуправлении в России произошел беспрецедентный процесс децентрализации полномочий. По сравнению с дореформенным периодом органы местного самоуправления были наделены значительно более широкими полномочиями, чем это было ранее, с определением степени самостоятельности по всем этим воп-

росам, с определением источников финансирования, механизмов финансового обеспечения полномочий.

Я понимаю, что многие могут отметить, что раньше таких полномочий, казалось, было больше. Но раньше они не были четко прописаны и не были обеспечены финансовыми ресурсами. Вы помните 2001 и 2003 годы? И субъекты Российской Федерации, и органы местного самоуправления, и муниципалитеты исполняли полномочия, какие кому заблагорассудится, какие кому ближе. И трудно было найти ответственного за решение конкретного вопроса. Ответственного перед гражданами, прежде всего. После разграничения полномочий такая ясность все-таки наступила.

ТЕЗИС ТРЕТИЙ. ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Остались проблемы, связанные с финансовым обеспечением полномочий и местных властей, и региональных властей. Эту-то проблему нам и необходимо решать. Необходимо найти адекватный ответ на вопросы, которые сегодня возникают в связи с финансовым обеспечением муниципальных полномочий.

Сегодня ключевым направлением федеральной региональной политики, это касается и местного самоуправления, является обеспечение сбалансированного развития территорий, сокращение дифференциации уровня социально-экономического развития. А ключевым инструментом решения этой проблемы является создание жестких стимулов, я не побоюсь этого слова, жестких стимулов для региональных и муниципальных властей, для наращивания собственного экономического потенциала, и в первую очередь это касается отстающих в экономическом, социально-экономическом плане территорий.

Необходимо, с одной стороны, предоставить максимум самостоятельности органам местного самоуправления и органам государственной власти субъектов Российской Федерации по решению социально-экономических вопросов, делегировать полномочия с вышестоящего уровня на нижестоящий, с одновременным внедрением механизмов ответственности органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, прежде всего, перед гражданами.

Именно для этих целей принимались и 131 закон, и 184 закон. Не для того чтобы сделать комфортнее жизнь органам государственной власти субъектов Российской Федерации или органам местного самоуправления, а для того чтобы максимально вовлечь граждан в систему управления делами государства и сделать власть более прозрачной, понятной и более ответственной перед гражданами.

ТЕЗИС ЧЕТВЕРТЫЙ. О ФИНАНСОВОЙ ОСНОВЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Что касается расширения финансовой основы местного самоуправления. Эта задача действительно актуальна, она должна решаться двумя способами, как я уже сказал. Органы местного самоуправления наращивают собственные налоговые доходы. И уверен, что этот процесс будет идти и дальше такими же опережающими темпами, по сравнению с другими уровнями власти. Но и на федеральном уровне необходимо думать, каким образом максимально справедливо распределить доходные источники бюджетов различных уровней, с учетом исторически сложившейся и, к сожалению, усиливающейся дифференциации уровня социально-экономического развития территории, с учетом возможностей различных уровней власти по эффективной работе с соответствующей налогооблагаемой базой.

Отсюда основные направления, которые мы предлагаем на ближайшую перспективу. Это, прежде всего, отказ от федеральных льгот и изъятий, от различного рода преференций по местным налогам и сборам. Я имею в виду, прежде всего по имущественному налогу, по земельному налогу. Это позволит решить, с одной стороны, проблему пополнения муниципальных бюджетов, с другой стороны, снизит остроту проблемы вовлечения в хозяйственный оборот федеральных земель и федерального имущества. Все органы власти: федеральная власть, региональная власть, муниципалитеты должны платить налоги за то имущество, которое находится на их территории.

Также мы должны еще раз вернуться к вопросу стабильности налоговой системы, стабильности доходных источников, вернуться к вопросу о составе собственных доходов муниципальной власти.

Те налоги, которые в настоящее время законом, как собственные источники доходов, закреплены, особенно на районном уровне, явно недостаточны. Они не являются стимулом развития для муниципальных районов.

Мы должны в обозримом будущем, я думаю, что с 1 января 2010 года, определиться и принять все необходимые решения.

ТЕЗИС ПЯТЫЙ. О СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ РАБОТЫ ОРГАНОВ МСУ

Еще один вопрос, который беспокоит органы местного самоуправления – система оценки деятельности органов местного самоуправления вышестоящим уровнем власти. Еще раз хочу отметить, что эта оценка по замыслу нужна не для того, чтобы принимать решение о наказании должностных лиц местного самоуправления. Она, прежде всего, нужна для того, чтобы поощрять наиболее динамично, эффективно работающие органы местного самоуправления, путем предоставления соответствующих грантов. Никаких отрицательных административных последствий эта система оценки влечь не должна. Это наша принципиальная позиция.

Отрицательные последствия для органов местного самоуправления от негативной оценки могут быть только от избирателей. Ведь такая оценка должна быть публичной. Я считаю, что это справедливо, это еще один механизм ответственности органов местного самоуправления перед гражданами за результаты своей работы.

Валерий Гаевский,
Губернатор Ставропольского края

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПЕРВОПРОХОДЦЕВ

Ставропольский край уже в 2004 году полностью привел в соответствие с требованиями 131 закона территориальную организацию местного самоуправления. С 2005 года это была, по сути, тестовая площадка реформы. О достижениях края в осуществлении реформы рассказывает губернатор Валерий Вениаминович Гаевский.

Речь здесь идет не только и не столько о страсти к эксперименту, просто, имея изначально поселенческую модель организации местного самоуправления, бюджет и собственность на уровне муниципалитетов, неплохой кадровый состав, край естественным образом чувствовал свою готовность двигаться дальше. Многое из того, на что был рассчитан так называемый переходный период, у нас уже на тот момент состоялось. Поэтому

Реализация 131 закона приблизила власть к населению, расширила возможности граждан в решении проблем и вопросов местного значения

своим следующим шагом мы первые вошли в реформу в 2005-м. Для формирования ее правовой основы на региональном уровне было принято более 100 законов, а также сотни других нормативных актов. Этот процесс продолжается. Произошло разделение полномочий между различными уровнями публичной власти. При этом гибкость 131 закона позволила субъекту не только наделять органы местного самоуправления отдельными полномочиями, но и органам местного самоуправления через делегирование полномочий друг другу обеспечивать взаимное сотрудничество, имеется в виду – между районным и поселенческим уровнем. Состоялись реформационные преобразования в имущественных основах местного самоуправления. И, чтобы обозначить масштаб, приведу несколько цифр. Из государственной собственности в собственность муниципалитетов было передано почти 2200 объектов недвижимости и около тысячи учреждений и предприятий. Встречный процесс – от муниципалов в госсобственность – охватил более 100 объектов и 67 юрлиц. Одновременно шла работа по выстраиванию межбюджетных отношений, обеспечению финансовых основ местного самоуправления. И в настоящее время участниками межбюджетных отношений являются 330 муниципальных образований. При этом за время проведения реформы кардинально изменилась как структура, так и объем межбюджетных отношений. Если раньше большинство местных бюджетов напоминало ведомость по выплате заработной платы, это были бюджеты, что называется, потребления, то сегодня существенно выросли резервы развития территорий.

И, думая о стимулах развития налоговой базы, о заинтересованном отношении к экономике на местах, мы региональным законодательством установили единые дополнительные нормативы отчислений в бюджеты муниципальных районов и городских округов. Затем мягко подтолкнули наши муниципалитеты к замене дотаций дополнительными дифференцированными нормативами.

И в результате никто не проиграл, нигде у нас не появились выпадающие суммы, а наоборот, замена дотаций на дополнительные нормативы позволила только в прошлом, 2007, году привлечь дополнительно более полумиллиарда рублей в местные доходы. Это по сравнению с причитающейся им дотацией из фонда финансовой поддержки, из краевого фонда финансовой поддержки.

В настоящее время на дополнительных нормативах у нас работают уже более трети муниципальных образований, и мы всячески эту практику будем развивать. Кроме того, правительство края активно поощряет процесс реформирования муници-

пальных финансов за счет бюджетных грантов. В текущем году такая работа дошла уже до поселенческого уровня.

Понятно, что все составляющие механизмы реформы будут исправно работать, без скрипа и пробуксовки, если они в грамотных и надежных руках. Я имею в виду кадры, конечно. Это вечная проблема, потому что нет вечных людей. Поэтому сразу же приняли краевую программу государственной поддержки муниципальных образований. В ее рамках более 700 человек ежегодно проходят переподготовку за наш счет, имеется в виду – за счет регионального бюджета.

Уважаемые коллеги, муниципальная реформа прошла по корневым основам жизнеустройства. Мы в Ставропольском крае успели ощутить ее реальный вкус, и многие выводы по итогам реализации 131 закона нами были, что называется, выстраданы. Не могу не отметить, что отчасти на основе нашего опыта за последние пять лет в федеральное законодательство был внесен ряд существенных изменений. В частности, то же право субъектов заменять дотации на дифференцированные нормативы. Далее, был снижен с 2 до 1,3 пороговый коэффициент при исчислении отрицательных трансфертов, что показало, по нашему глубокому убеждению, эффективность при выравнивании бюджетной обеспеченности. И вызывает сожаление, что с 1 января 2009 года идет возврат к прежнему порогу – к коэффициенту 2.

Органам местного самоуправления поселений разрешили закреплять в уставах совмещение обязанностей глав местной администрации и руководителя представительных органов власти. Сейчас, насколько я знаю, более 60% поселений в стране пользуются этим. Тоже наша инициатива.

Наш опыт подвиг законодателей к другим принципиальным корректировкам, и это дает основание ставропольцам считать, что они не зря были пионерами и прошли трудный отрезок пути опережающими темпами. Тем, кто идет за нами, будет значительно легче.

Но и сегодня, по окончании переходного периода, когда реформа охватила практически все субъекты, мы хотели бы выйти еще с рядом серьезных предложений. Они заключаются в следующем.

Первое. У нас не завершен окончательно процесс формирования муниципальной собственности, особенно ее оформления. Многие регионы, насколько я знаю, только-только приступают к этому процессу. Муниципалитетам нужны колоссальные деньги для регистрации своей собственности на объекты недвижимости и земельные участки. В целом по краю потребность 400 миллионов рублей. Если сложить по стране, это, конечно, большие миллиарды.

Достучаться до Минфина, как вы знаете, сложно, особенно поодиночке. Поэтому предлагаю сформулировать единую позицию в отношении этой проблемы и выйти с согласованным предложением в Правительство Российской Федерации.

Второе. Нет четкого правового взаимодействия с территориальными органами федеральных органов власти. Сложившаяся система распределения и размещения ряда управленческих федеральных структур: банковских, почтовых и некоторых других, в последние годы претерпела очень сильные, значительные изменения, причем без учета муниципальных потребностей и образований, а зачастую в ущерб населению.

Есть у нас один такой Степновский район на границе с Чеченской Республикой, который называют у нас районом филиалов. Так, по линии санэпидстанции для него главным является Нефтекумск, по линии ГИБДД – Кировский район, по дорожным проблемам – Новопавловск. Это все называю города-столицы других муниципальных образований. И, конечно, степновцы жалуются, победить вот эту филиальную эпидемию без помощи федерального центра, конечно, мы не можем.

Третье. В некоторых муниципальных районах и городских округах до 50% доходов местных бюджетов составляют субвенции, предоставляемые на осуществление органами местного самоуправления отдельных госполномочий. Это достаточно большой объем, и, соответственно, велика заинтересованность субъектов в кадровой предсказуемости на районном и городском уровне. Однако, в соответствии с частью 5 статьи 37-й федерального закона, только треть членов конкурсной комиссии на замещение должности главы назначается органами государственной власти субъекта.

Муниципальная реформа прошла по корневым основам жизнеустройства

Мы предлагаем внести изменение, позволяющее органам государственной власти субъекта назначать до половины членов конкурсной комиссии в таких высокодотационных муниципалитетах.

Далее. Как я уже отмечал, широко применяется и хорошо себя зарекомендовала практика передачи отдельных полномочий на основании соглашений между органами местного самоуправления.

Согласно части 4-й статьи 15-й закона, указанные полномочия осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджета передающей стороны. Однако данная норма федерального закона вступила в противоречие с положениями Бюджетного кодекса и не может применяться с 1 января текущего года в связи с тем, что выпала такая форма межбюджетного трансферта, как субвенции, перечисляемые из бюджетов поселений в бюджеты муниципальных районов на осуществление передаваемых полномочий. Представляется необходимым урегулировать сложившуюся правовую коллизию.

И, наконец, хотелось обратить внимание на часть 6-ю статьи 36-й 131 закона, где предусмотрен перечень оснований досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования. Перечень исчерпывающий. Однако в нем не предусмотрено право отзыва главы муниципального образования депутатами этого представительного органа, если глава избран из состава данного представительного органа. Пока предусмотрен только отзыв главы избирателями.

Мы предлагаем ввести новую норму, позволяющую решать вопросы по отзыву главы депутатами представительного органа.

Реализация 131 закона действительно реально приблизила власть к населению, расширила возможности граждан в решении проблем и вопросов местного значения, и это бесспорное достижение муниципальной реформы.

Колеблющимся и сомневающимся напомню принцип – глаза боятся, руки делают. Смело приступайте, результаты вас приятно удивят.

ПОРТАЛ ВСМС ПОЛУЧИЛ СПЕЦПРИЗ НА ВСЕРОССИЙСКОМ КОНКУРСЕ

13 ноября в Москве в Государственном университете управления прошла торжественная церемония награждения победителей и лауреатов 7-го Всероссийского конкурса «Лучший муниципальный сайт».

Организаторами конкурса выступили: Российская Муниципальная академия, журнал «Управа», комитеты по вопросам МСУ Совета Федерации и Госдумы ФС РФ.

Мероприятие проводилось с целью выявления и поддержки сайтов муниципальных образований и других организаций, специализирующихся на вопросах МСУ, наиболее квалифицированно и оперативно информирующих население и предприятия о деятельности местных органов власти, освещающих проблематику МСУ, муниципальной экономики и социальной политики.

Проведение смотра призвано способствовать внедрению и развитию новых информационных технологий в работе местных органов власти, развитию муниципальной науки, широкой пропаганде передового опыта, накопленного работниками муниципальных и городских администраций в сфере развития самоуправления.

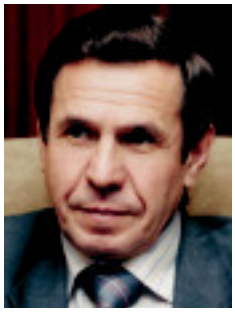
В этом году в конкурсе участвовало 47 сайтов, представляющих муниципальные образования из 23 субъектов Федерации. В итоге отобраны 21 победитель и лауреаты, которые получили главные призы конкурса в 8 номинациях. Также вручены два специальных приза за вклад в развитие интернет-сообщества МСУ.

СОЗДАНА КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Владимир Путин подписал Постановление о создании правительственной комиссии по вопросам регионального развития

В соответствии с положением, главой нового органа будет председатель правительства РФ. Состоять комиссия будет из федеральной и региональной частей. Причём в региональную часть, в которую войдут высшие должностные лица субъектов РФ, будет утверждать председатель комиссии для каждого заседания отдельно с учётом содержания рассматриваемых на нём вопросов. Заседания комиссии планируется проводить не реже одного раза в полугодие.

Среди задач комиссии значатся такие как рассмотрение и подготовка предложений по вопросам социально-экономического развития субъектов РФ, совершенствование механизмов координации деятельности федеральных органов исполнительной власти и высших исполнительных органов государственной власти регионов, выработка предложений по разграничению полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.



Владимир Городецкий, мэр города Новосибирска, президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов

НУЖЕН ДИАЛОГ, А НЕ ЕГО ИМИТАЦИЯ

Наша область и город Новосибирск начали работать по 131 закону в порядке эксперимента. И мы на своей шкуре испытали и преимущества, и недостатки этого закона.

КОГДА НАС УСЛЫШАТ

И тем не менее, по нашей оценке, это вполне концептуальный, выверенный закон. Конечно, его невозможно сразу адаптировать ко всей великой России, ко всем ее уголкам, ко всем особенностям социально-экономического развития. Поэтому требовалась системная, планомерная работа мониторинга, коррективы.

Сегодня в закон внесено 200 с лишним поправок, которые что-то отшлифовали, адаптировали закон к новым условиям. Но и сегодня остается ряд положений, которые не исправлены и не откорректированы. Странно, что это не сделано до сих пор, ведь столько уже о них говорили. И вроде пришли к консолидированному мнению все: и федеральные органы власти, и законодатели, и аппарат Президента.

Я говорю об этом компетентно, потому что всегда активно участвую в «круглых столах» и совещаниях на разных уровнях. Вхожу в Совет по местному самоуправлению при Председателе Госдумы Борисе Вячеславовиче Грызлове. Вхожу в Совет при Президенте по национальным проектам, где косвенно все муниципальные проблемы обсуждаем.

Я на этих Советах выражаю не только свою точку зрения, но и мнение членов Ассоциации сибирских и дальневосточных городов. А, следовательно, несу ответственность перед своими коллегами. Приезжаю из центра и докладываю – вроде пришли к общему мнению… Но воз и ныне там.

И поэтому сегодня я в раздумье. С одной стороны, действительно нас хотят слышать, собирают, мы что-то высказываем. Но, с другой стороны, все, что мы говорим, не находит разрешения. Но самое обидное, что по этому поводу нет объяснений. То ли мы дурно говорим, то ли мы что-то не так понимаем? Не считают нужным федеральные власти нам это объяснять.

Кто-то, видимо принимает решения – отклонить наши предложения. Может быть, обоснованно. Но мы тоже свою часть ответственности несем, нам нужна ясность. Скажите: может быть, мы концептуально ошибаемся, не так понимаем стратегию федеральных властей? А, может, мы по разные стороны баррикад оказываемся? Мне кажется, настоящего диалога нет, есть только его имитация.

НЕ ВЫЖИВАНИЕ, А РАЗВИТИЕ

Да, сегодня мы многие проблемы решили, думаю, во всех регионах. Сегодня защищенность есть, коммунальные платежи защищены, все текущие расходы защищены. Это правда, 131 закон сыграл свою роль.

Но такую ли задачу ставят сегодня Президент, премьер и, главное, жители перед нами? Нам сегодня нужно не выживание, а развитие. Ведь мы хотим в пятерку великих держав войти. А если так глобально смотреть, что нужно для развития, стратегического развития регионов, мы увидим: нужны несколько другие подходы.

Когда мы уехали с прошлого совещания от Грызлова, мы оставили перечень конкретных мер, и его приняли. Нам сказали: да, это полезно, это будем вносить. А в документе, который представлен на последнем совещании в Госдуме, ничего практического от нашей конкретики не осталось. Остались рекомендательные пожелания.

У нас отняли мотивацию заниматься развитием экономики регионов. Может, для сельских поселений это не так актуально. Но для самого крупного муниципального образования России – Новосибирска, промышленно-научного центра, это крайне принципиально. Где в муниципальных наших полномочиях прописаны полномочия по развитию промышленной научной политики? Поэтому сегодня, когда мы пытаемся в бюджете заложить 50 миллионов для поддержания промышленности, мне прокурор статью называет, по которой меня будет привлекать…

Мы просим законодателей: запишите соответствующие полномочия в муниципальный адрес. При этом денег не просим. Только полномочия запишите.

Сегодня мы разрабатываем стратегию развития промышленной, научной, инновационной политики, потому что считаем, что Новосибирск судьбой обречен быть третьим центром по инновациям, по нанотехнологиям. Так это же надо не просто словами свидетельствовать: мол, я тоже все это поддерживаю. Но на деле ничего сделать я не могу. Мы кричим: эта проблема уже назрела давно. Да, соглашаются, назрела, но почему-то не объясняют, отчего ее нельзя решить.

Мы предлагаем: хоть два процента, хоть процент прибыли промышленности города закрепите за нами федеральным законом, и вы создадите нам мотивацию заниматься экономикой. В честь чего мы сегодня должны заниматься становлением Чкаловского завода в Новосибирске, который получил оборонный заказ, когда мы от этого в экономику, в бюджет города ничего не получаем? Так заложите эту мотивацию хоть маленьким процентом, создайте долгосрочный механизм. Нет, не воспринимается.

Так же мотивированно мы на всех встречах говорим о транспортном налоге. Но в это время ни копейки городу не оставляем, хотя все говорят: «Да-да». Но если «да-да» – так давайте внесем изменения в закон!

ЗАКОНЫ НУЖДАЮТСЯ В ПОПРАВКЕ

Еще один не очень понятный момент по 185 федеральному закону. Закон нужный, я бы сказал, выстраданный. Он непростой в исполнении, особенно труден этот год, переходный, но мы справимся. Но смотрите, в какое положение несуразное этот закон нас поставил. Для того чтобы дать заявку на 2009 год, мы должны обеспечить уровень ТСЖ не менее 10%, на 2010 год – уже 20%.

В свое время федеральный закон дал право жителям самим определять форму управления: или ТСЖ, или управляющая компания, или прямое управление.

А сегодня откуда-то выскочила эта несуразность, эти 10 и 20%, иначе заявку не принимают.

Город Новосибирск

Ну, скажите, у кого сложилось мнение, что ТСЖ – это сегодня самая удачная форма управления?

Или возьмем вопрос об имуществе. Сказать, что на проблему не реагируют законодательно – это будет неправда. Столько уже внесено изменений разными законами, но кардинально вопрос не решается.

159 закон дает арендаторам малого и среднего бизнеса преимущество выкупа. Но тут мы вступаем в противоречие. До 1 января 2009 года мы должны избавиться от непрофильного имущества, а для категории предпринимателей до 1 июля нужно сохранить преимущественное право. Но нельзя же выполнить две команды сразу: стой здесь, иди туда. Надо как-то определиться.

Так давайте соберемся по всем заявленным вопросам и получим ответы. Я не говорю, что все надо принять, но, по крайней мере, в диалоге, почему нельзя принять, хотелось бы слышать.

Нам не пассивными созерцателями хотелось бы стать в решении задач развития страны, а активными созидателями. Поэтому мы должны быть вооружены соответствующими законами.

Дали нам хомут – отвечать, так наделите полномочиями сполна, возможностями. Дайте под эту ответственность реальные механизмы управления, о которых не лукаво надо говорить. К примеру, сегодня делается отсылка по транспортному налогу, и по прибыли, как рекомендация субъектам Федерации, мол, субъекты Федерации имеют право. Имеют, но по-разному распоряжаются.

Поэтому считаю, что просто настало время собраться трем советам, координирующим местное самоуправление, проанализировать все, что мы высказали, и устроить профессиональный диалог. Не для публичности, не для пиара – ласково обняться, а рассмотреть: почему нельзя это принять, когда это можно будет принять…

КТО ПЛАТИТ, ТОТ И МУЗЫКУ ЗАКАЗЫВАЕТ

Существует проблема фискальной автономии органов местного самоуправления. Мы провели специальное исследование, центральной темой которого была оценка уровня фискальной автономии муниципалитетов.

По нашему мнению, именно она является индикатором способности населения реализовать свое конституционное право на местное самоуправление, то есть самостоятельное решение вопросов местного значения за счет местных бюджетов. Поэтому фискальную автономию мы измеряли, определяя уровень независимости органов местного самоуправления: определяя разницу доходных источников и расходных полномочий.

Итак, доходы. Что у нас происходит с местными налогами? Доля местных налогов в местных бюджетах с 2003 до 2007 года увеличилась на десятые доли процента: было 3,1%, стало 3,6%.

Лучше ситуация смотрится, если включить «неналоговые поступления». За этот же период: было около 10%, стало около 16%.

Таким образом, сильная бюджетная автономия на сегодня выглядит так: местные налоги вместе с неналоговыми поступлениями составляют 16% от всего нашего местного бюджета.

Но если мы рассмотрим поступления из стабильных и предсказуемых источников, то увидим, что ситуация в результате нашей замечательной реформы местного самоуправления ухудшилась. Если в 2003 году такие поступления составляли 58%, то сегодня лишь 42%.

Все остальное приходится на межбюджетные трансферты, перечисления. Таким образом, мы констатируем, что зависимость от межбюджетных трансфертов существенно выросла.

При этом, если в 2003 году доля нецелевых трансфертов составляла 52% от всех безвозмездных перечислений, то сегодня она снизилась до 24%. Это означает, что повысилась зависимость от вышестоящих бюджетов, соответственно, фискальная самостоятельность по доходам у местного самоуправления существенно снизилась.

Причем, если рассмотреть все это по типам муниципальных образований, то увидим, что зависимость муниципальных районов и поселений просто зашкаливает.

В лучшей ситуации находятся, конечно, городские округа. Их зависимость от трансфертов составляет где-то 45%. А в бюджетах муниципальных районов трансферты составляют 70%, в городских и сельских поселениях – 68%, то есть практически те же 70%.

В общем, результаты мониторинга по доходам показывают, что, с точки зрения фискальных возможностей доходной базы, мы сформировали модель трансфертнозависимого муниципального образования.

Теперь – с точки зрения расходов. Конечно, упорядочение и разграничение расходных полномочий – вещь хорошая, она повышает ответственность, снижает нефинансируемые мандаты…

Но все-таки проблему мы не решили, потому что количественный учет реальных потребностей для финансирования делегированных полномочий все еще невозможен. И споры по объемам финансирования делегированных полномочий – это общее место.

Что касается вопросов местного значения – можно отметить, что ситуация стала более прозрачной. Однако их круг существенно сократился и сузилась возможность определения муниципалитетами собственных расходных полномочий.

Мало того, что мы создали систему зависимости от вышестоящих трансфертов – мы еще и наказываем муниципалитеты, если они решают местные вопросы вне этой системы. Вот один пример.

В статье 136-ой Бюджетного кодекса сказано, что если доля дотаций и субсидий превышает 30%, то муниципалитет не имеет права, во-первых, финансировать какие-то дополнительные расходные полномочия, если они не указаны в законе, и во-вторых, определять размеры зарплат без согласия субъекта.

У нас средняя доля этих самых дотаций и субсидий в среднем бюджете муниципального образования – 38%. Значит, мы законом запретили среднему муниципальному образованию самостоятельно определять расходные полномочия. В общем, с точки зрения фискальной автономии, в расходной сфере тоже можно констатировать полное неблагополучие.

Несколько слов про межбюджетные отношения. Ситуация такая: в 2007 году совокупные доходы муниципальных образований составили 820 миллиардов рублей или 2,5% ВВП, а совокупные расходы – триллион 936 миллиардов, то есть 5,9% от ВВП. То есть, 3-4% ВВП, или 60% расходов муниципалитетов обеспечивается с помощью системы межбюджетных отношений.

Зависимость муниципальных районов и поселений от трансфертов очень высока

В межбюджетных отношениях государство ведет политику уменьшения фискальной автономии местных бюджетов

За счет чего это обеспечивается? Приведу цифры. В 2003 году соотношение доходов федерального, регионального и местного бюджета по отношению к ВВП было, соответственно: федеральный уровень – 19,5%; региональный – 19,7%; муниципальный – 6,3%.

В 2007 году эти цифры стали такими: федеральный – 23,6%, региональный – 12,2%, и муниципальный – 5,9%.

То есть, экономический рост в стране происходил за счет усиления бюджетных доходов федерального уровня, регионального уровня, а на муниципальный уровень оставалось все меньше, меньше и меньше.

С этой точки зрения можно сделать вывод, что в межбюджетных отношениях государство ведет политику уменьшения фискальной автономии местных бюджетов.

На мой взгляд, основной проблемой развития местного самоуправления в нашей стране является создание для этого развития финансовых условий. Реальную независимость нашим муниципалитетам может дать определение как доходных источников, так и расходных полномочий. В противном случае о реальном самоуправлении можно забыть. Как говорит пословица, кто платит, тот и музыку заказывает.

Надежда Косарева, президент Фонда «Институт экономики города»

Андрей Максимов, руководитель проекта анализа местного самоуправления Института современного развития

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Приближение публичной власти к жителям конкретных городов, сел и иных населенных пунктов было обозначено в качестве ключевой задачи российской муниципальной реформы 2003-2008 годов.

Серьезное изменение муниципально-территориального деления - это, пожалуй, первый этап преобразований, который был реализован преимущественно еще в 2004-2005 годах. Сегодня, накануне завершения переходного периода реализации 131 Федерального закона от 6 октября 2003 года, новая пространственная организация местного самоуправления уже проявила себя в действии.

Качественное социологическое исследование, проведенное Центром политических технологий по заказу Института современного развития в июне-ноябре 2008 года в 16 регионах России, показало, что появление поселений как нового типа муниципальных образований действительно позволило в определенных аспектах «сократить дистанцию» между управленческими органами и территориальными сообществами людей:

• самостоятельные выборные органы, подотчетные непосредственно населению, появились и «уровнем ниже» районов, что создает потенциал более плотного включения жителей в демократический процесс;

• переход от сметного финансирования сельских (поселковых) администраций к самостоятельному бюджетированию поселений расширил возможности свободного оперирования средствами в интересах осуществления локальных задач конкретных населенных пунктов;

• наконец, прогресс отмечается в вопросах качества и объема некоторых публичных услуг, оказываемых жителям местными администрациями – это отмечается, например, в части благоустройства территорий.

Вместе с тем, решение задачи повышения доступности местного самоуправления натолкнулось на ряд «проблемных узлов», вызванных новой территориальной организацией публичной власти. Остановимся на основных противоречиях, акцентируя внимание не столько на проблемах (которые уже озвучивались неоднократно), сколько на возможных путях их решения, которые предлагаются Институтом современного развития (ИНСОР). Учитывая, что муниципальная система еще не «остыла» после ее коренного реформирования, речь вряд ли может вестись об очередных быстрых переменах. Однако уже сегодня назрела необходимость обсуждения, подготовки и перехода к последовательной реализации мер системного совершенствования уже сформировавшейся «двухуровневой» системы местного самоуправления в России.

СТАТУС МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Опросы экспертных и фокус-групп, проведенные по заказу ИНСОР, показывают, что результатом реформы не стал переход контроля за решением основных задач жизнеобеспечения местного населения в руки поселенческих органов, с сохранением за районной властью функции по решению вопросов только межпоселенческого уровня. Ключевые властные рычаги по-прежнему у районов, причем не только в рамках собственной компетенции, но, нередко, и по предметам ведения поселений. В то же время собственно управление, непосредственное решение вопросов было «спущено» ими вниз – поселениям, зачастую без должной ресурсной базы.

На практике получается, что районные органы «завязаны» на решении государственных задач, но не

являются органами государственной власти; районы пользуются статусом муниципальных образований, но слабо задействованы как в непосредственном обеспечении жизнедеятельности жителей, так и в прямой организационной и методической помощи поселенческому уровню самоуправления.

Как представляется, проблема кроется в системных противоречиях между «полугосударственной» сущностью муниципальных районов и их ресурсами в качестве муниципальных образований (например, возможность формирования своего бюджета, муниципальной собственности). Эти противоречия не разрешить только «технической» доработкой модели. В то же время, ввиду многообразия региональных условий любые попытки перейти к новой унифицированной системе муниципальной организации по линии «район-поселение» вряд ли окажутся успешными – они будут либо блокированы региональными и местными элитами, либо приведут к понижению управленческой эффективности на значительной части территории страны.

Выход здесь видится в закреплении факультативности районного «этажа» местного самоуправления. По мере укрепления поселений, перетока к ним преобладающей управленческой нагрузки по решению вопросов местного значения субъектам Федерации может быть предоставлено право выбора между одноуровневой и двухуровневой системой местного самоуправления в сельской зоне. Это возможно, по-видимому, в среднесрочной перспективе, должно быть синхронизировано с очередным электоральным циклом в районах, сопровождаться законодательно установленными процедурами учета интересов и позиции муниципальных образований.

В качестве альтернативы этому может быть предусмотрена возможность сохранения «второго этажа» муниципальных образований в формате «районы для поселений» (при этом законодательно все вопросы местного значения и доходные источники местных бюджетов должны быть закреплены за поселениями, а районам полномочия могут с необходимыми финансовыми средствами передаваться поселениями только в той части, в которой сами поселения с ними справиться не могут).

Появление поселений как нового типа муниципальных образований позволило в определенных аспектах «сократить дистанцию» между управленческими органами и территориальными сообществами людей

Очевидно, что «запустить» процесс подобных преобразований на федеральном уровне также возможно далеко не сразу. Подготовительная работа здесь должна включать:

• подготовку и принятие пакета изменений и дополнений в законы, предмет регулирования которых затрагивает подобная реформа – речь идет далеко не только о Федеральном законе №131-ФЗ, но и о значительном массиве нормативных актов самых разных отраслей;

• расчет потребности в финансовом обеспечении работы каждого уровня публичной власти применительно к каждой из систем организации местного самоуправления (одноуровневой, двухуровневой), разработка оптимальных моделей распределения доходных источников бюджетов применительно к каждой из таких систем;

• выбор вариантов решения проблемы межселенных территорий, учитывая конституционную невозможность отказа от осуществления местного самоуправления на заселенных территориях;

• проработку оптимальных моделей управления первичной медициной и общим образованием, «состыковка» принципов совершенствования организации местного самоуправления с направлениями реформирования данных отраслей социальной сферы.

Важно отметить, что любая из двух альтернативных моделей («административный район», «район для поселений») способна усилить самостоятельность поселений в решении вопросов местного значения, а значит – способствовать приближению местной власти к жителям.

«УРОВНИ» САМОУПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДАХ

В отличие от сельской местности и малых центров урбанизации, применительно к городским округам 131-ФЗ предусмотрел возможность только одного «уровня» местного самоуправления. В отличие от ранее действовавшего законодательства, возможность создания внутригородских муниципальных образований в новом законе закреплена не была. Подобный подход вызывает сомнение по ряду причин.

Во-первых, он лишает права на самоуправление местные сообщества многих достаточно обособленных, экономически состоятельных и обладающих собственной идентичностью населенных пунктов, которые по различным причинам были «прирезаны» к территориям городских округов. В качестве примера тако-

вых можно привести, скажем, шахтерский поселок Кедровый в городском округе Кемерово, отстоящий от города на 40 километров.

Полевые исследования показывают, что необходимость предоставления законом возможности создания муниципальных образований «нижнего уровня» в городах поддерживается не только локальными активистами, но и некоторыми представителями администраций городских округов (например, Петрозаводска).

Во-вторых, современные процессы «расползания городов» приводят к появлению многочисленных городов и поселков-спутников, а также дачных поселков и других пригородных населенных пунктов. По сути, на базе многих городов формируются агломерации, одной из форм управления которыми может быть и присоединение к городскому округу прилегающих территорий. Закрепление в законодательстве правовой формы внутригородских поселений способно сохранить наиболее территориально близкий к людям уровень самоуправления в пригородных поселках и селах.

ПРИБЛИЖЕНИЕ ВЛАСТИ К НАСЕЛЕНИЮ И ПРЕОБРАЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Действующее федеральное законодательство (ст. 13 Федерального закона №131-ФЗ) закрепляет ограниченный перечень форм преобразования муниципальных образований. При этом очевидно, что любое преобразование связано с изменением территориальной организации местного самоуправления и означает приближение (удаление) выборных органов и уровня принятия решений применительно к жителям конкретных населенных пунктов.

Анализ практики показывает, что наиболее остро на практике обозначились проблемы невозможности в правовом поле преобразования городского округа в муниципальный район или муниципального района (с поселениями на его территории) в городской округ.

В результате муниципальной реформы в целом ряде субъектов Российской Федерации – Свердловской, Сахалинской, Калининградской, Московской областях – территории многих городских округов оказались сформированы в границах прежних муниципальных образований – районов. На практике это означало сохранение одноуровневой системы местного самоуправления в сельской местности, т.е. отказ от реализации концептуальных предложений Федерального закона №131-ФЗ.

Однако попытки расширения подобной практики были продолжены и в 2007 году, в условиях уже сложившейся «нарезки» муниципальных границ. Наибольший публичный резонанс получила попытка объединения в единый городской округ Одинцовского муниципального района и всех поселений, существующих в его территориальных границах. Зачастую необходимость преобразования муниципального района в городской округ вызвана урбанизацией большей части территории района и реальным разрастанием города.

Разрешить подобное противоречие можно путем закрепления порядка преобразования муниципального района и всех поселений, находящихся на его территории. Обоснованность такого преобразования предполагает введение четких и простых критериев определения ситуаций, в которых объединение возможно.

По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить следующие обязательные условия, при которых возможно преобразование района в городской округ:

- в одном из населенных пунктов муниципального района, имеющем статус города, проживает, по данным государственной статистики на 1 января года, в котором инициируется процедура объединения муниципальных образований, более 1/2 жителей муниципального района в целом;
- в утвержденном генеральном плане городского поселения, «ядро» которого составляет этот город, содержится обоснованное предложение об изменении границ данного городского поселения;
- территория городского поселения составляет не менее половины (вариант – 1/3 части) территории всего муниципального района.

Процедура объединения должна предусматривать получение согласия населения, которое можно организовать по стандартной для норм Федерального закона №131-ФЗ модели: голосование за объединение населения каждого из объединяемых поселений, а также представительного органа муниципального района.

Подобная схема и создает гарантии от неоправданного умаления возможностей граждан по участию в местном самоуправлении, и, одновременно, открывает дорогу для адекватной процессам «расползания городов» и градостроительного планирования эволюции территориальной организации местного самоуправления.

Актуально и правовое регулирование «обратного» процесса — разделения городского округа на муниципальный район и входящие в него поселения. Создание такой правовой возможности имеет смысл для исправления «перекосов» муниципально-территориального деления, выражающихся в неоправданном создании городских округов на преимущественно неурбанизированных территориях.

В Калининградской области по инициативе субъекта Федерации создан прецедент решения этой проблемы в судебном порядке – обоснована необходимость ограничения территории городского округа Балтийск, который фактически «вобрал» в себя всю территорию бывшего района и включает зоны с минимальными перспективами городской застройки в обозримом будущем.

Собственно, судебный путь выправления подобных ситуаций видится вполне логичным, однако пока реальным лишь в очень редких случаях. Причина - и недостаточная четкость норм закона, устанавливающих требования к территории городского округа, и дефекты работы самой судебной системы (например, по «Балтийскому делу» правовые позиции Верховного и Конституционного судов кардинально отличаются). Как представляется, определение правового «регламента» для

данной формы преобразования муниципальных образований должно стимулировать появление других подобных прецедентов, как с помощью голосования населения, так и в судебном порядке.

ТЕРРИТОРИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО

Федеральный закон №131 решал задачи приближения к населению только одного вида публичной власти – муниципальной. Однако удобство для граждан получения публичных услуг не в меньшей степени связано с доступностью не только органов местного самоуправления, но и органов государственной власти. В этой части децентрализация по линии «район-поселение» в ходе муниципальной реформы совпала по времени, по сути, с обратной тенденцией в работе государственных органов. Оптимизация штатной численности административного аппарата шла по пути укрупнения территориальных органов власти, непосредственно работающих с людьми (военкоматы, налоговые инспекции, центры занятости и др.).

Тот факт, что административно-территориальное устройство рассматривается сегодня только как категория, применимая к субъектам Федерации, порождает целый комплекс проблем, острота которых подтверждается результатами проведенных ИНСОР полевых исследований местного самоуправления:

• «укрупнение» территориальных рамок деятельности подразделений федеральных органов государственной власти на местах не учитывает ни их доступности непосредственно для населения, ни потребности в оптимизации взаимодействия с ними органов местного самоуправления;

• территории действия вновь создаваемых межрайонных подразделений слабо соотнесены друг с другом, центры их размещения выбираются исходя из предпочтений самой федеральной структуры - без учета мнения муниципальных образований, просчета оптимальных форм организации коммуникационных и транспортных коридоров в межотраслевом разрезе.

Выход видится в принципиально новом подходе к правовому регулированию административно-территориального устройства, с серьезным усилением роли этого института. Предлагается на федеральном уровне установить общие принципы административно-территориального деления.

Администрация города Петрозаводска считает необходимым предоставление законом возможности создания муниципальных образований «нижнего уровня»

В Федеральном законе «Об общих принципах административно-территориального устройства Российской Федерации» можно было бы:

• определенным образом «увязать» муниципально- и административно-территориальное устройство;

• закрепить обязательность создания межрайонных административно-территориальных единиц субрегионального уровня, в которых должны создаваться территориальные подразделения «сетевых» федеральных органов. В ходе определения их границ должен быть предусмотрен и учет мнения органов местного самоуправления. Центры подобных административно-территориальных единиц должны выбираться исходя из транспортной доступности для всех крупных населенных пунктов, входящих в «межрайонный округ». Регламентация формирования межрайонных административно-территориальных единиц позволит более четко выстроить транспортные потоки, заложить основы для более четких организационных механизмов взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, создать гарантии доступности для жителей услуг государственных органов;

• помимо «базовых» межрайонных административно-территориальных единиц, предусмотреть возможность создания специальных округов (школьных, пожарных, милицейских и пр.). Подобные округа в перспективе способны «разгрузить» региональный уровень управления, что полезно в контексте повышения децентрализации и удобства общения с властью для жителей.

В заключение хотелось бы отметить, что муниципальную реформу нельзя рассматривать только как механизм приближения власти к жителям. Повышение доступности органов публичной власти, в свою очередь, также очень многоаспектно и никак не ограничивается «повесткой дня», обозначенной в настоящей статье. Тем не менее, высказанные выше предложения вполне можно рассматривать как дальнейшее движение к той цели, которая была обозначена при принятии Федерального закона №131.

ПУТИ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

В середине октября в Институте современного развития состоялась серия «круглых столов», посвященных обсуждению правовых основ, политического развития и финансово–экономической базы местного самоуправления в России.

Валерий Глазычев, Игорь Юргенс, Борис Макаренко – участники «круглых столов» в Институте современного развития

Накануне вступления в силу в полном объеме на всей территории страны Федерального закона №131-ФЗ от 06.10.2003 года, данные темы стали предметом рассмотрения в 3 профильных аналитических докладах, которые были подготовлены ИНСОР и вынесены на суд экспертного сообщества.

Институт современного развития – научно-аналитический центр, осуществляющий свою деятельность в сотрудничестве с ведущими российскими учеными и политическими экспертами. Основная задача Института – формирование, разработка и поддержка инициатив, направленных на улучшение качества жизни граждан Российской Федерации путем модернизации российского общества.

Институт выступает в роли центра для работы экспертов по всем актуальным вопросам, затрагивающим гражданское общество в России, при помощи прямого, открытого и конструктивного диалога. Цель Института – предоставление четких практических рекомендаций по достижению более высокого уровня жизни и формированию устойчивого и сильного гражданского общества.

Несмотря на множество других приоритетных для государства задач, Президент России Дмитрий Медведев обозначил значимость работы в этом направлении: «Местное самоуправление должно открывать гражданам возможность самостоятельно решать свои локальные проблемы без указаний и распоряжений сверху».

Задавая тон состоявшимся дискуссиям, председатель правления ИНСОРа Игорь Юргенс отметил, что нынешние процессы в сфере территориального развития страны имеют крайне важное значение. Впервые в современной истории происходит достройка публичной власти снизу, а не сверху. Это – большой эксперимент, и это интересно. Находясь на рубеже нового этапа муниципальной реформы, сегодня важно понять, какую модель местного самоуправления мы в стране формируем, каковы ее достоинства и недостатки, что необходимо сохранить, а что – изменить.

От лица исследовательских групп Института современного развития Андрей Максимов, Сергей Михеев и Давид Шавишвили презентовали, соответственно, результаты правового, политологического и экономического анализа российской муниципальной практики, озвучили выработанные по соответствующим проблемам рекомендации.

Основные идеи юридического доклада – необходимость расширения гибкости, вариативности правового регулирования местного самоуправления в сочетании с четкой регламентацией конкретных процедур; рассмотрения в среднесрочной перспективе вопросов о факультативности районного «звена» муниципальных образований, закрепления правового статуса городских агломераций, уточнения принципов преобразования муниципальных образований; разделение вопросов местного значения на обязательные и свободно принимаемые муниципалитетами к решению; институционализация и четкое «прописывание» в законе форм государственного контроля в муниципальной сфере.

Основными направлениями развития самоуправления как политического института были обозначены: разработка общенациональной Концепции совершенствования муниципальной политики, необходимость в которой давно назрела, определение ее стратегического вектора; дальнейшая децентрализация и расширение автономии местной власти в разумных пределах; необходимость поддержки «муниципального класса» и развития партийной конкуренции на местах.

В части финансово–экономической базы как приоритеты были отмечены поиск оптимального места местного самоуправления в системе институтов рыночной экономической системы; расширение фискальной автономии муниципалитетов, вывод на «бездотационность» максимального их числа; закрепление за местными бюджетами на долгосрочной основе таких отчислений от региональных и местных налогов, которые способны стимулировать муниципальные органы к расширению налогооблагаемой базы территорий.

«ДВУХУРОВНЕВАЯ» СИСТЕМА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: ЧТО ДАЛЬШЕ?

Дмитрий Сладков, член Общественной палаты России

В связи с концентрацией населения в крупных городах и, одновременно, депопуляцией, во многих местах нет просто политикума местного; не только ресурсов, но и людей нет. Необходимо перейти в ряде мест от самоуправления к управлению, поскольку присвоение статуса самоуправления «очевидно не годящимся ситуациям» дискредитирует саму его идею. В городах нужно стимулировать «наращивание политикума», а в депрессивных зонах понимать необходимость централизованной поддержки.

Появление и организационное укрепление поселений, постепенно принимающих на себя основную нагрузку по жизнеобеспечению населения, заставляет по-новому взглянуть на перспективы муниципальных районов. Председатель Комиссии по региональному развитию Общественной палаты РФ Вячеслав Глазычев отмечает, что муниципальный район сегодня получил в руки гораздо больше инструментов, чем имел административный район или уезд. Сегодня он стал просто «гнобящей силой» для территорий, особенно в отношении городов. Именно на районном уровне «оседает» основная часть бюджетных средств, в то время как непосредственная работа с жителями ведется в поселениях. Если этого не изменить, можно утверждать, что «шашечки-то и победили». Имеет смысл идти к административному району как нормальному механизму исполнения госполномочий, а поселениям «развязать руки». Причем государственная вертикаль может и не ограничиваться районным уровнем, а идти и ниже – здесь можно учесть волостную традицию. Необходимо поставить вопрос и о выходе в перспективе на более серьезные реконструкции пространства страны, исходя из демографических трендов. Так, на базе Москвы и ближнего Подмосковья можно сформировать федеральный округ (по типу Колумбии в США), а окраины Московской области распределить между соседними областями, тем самым усиливая их. Сегодня важно запустить процесс обсуждения этих тем.

Руководитель аппарата Комитета по вопросам местного самоуправления Государственной Думы России Игорь Бабичев высказал свою точку зрения – районы на обозримую перспективу должны остаться муниципальными образованиями, но над совершенствованием территориальной организации нужно подумать. Акцент на городскую проблематику здесь действительно важен. Нужно рассмотреть вопрос об установлении четкого соответствия между типом населенного пункта и статусом муниципального образования (скажем, чтобы любой город составлял основу городского округа, а поселок городского типа – поселения). Статус городской федерации можно было бы придавать на федеральном уровне, а для городских округов – расширить перечень вопросов местного значения с учетом их потребностей и ресурсных возможностей.

КАК РАЗГРАНИЧИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ МЕЖДУ УРОВНЯМИ ВЛАСТИ?

Георгий Леонтьев, депутат Государственной Думы Российской Федерации

Полноценное распределение компетенций невозможно без установления стандартов оказания публичных услуг гражданам. Необходимо установить минимальные социальные стандарты, чтобы «закрыть» базовые обязательства перед гражданами. Не просчитав стоимость этих обязательств, выполнить их просто невозможно. При этом в законе должна быть общая рамка, а разработать отраслевые стандарты должны министерства. Таким путем должны быть гарантированы конституционные права, финансирование обеспечения которых должно быть закреплено и за муниципалитетами. В остальном же муниципальные образования должны получить свободу и максимальные стимулы к развитию – «и пусть красиво живут те, кто умеет!».

Директор департамента развития федеративных отношений и местного самоуправления Минрегиона России Савва Шипов отметил, что процесс детального разграничения полномочий последние 5 лет не прекращается и идет постоянно. Принято пять крупных федеральных законов, которые вносят комплексные изменения во множество законодательных актов, для приведения их в соответствие с Федеральным законом №131-ФЗ. Однако предстоит еще достаточно серьезное продолжение этой работы. Потребуются время и силы, чтобы система, которая в законодательстве заложена, заработала действительно полноценно.

Олег Алексеев, заместитель председателя Комиссии по местному самоуправлению и жилищной политике Общественной палаты России

Законченного списка полномочий добиться нельзя – «невозможно универсум деятельности описать в разграничении…, закрепить их соответствующими актами… трех или четырех типов». Принцип субсидиарности не только в том, что полномочие должно находиться на том уровне, где оно исполняется с наибольшей эффективностью, а в том, что «каждый вышележащий уровень несет ответственность за то, что не случилось или не исполнилось на нижележащем».

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ИЛИ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ

Член Научного совета Московского центра Карнеги Николай Петров отметил, что существует две возможных логики организации публичной власти: либо логика вертикали «сверху вниз», либо – «снизу вверх». Сегодня, по мнению эксперта, доминирует логика «обратной субсидиарности» – власть на самом верху решает, что из полномочий ей хочется и приятно иметь, а то, что ей не хочется или неприятно, она спускает вниз. «Эта логика ущербная, если она не работает наряду с другой логикой, нормальной субсидиарности, и… пока мы не поставим вопрос и не повернем ситуацию с головы на ноги, трудно ожидать управленческой эффективности».

Директор консалтингового агентства «Тренд» Михаил Виноградов отметил многочисленные случаи административного давления на муниципалов – «за последний год уровень произвола… заметно вырос». В этой связи была отмечена необходимость поискать действенные меры противодействия этому. Как одно из предложений – возможность отстранения глав муниципальных образований только по решению высших судебных инстанций (Верховного суда России).

Есть, по мнению эксперта, и потребность просчитать последствия финансового кризиса для развития местного самоуправления. Например, «могут ли муниципалитеты подключиться к мониторингу замороженных строительных объектов, которые появятся по стране и будут требовать решения?».

Председатель партнерства «Центр муниципальных инноваций» Валерий Кирпичников высказал мнение, что любые кризисные проявления дают больше возможностей для влияния на ситуацию тем властным инстанциям, которые работают на местах. Поэтому в рамках нынешней конъюнктуры объективная потребность в эффективной работе местного самоуправления должна возрастать.

Проблема в том, что субъекты Федерации объективно являются естественными противниками местного самоуправления, и их претензии в этом плане нужно обязательно сдерживать. Это очень четко проявилось, по мнению эксперта, и в том, что роль городов в ходе последней муниципальной реформы оказалась приниженной.

Отсюда возникает необходимость определения того самого центра ответственности за развитие местного самоуправления на федеральном уровне. Причем центр этот должен быть в руках Президента, а не ведомств. В каком виде и как – это другой вопрос. Но должна быть структура, которая «координирует, отслеживает и руководит воплощением всех этих идей в жизнь».

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ГАРАНТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Марина Якутова, директор Центра правовой поддержки местного самоуправления

Если прокуратура как государственный орган приходит и накладывает взыскание или пишет просто прокурорский протест, то государство в лице других органов должно посмотреть, что там прокуратуре не нравится. Где оно плохо сработало как строитель, какой кирпич неправильно заложило?

Доцент Московской государственной юридической академии Екатерина Шугрина предложила акцентировать внимание на вопросах государственного контроля и ответственности в муниципальной сфере, которые должны стать при-

Участники обсуждений высказались за доведение результатов исследований ИНСОР до федеральных органов власти

оритетом следующего этапа муниципальной реформы (вслед за вопросами территориальных основ). Практика сегодня здесь крайне противоречивая – очевидны различия даже в подходах и решениях высших судебных инстанций. Появляются такие, например, прецеденты, как дисквалификация мэра – выборного должностного лица – за нарушение, скажем, трудового законодательства в отношении работников местной администрации. Запрос информации – тоже одна из форм контроля – используется хаотично и буквально парализует работу муниципалитетов. По мнению эксперта, необходимо унифицировать и более четко определить пределы такого возможного вмешательства государства. А параллельно – усилить и формы собственно муниципального контроля.

Участники обсуждений высказали конструктивные замечания и предложения относительно результатов исследований, проведенных ИНСОР, и высказались за доведение их результатов до федеральных органов власти. Директор Института «Малые города» Александр Балабанов отметил необходимость четко обозначить те стратегические точки, которые будут способствовать развитию местного самоуправления, и просчитать возможность кооперации усилий всех уровней публичной власти по их достижению.

Руководитель проектов Института экономики города Денис Визгалов обратил внимание, что в ходе дискуссии не было «ломания копий», позиции экспертного сообщества по ключевым проблемам достаточно консолидированы. Проблема, по его мнению, в том, что «за пределы экспертного сообщества, наших внутренних дискуссий между собой это не выходит», причиной чему является слабость общественного запроса на развитие муниципалитетов. Чтобы исправить подобное положение дел, «нужна какая-то мощная согласованная работа по популяризации самого института местного самоуправления».

Подводя итог дискуссиям, директор общественно-политических программ ИНСОР Борис Макаренко резюмировал, что конституционная модель местного самоуправления задала высокую планку, и теперь вопрос в том, как нашей социальной практике до нее «дорасти».

Директор социально-экономических программ ИНСОР Евгений Гонтмахер призвал к поиску наиболее глубокого понимания сути местного самоуправления и выработке единой стратегической линии его развития, учитывающей и экономические, и правовые, и политические факторы.

Институт современного развития планирует с учетом высказанных экспертами позиций и результатов завершающихся сегодня репрезентативных полевых исследований в 16 регионах России подготовить публичный доклад и предложения для федеральной власти по развитию института местного самоуправления до конца текущего года.

Андрей Максимов

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ

16-18 октября в городе Миассе Челябинской области состоялась V международная научно-практическая конференция «Проблемы устойчивого развития городов».

Как и в предыдущие годы, конференция собрала представителей главных групп участников комплексного развития: публичной власти, общественных организаций, делового сообщества, научных, образовательных и экспертных организаций, рядовых граждан. Среди главных задач, решаемых столь представительным собранием, следует выделить: обмен опытом в сфере муниципального стратегирования; обсуждение вопросов совершенствования законодательства о местном самоуправлении; разработку моделей межмуниципального взаимодействия; разработку экономико-политических инструментов макрорегионального развития.

В рамках научно-практической конференции состоялся круглый стол, посвященный истории и социально-культурному развитию городов. Под этой темой были объединены такие значимые вопросы как: «Социокультурные ресурсы Каслинского района на фоне муниципальной реформы», «Творческая интеллигенция Южного Урала и проблемы устойчивого развития городов. Исторический опыт 50-х годов XX века», «Диалектика образа жизни и социального самочувствия горожан».

После выступления докладчиков состоялась дискуссия по теме «Социокультурные факторы «удержания» населения и сохранения человеческого капитала в российских регионах».

В последний день конференции «Проблемы устойчивого развития городов» состоялось пленарное заседание, на котором участникам форума было предложено на выбор множество актуальных и интереснейших тем.

Перед участниками форума выступили председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по вопросам местного самоуправления Вячеслав Тимченко, председатель комиссии Общественной палаты РФ по вопросам регионального развития и местного самоуправления Вячеслав Глазычев, Глава Миасского городского округа Иван Бирюков.

Основными темами их докладов стали: «Роль местного самоуправления в обеспечении устойчивого развития городов России», «Горнозаводской Урал как модельный субрегион: к технологии межмуниципального взаимодействия», «Устойчивое развитие городов – основа роста экономики России», «Концепция промышленного развития Челябинской области до 2020 года», «Миасский городской округ – территория опережающего развития».

Проведение международной научно-практической конференции «Проблемы устойчивого развития городов» является знаковым событием для современного российского государства, для нашего общества и экономики. Это следует из того, что перед Россией стоят действительно сложные задачи, решение которых, как подчеркивалось неоднократно в докладах руководителей страны, возможно только через консолидацию общества, раскрытие ресурса социальной активности, а, следовательно, развитие институтов местного самоуправления, социально-частного и социально-государственного партнерства.

Конференция является зарекомендовавшей себя площадкой для диалога и открытых дискуссий, ориентированных на поиск инструментов и механизмов налаживания взаимодействия всех уровней публичной власти, действующих в тесном партнерстве с общественными организациями, представителями делового сообщества, научными, образовательными и экспертными организациями, рядовыми гражданами.

КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЕ

Новая модель муниципального управления невозможна без подготовки кадров, способных обеспечить успешное проведение реформы.

Для того чтобы грамотно управлять и принимать решения, необходимы знания, поэтому, безусловно, важнейшим вопросом реформирования является вопрос кадрового обеспечения органов местного самоуправления. Специалистов по местному самоуправлению, по муниципальному праву, муниципальным финансам катастрофически мало, в первую очередь, потому, что их никто не готовил.

Принятие федерального закона от 6 октября 2003 года №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» повлекло изменения более 200 федеральных законов, затрагивающих компетенцию органов местного самоуправления, изменения регионального законодательства в указанной области, а также правовых актов муниципальных образований. Это требует иного, более качественного правового обеспечения муниципальной службы, подготовки, повышения квалификации и переподготовки муниципальных кадров.

Вопрос профессиональной подготовки и переподготовки государственных и муниципальных служащих в свете реализации 131-ФЗ приобретает чрезвычайно актуальный характер. На данный момент в России сформировано около 24 тысяч муниципальных образований, из них половина – новые муниципальные образования. В Российской Федерации достаточно новым, неизученным вопросом является становление местных властей на поселенческих принципах. Несмотря на то, что продолжаются политическая, законотворческая и общественная дискуссии: верно или неверно была намечена реформа местного самоуправления, верно ли мы пошли на развитие местного самоуправления по поселенческому принципу, людей, имеющих отношение к образовательной сфере, к профессиональной подготовке и переподготовке государственных и муниципальных служащих, прежде всего интересует другое: что можно сделать для того, чтобы качество подготовки и переподготовки было адекватно запросам.

В настоящее время профессиональная подготовка и переподготовка, повышение квалификации муниципальных служащих осуществляется в соответствии с федеральными законами об образовании, федеральным законом о высшем и послевузовском образовании. К счастью, вопросы определения статуса муниципального служащего имеют, на сегодняшний день, отчасти реализованный характер, так как обозначены федеральным законом об основах муниципальной службы в РФ.

На федеральном уровне финансирование обучения кадров муниципальной службы осуществляется в рамках федеральной целевой программы государственной поддержки и развития муниципальных образований, создания условий для реализации конституционных полномочий местного самоуправления. Программа предусматривает расходы на научно-методическое сопровождение учебных программ, методических планов.

На сегодняшний день одним из головных вузов по реализации программы подготовки и переподготовки муниципальных служащих является Академия народного хозяйства при Правительстве России, с другой стороны, значительные полномочия остаются за системой РАГС.

Сейчас основной задачей данной системы является помощь субъектам и муниципальным образованиям в реализации требований федерального законодательства, которая не ограничивается лишь подготовкой нормативно-правовой базы, которая служила бы основой обучения, но должна быть ориентирована на потребности местных властей и на результат.

Мы знаем, что, согласно ФЗ №79, раз в три года каждый госслужащий обязан пройти обучение. Представляется логичным применять данное требование и к муниципальным служащим.Тем более, что количество вопросов местного значения, их серьезность, которая отражена в ФЗ №131, ФЗ №199 и многих других актах, требует весьма квалифицированных, грамотных работников. От верного решения множества вопросов местного значения зависит жизнь огромного числа людей на территориях, и в случае ошибок поправить там оперативно что-либо органам государственной власти будет крайне сложно.

Одним из первоочередных организационных мероприятий, определяющих, по существу, цель функционирования системы подготовки муниципальных служащих, должно быть формирование государственного заказа на подготовку чиновников. Содержанием этих действий должно быть определение и прогнозирование их деятельности. Необходимо поставить эту работу на регулярную основу.

Из доклада Алексея Ильиных, заместителя декана факультета экономики и права Челябинского института (филиала) УРАГС, к.ю.н., на конференции «Проблемы устойчивого развития городов».

ОПОРА РОССИИ

29 октября в Челябинске состоялся семинар-совещание челябинского отделения общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России».

К настоящему моменту семинары-совещания «Опоры России» превратились в форму регулярной работы с активом и исполнительными органами региональных отделений. Целью подобных мероприятий является обмен опытом между руководителями местных и региональных отделений по организации эффективной деятельности организации на местах.

В работе семинара приняли участие представители региональных и местных отделений из Екатеринбурга, Кургана, Омска, Ямало-Ненецкого автономного округа, а также органов региональной и муниципальной власти Челябинской области.

Темой встречи стало обсуждение вопросов поддержки малого и среднего бизнеса в условиях кризиса.

На совещании присутствовали вице-президент организации Павел Сигал и представитель консалтинговой компании «Юниаструм Консалтинг» Сергей Зеленов, вице-спикер ЗСО Семен Мительман, заместитель министра экономического развития Челябинской области Игорь Лашманов, предприниматели Челябинской области и бизнесмены из других регионов Урала, а также сотрудники прокуратуры, Роспотребнадзора, Роструда и других ведомств.

Очень эмоциональным получилось выступление вице-президента «Опоры России» Павла Сигала, который рассказал собравшимся о тех трудностях, которые появились и еще появятся у предпринимателей в регионах страны в связи с ухудшением ситуации на мировом финансовом рынке. Сигал подробно охарактеризовал ситуацию с экономическим кризисом. Он предположил, что в сложившейся обстановке усилится контроль за малым и средним бизнесом. Отчасти это выразится в увеличении налогов. «Опора России» намерена поддержать малый и средний бизнес. На это предполагается потратить от 30 до 50 миллионов долларов. Представители власти тоже не остаются в стороне, обещают поддержать бизнес. В Правительстве России, например, готовятся увеличить финансирование программы поддержки малого и среднего предпринимательства. В этом году на такие цели решено было потратить 3,4 миллиарда рублей. Но на следующий год эта цифра возрастет в несколько раз.

На семинаре обсуждались вопросы малого и среднего бизнеса в условиях кризиса

Семен Мительман отметил, что в Челябинской области большое внимание уделяется развитию предпринимательства. Естественно, это отражается в региональных законах. Недавно, например, принят долгожданный для всех предпринимателей закон о «малой приватизации». Областной закон приведен в соответствие с федеральным №159-ФЗ от 22 июля 2008 года и устанавливает предельные значения площади арендуемого помещения, время рассрочки по его оплате. «Получив право выкупа собственного помещения, предприниматели ощутят себя увереннее», - утверждает Семен Мительман.

Работу семинара завершила дискуссия на тему «Этика предпринимательской деятельности (по материалам проверок)». Представители предпринимательских объединений и участники семинара – представители контрольно-надзорных органов Челябинской области в формате обмена мнениями обсудили ряд наиболее актуальных для предпринимателей проблем.

Комментируя прошедшее совещание, руководитель челябинского отделения «Опоры России» Александр Калинин подчеркнул несомненную эффективность такого рода внутрикорпоративных мероприятий. «Челябинское отделение поднялось как минимум на ступень выше. Теперь - дело за реализацией полученных знаний и навыков работы», – отметил глава областного отделения «Опоры России».

Александр Кынев, руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики

ГОЛОСОВАНИЕ В ЗНАК ПРОТЕСТА

Результаты региональных выборов наглядно показывают, что даже в условиях минимальной конкуренции избиратель учится находить способы выражения своего протеста, а реальная конкуренция все более переходит с регионального на муниципальный уровень.

ПРИЧИНЫ ПАДЕНИЯ РЕЙТИНГА «ЕДИНОЙ РОССИИ»

В трех регионах из пяти, где действительно проходили относительно конкурентные выборы – Иркутской, Сахалинской областях и Забайкальском крае – «Единая Россия», хотя и осталась первой (иного никто не ждал), показала по сравнению с выборами Госдумы РФ в декабре 2007 года падение результатов на 8–10%. И это на фоне массового нежелания участвовать в выборах многих из тех, у кого ограниченность электорального предложения давно вызывает раздражение и иронию.

При этом списки партии власти во всех регионах возглавляли губернаторы, а само голосование проходило «как всегда» и сопровождалось всеми теми милыми атрибутами, к которым мы привыкли в последнее время: плановыми показателями, спущенными администрациям различного уровня; добровольно-принудительным голосованием муниципальных служащих и работников крупных предприятий; различными стимулирующими участие в выборах розыгрышами и лотереями; голосованием на дому; кое-где откровенной незаконной агитацией и подкупом. Об особенностях подсчета голосов можно и не говорить.

Причиной падения результатов «Единой России» является как субъективный фактор (хотя в списках присутствовали губернаторы и иные руководители, но отсутствовал лично Владимир Путин), так и объективное явное ухудшение социально-экономического положения населения – в частности, продолжающийся рост цен и кризис авиаперевозок, ударивший в первую очередь по регионам Сибири и Дальнего Востока.

Совершенно очевидно, что административный ресурс уперся в невидимый потолок, получать результаты выше которого оказывается физически невозможно.

Более того, даже в условиях, когда электоральное поле зачищено и конкуренция сокращена до минимума, избиратели все чаще голосуют по принципу «от противного» – порой даже за тех, кто или вообще не вел избирательной кампании, или вел ее «для галочки».

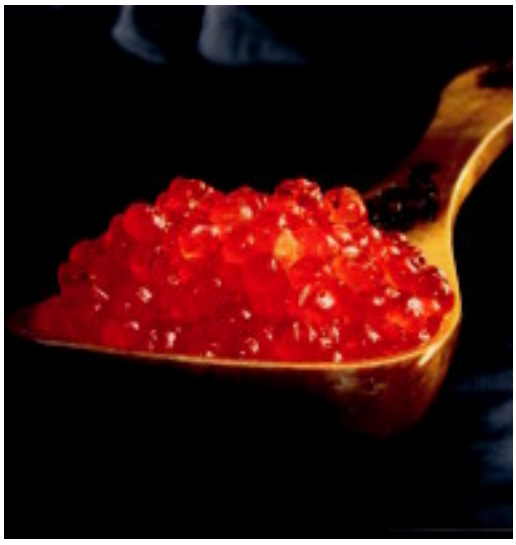
Показательно, к примеру, что на выборах мэра Хабаровска, где было зарегистрировано всего два кандидата (минимально возможное по закону количество): многолетний мэр города Александр Соколов и его спарринг-партнер, директор тесно связанного с мэрией филиала МУП «Служба заказчика» Борис Серебряков, 18% из все-таки пришедших на участки избирателей проголосовали за фактически не ведшего избирательную кампанию Бориса Серебрякова.

СИМВОЛИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Даже в таком специфическом регионе, как Чеченская республика, где на выборах Госдумы РФ у «Единой России» были нереальные 99,36%, на этот раз она, по официальным данным, удостоена лишь 88,4%, а 9% присуждены «Справедливой России». Дело в том, что по закону в распределении мандатов должно участвовать не менее 2 списков, а при 99% за одну партию десятых и сотых долей за иные партии недостаточно, чтобы они получили хотя бы один мандат. То, что на роль партии № 2 в Чеченской республике избрана «Справедливая Россия», весьма показательно.

Такая же история, когда мандаты получат две партии – «Единая Россия» и «Справедливая Россия», произошла в Кузбассе. Здесь, по объявленным пока данным, у «Единой России» 84,84% (на выборах Госдумы РФ было 76,9%) и семипроцентный барьер не преодолел больше никто. Таким образом, Кемеровская область стала вторым регионом (после Башкирии – там выборы прошли 2 марта) после декабря 2007 года, где «Единая Россия» без Путина в списке получила голосов больше, чем список во главе с ним.

Но поскольку, как уже отмечено, в распределении мандатов должны участвовать не менее двух партий, то в кемеровский парламент пройдет и «Справедливая Россия» с 5,65%. В итоге по партийным спискам в регионе 17 мандатов получат единороссы и один-единственный мандат «эсеры». Этот единственный мандат эсеров в кемеровском парламенте является прекрасным отражением того символического характера политической конкуренции, которую пожелали иметь в Кузбассе, символизирует ситуацию с политической конкуренцией в стране в целом и восприятие властью даже лояльной оппозиции.



Кое-где голосование сопровождалось откровенной незаконной агитацией и подкупом

Причиной падения рейтинга «Единой России» является как субъективный фактор, так и объективное ухудшение социально-экономического положения населения

То, что у, несомненно, главной оппозиции кемеровскому губернатору, ведшей активную избирательную кампанию, – региональной организации КПРФ – якобы всего 3,38% и последнее место из четырех возможных – несомненный скандал и демонстративная пощечина Амана Тулеева своим политическим противникам. Уже не говоря об очевидной абсурдности этих данных для пролетарского Кузбасса.

СХВАТКА РЕПУТАЦИЙ

Если же оставить за скобками Чечню и Кузбасс, то по всем иным регионам на фоне падения результата «Единой России», несомненно, растут КПРФ и «Справедливая Россия». Так, на Сахалине у КПРФ 23,08% вместо 14,55% в декабре 2007 года, а у «эсеров» 8,5% вместо 6%. В Забайкалье у КПРФ 13,34% вместо 8,42%, а у «эсеров» 9,32% вместо 6,7%. В Иркутской области у КПРФ 13,35% вместо 10,55%, а у «Справедливой России» 8,15% вместо 9% (здесь «эсеры» даже снизили результат).

И это на фоне того, что КПРФ в минимальной степени использовала наружную политическую рекламу и в основном работала с населением через своих активистов, а «Справедливая Россия» вела хоть и активную, но довольно бессодержательную с точки зрения идей и лозунгов кампанию (особенно в Иркутской области). Такая разница итогов КПРФ и «Справедливой России» на федеральном и региональном уровне говорит о двух вещах.

Во-первых, во многих регионах личный рейтинг региональных партийных лидеров существенно выше общего партийного и избиратели в первую очередь голосуют за конкретные личности; главным образом, идет борьба репутаций, а партийные бренды лишь добавляют или снижают шансы.

Так, коммунисты Светлана Иванова и Сергей Левченко – несомненно, популярные в регионах политики. В Иркутской же области «эсеры» почему-то поставили первым номером списка депутата Госдумы РФ Ивана Грачева, в прошлом к региону не имевшего отношения и появившегося здесь лишь год назад на выборах Госдумы. Как результат – даже снижение уровня поддержки партии.

ПАРТИЯ ПРОСТО ПРИЯТНАЯ И ПРИЯТНАЯ ВО ВСЕХ ОТНОШЕНИЯХ

Во-вторых, имеет место тот же самый феномен, о котором на региональных выборах стали говорить начиная с 2004 года. При незначительной конкуренции и нежелании голосовать за власть избиратель готов порой проголосовать и за партию, сторонником которой он не является, исходя просто из приятного названия или желая проголосовать, как уже отмечено, «от противного». Именно таким образом в свое время добивалась успеха на региональных выборах Российская партия пенсионеров, которая далеко не везде вела активные избирательные кампании.

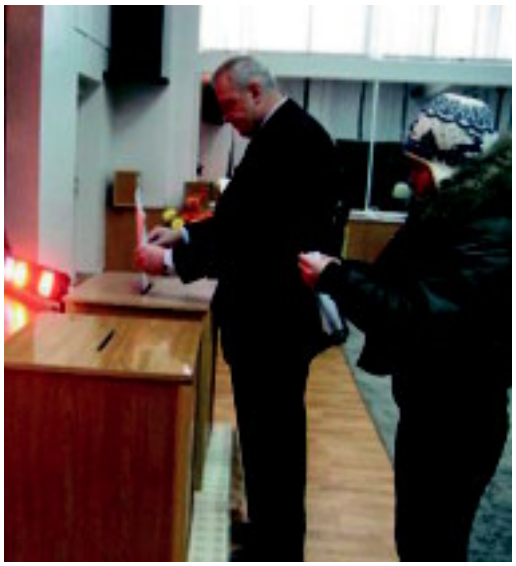
Возникает ситуация, когда для власти партией № 2 явно становится «Справедливая Россия» (особенно это хорошо видно в Кузбассе и в Чечне), а для избирателей партией № 2 остается КПРФ.

Так, на выборах Тверской гордумы (половина депутатов гордумы избирались 12 октября по партспискам) КПРФ получила 30,22% и заняла второе место после «Единой России», у которой 49,17%.

На выборах Ставропольской гордумы у КПРФ 16,32% и также второе место, у «Единой России» здесь 66,33%. «Справедливая Россия» в Ставрополе получила всего 7,08%, в Твери – 7,45%. Таким образом, в Ставрополе, где «эсеры» выиграли региональные выборы 2007 года, разгром партии фактически завершен (бывший лидер организации, экс–мэр Ставрополя Дмитрий Кузьмин находится за границей). Очевидно, что при таком отношении региональной власти «эсеры» оказываются в ситуации, когда их готовы признавать партией № 2, но, как только они становятся излишне сильными, немедленно следуют ответные меры, «выравнивающие» политическое поле.

Что касается ЛДПР, то самый большой и заслуженный успех партии в Иркутской области – второе место после «Единой России» с 15,2% вместо 11,1% в декабре 2007 года. Агиткампания партии в регионе, с лозунгом «Хватит терпеть!» была очень активной и профессиональной. В Забайкалье ЛДПР снизила результат по сравнению с Госдумой с 14,4% до 12%, на Сахалине процент поддержки почти не изменился – 9,9% против 10,07%. В Кемеровской области у ЛДПР всего 4,69% вместо 7,48% в декабре 2007-го, хотя список партии на региональных выборах возглавлял лично Владимир Жириновский. Впрочем, о специфичности объявленных результатов в Кузбассе уже сказано.

Результаты выборов наглядно показывают, что даже в условиях минимальной конкуренции избиратель учится находить способы для выражения своего протеста



На выборах «Единая Россия» показала по сравнению с выборами 2007 года падение результатов

ГОЛОСУЕМ ЗА ПАРТИЮ, КОТОРОЙ НЕ БУДЕТ

Что касается иных партий, то в последний раз в своей истории ликвидирующаяся Аграрная партия России прошла в Заксобрание Забайкальского края с 6,85% (здесь пятипроцентный барьер, явный рост по сравнению с декабрем).

В Иркутской области 6,17% партии не хватило до семипроцентного барьера – скорее всего, избиратели были явно деморализованы тем фактом, что голосуют за партию, которая уже заявила о своей ликвидации.

5,44% в Иркутской области получили «зеленые», которые вели критическую кампанию по поводу назначения в руководство региона «варягов». Кампания партии в регионе была довольно креативной, однако явно не во всех частях области она была организована одинаково, а тема регионального патриотизма была в целом развита слишком осторожно. Эпатаж отдельных лозунгов оказался не достаточным для мобилизации достаточного количества электората.

В целом же результаты выборов наглядно показывают, что даже в условиях минимальной конкуренции избиратель учится находить способы для выражения своего протеста. А реальная конкуренция все более переходит с регионального на муниципальный уровень, где «Единая Россия» потерпела ряд символических поражений, в частности, на выборах мэра Нижнего Тагила.

Материал опубликован на сайте «Эксперты для гражданского общества» www.4cs.ru

Николай Миронов, руководитель Центра муниципальной политики, член Российской ассоциации политической науки.

ЛЕКАРСТВО ПРОТИВ КРИЗИСА

Президентом России подписан пакет законов о стабилизации финансовой системы страны. Правительством предпринимаются антикризисные меры, которые призваны не допустить существенной потери темпов роста и снижения качества жизни людей.

Между тем в своем Послании 2008 года Глава государства подчеркнул, что кризис далек от завершения. Возникает вопрос: насколько серьезна ситуация и как ее изменить?

АМЕРИКА НЕ ВИНОВАТА

В последнее время стало модным возлагать вину за кризис на американцев. Вместе с тем, не все разделяют эту слишком уж простую точку зрения, освобождающую нас от ответственности за политику внутри страны. Все чаще и чаще среди экономистов звучит мнение о том, что российский финансовый кризис был спровоцирован в большей степени внутренними экономическими проблемами, а американский ипотечный кризис оказался лишь «спусковым крючком». Действительно, тот факт, что проблемы на фондовом рынке начались задолго до официального признания того, что наступил кризис, подтверждает эту гипотезу. Падение биржевых индексов в России началось уже в мае, когда о кризисе в мировой экономике еще не было и речи.

За 8 лет в российской экономике сделано многое. Длительное время мы демонстрировали высокие темпы роста, привлекали инвесторов, накапливали резервы. В последние годы мы стали выдвигать амбициозные планы, заговорили о развитии как долгосрочной стратегии. У нас росла доля банковского сектора в ВВП. Мы стали говорить о серьезных бюджетных социальных программах.

Между тем темпы роста экономики оказывались, пожалуй, уж слишком впечатляющими. По самым скромным оценкам, они оказались сопоставимыми с ростом экономики в США и Китае. На фондовом рынке можно было заработать, практически не прилагая к этому никаких усилий. Акции российских компаний обещали рост на 50-60% ежегодно.

Все рухнуло в одночасье. Акции упали ниже исторических минимумов, российский фондовый рынок достиг своего «дна».

То, что произошло в мире в 2008 году, в экономической теории называется глобальной перекапитализацией рынков. Иначе говоря, капитализация в мировой экономике достигла своего пика: денег, не обеспеченных реальными активами, стало так много, что экономика этого не выдержала и «лопнула», как пузырь.

Справедливости ради, нужно сказать, что в состоянии кризиса вместе с Россией оказались практически все страны, за исключением, пожалуй, арабских.

Но именно наша проблема, российская, заключается в том, что экономический рост был и остается на сегодняшний день только в цифрах – ни стабильного производства, ни продовольственного экспорта, ни развитых внутренних рынков, ни малого и среднего бизнеса в России пока нет. К сожалению, экономический рост в значительной степени строился на нефтяной (или газовой) подушке, как сейчас модно говорить.

Сказанное не означает, что мы «шли не тем путем». Мы накопили сбережения, мы можем и в период кризиса говорить об амбициозных внутренних и внешних планах, мы пока не сворачиваем программы, которые задумывались в предкризисные времена, и даже инициируем новые.

В России финансовый кризис спровоцирован внутренними экономическими проблемами

Но необходимо думать о долгосрочной перспективе. Не только о том, как эффективно потратить (чтобы смягчить негативные последствия кризиса), но и о том, как восстановить национальные сбережения, как сделать нашу экономическую жизнь стабильной. Ведь именно стабильность являлась и является главной ценностью правительства 2000-х годов. Значит, именно ее нам нельзя терять в настоящее время.

Реальность такова: на сегодняшний момент России придется научиться жить в условиях новой экономики, в условиях, когда сверхдоходы, скорее всего, останутся в прошлом. В условиях, когда на фондовом рынке придется работать, чтобы получить свои 30%. В условиях, когда при нынешней цене нефти уже через год-другой бюджет в России станет дефицитным. В условиях, когда придется развивать промышленность, внутренние рынки и инвестировать в развитие собственных, местных компаний.

Именно о развитии внутренних – региональных и местных – рынков нам нужно сейчас говорить. Нужно создать артерии, по которым экономические ресурсы будут свободно перемещаться из одной точки страны в другую и из одного сектора народного хозяйства в другой. Нужно создать точки концентрации капитала и центры ускоренного развития. Нужно спуститься с небес и по-настоящему понять важность малого и среднего предпринимательства, дать ему свободно вздохнуть и позволить ему сделать то, что не сможет сделать ни одна, даже самая эффективная, бюрократическая машина.

БУРЖУАЗИЯ НАМ ПОМОЖЕТ

Президент в своем Послании-2008 подчеркнул, что огосударствления российской экономики не будет. Правительство готово работать с частным сектором, готово его поддержать.

Пока ситуация в этой сфере далека от идеала. В 2000-е годы, по данным экономистов, доля малых и средних предприятий в ВВП составляла в среднем 11–13%, а доля занятых в этой сфере не превышала 20%. Эти цифры показывают, что до построения живого и гибкого «реального сектора» нам пока далеко, что социальная структура России далека от стабильности и в ней существует серьезный разрыв.

Российский экономический рост строился на нефтяной подушке

Сословие предпринимателей не настолько многочисленно и экономически сильно, чтобы эффективно отстаивать свои интересы. Если правительство не будет к нему внимательно, более «зубастые» социальные группы и отдельно взятые «олигархи» не допустят «буржуазию» к принятию решений и распоряжению собственностью. В этих условиях поддержку бизнесу должно оказать демократическое государство.

Прежде всего, государство должно, на наш взгляд, серьезно взглянуть на так называемые городские элиты и на города как экономические и культурные (в широком смысле слова) центры. Проблему нужно рассматривать в комплексе – с социальных, экономических, политических позиций.

В России происходит становление городских элит как совокупности социальных групп, объединенных общей социально-экономической, политической, культурной, мировоззренческой средой (урбанизированные зоны, города). Идет процесс формирования новой культуры города как центра инноваций, производственного и социального развития, интеллектуальной жизни.

Городские элиты являются составной частью среднего класса, причем наиболее стабильной его частью, нацеленной на сохранение порядка в экономике и политической сфере. Ведение бизнеса, рассматриваемого как дело не одного поколения (в этом отличие малого и среднего бизнеса от «олигархии», которая существует «здесь и сейчас», максимум один-два десятка лет), объективно требует долгосрочной стабильности, наличия соблюдаемых «правил игры», институтов, обеспечивающих необходимый социальный консенсус и исполнение контрактов.

Поэтому городские элиты заинтересованы в существовании устойчивого государственного механизма, защищающего собственность и контракты от внутренних и внешних угроз.

Для ведения бизнеса необходимы соответствующая социально-экономическая, политическая, институциональная инфраструктура и адекватный правовой инструментарий. Должны эффективно функционировать механизмы, обеспечивающие выполнение разрешительных процедур, доступ к ресурсам, в том числе кредитам и недвижимости. Создание описанных условий для ведения предпринимательской деятельности неотделимо от программ комплексного социально-экономического развития территорий. Поэтому городские элиты объективно заинте-

ресованы в реализации проектов модернизации (развития). А через программы развития территорий указанные социальные группы включаются в модернизационные проекты в масштабе всей страны.

Таким образом, можно с достаточной уверенностью предположить, что антикризисные (стабилизационные) программы и программы развития, выдвигаемые правительством, будут поддержаны городскими элитами.

Активное участие городских элит в реализации данных планов имеет исключительно важное значение. Можно утверждать, что без их включения в указанные проекты последние не могут состояться: ведь для их осуществления понадобятся концентрация ресурсов человеческого капитала, организация управления ими, активное и инициативное решение социальных вопросов, развитие инноваций и многое другое – все это в первую очередь зависит от городских институтов и людей, направляющих их деятельность.

Вместе с тем, поддержка городами антикризисных мер и программ развития обусловлена адекватным обращением к ним со стороны власти. Это обращение предполагает не только представление программы реформ, но и конкретные шаги, – прежде всего, устранение факторов, негативно влияющих на жизнь города и развитие городского частного сектора. В их числе отметим следующие:

- отсутствие в законодательстве и программах развития специального внимания и системного подхода к проблемам городов, определения для них адекватных административно-территориальных форм и форм организации публичной власти; в частности, предусмотренный законодательством об МСУ институт городского поселения (уравненного по статусу с сельскими поселениями в рамках муниципального района), следует оценивать как в целом неадекватный задачам модернизации;

- финансовая несамостоятельность МСУ, отсутствие в основной массе муниципалитетов бюджетов развития и возможностей реализовать соответствующие программы;

- лишение городских поселений имущества, в том числе недвижимого, необходимого для поддержки предпринимательства, в ходе разграничения имущества в процессе реформы МСУ; попытки «захвата» и приватизации городского имущества;

- наличие конфликтности между городами (имеющими потенциал развития) и регионами (муниципальными районами). В последнее время участились случаи отстранения мэров городов от должности, их судебных преследований;

- попытки регионов «встраивать» города в собственные административные «вертикали», что объективно способствует лишению городов самостоятельности, ресурсов, влияния, снижению статуса и возможностей городских элит;

- системные недостатки законодательства о бизнесе, наличие многочисленных разрешительных и иных административных процедур, препятствующих открытию и осуществлению собственного дела;

- отсутствие эффективных механизмов административной и судебной защиты предпринимателей; сохранение высокого уровня рисков ведения предпринимательской деятельности. Отсутствие механизмов защиты местной власти от давления и изъятия ресурсов вышестоящими властями (нередко действующими в интересах недобросовестных бизнесменов).

Городские элиты являются составной частью среднего класса, наиболее стабильной его частью, нацеленной на сохранение порядка в экономике и политической сфере

В развитии малого и среднего бизнеса, развитии городов (что является комплексной задачей) принципиально важную роль играет институт местного самоуправления.

Муниципалитеты оказывают решающее влияние на становление среднего класса и формирование его первичной правовой, политической и социально-экономической инфраструктуры. Во всем мире органы МСУ всегда и везде служили задачам становления буржуазии, создавали площадку для ее диалога с элитами более высоких уровней. Кроме того, местная власть сама является источником формирования среднего класса – такого его сегмента, как управленцы, профессионалы, карьера которых связана с муниципалитетами.

Закон закрепляет за органами МСУ полномочия по содействию развитию предпринимательства. Однако возможностей для выполнения этой задачи у муниципалитетов пока явно недостаточно. Чтобы «оказать содействие», необходимо иметь в распоряжении землю, другую недвижимость, средства для предоставления гарантий по кредитам, имущество, которое можно передать в концессию или под которое можно получить финансирование. Местный бюджет должен позволять реализацию программ развития, формирования инфраструктуры.

Все это в настоящее время под вопросом. Неорганизованность и зависимость местной власти способс-

твуют сохранению высокого уровня рисков ведения предпринимательской деятельности. Слабость муниципалитетов и их неспособность поддержать малый и средний бизнес создают благоприятную среду для приватизации городов региональным бизнесом.

Допуская такую ситуацию, мы ставим под вопрос судьбу антикризисного проекта и проектов модернизации. Без развитого частного сектора мы рискуем не «переварить» кризис, особенно если он окажется затяжным.

Муниципалитеты оказывают решающее влияние на становление среднего класса

РАЗВИВАТЬ ВНУТРЕННИЙ РЫНОК

Другим важным вопросом, связанным с созданием защитных антикризисных механизмов, является вопрос о развитии внутреннего российского рынка, его инфраструктуры.

В настоящее время на рынок имеют выход, в основном, только сверхкрупные компании. Между тем, частные компании, размер выручки которых не превышает 500 миллионов долларов в год, вполне смогли бы на рынках составить конкуренцию своим «коллегам»-тяжеловесам. Но наш рынок не смог пока их достойно оценить и предоставить им средства для развития. В результате данные компании ограничены в возможности получать инвестиции, а, значит, развиваться. Налицо препятствие для развития производственного сектора и всей экономики страны.

Выходом из ситуации могла бы стать поддержка правительством создания местных (муниципальных, межмуниципальных) и региональных бирж и торговых площадок.

Например, местная компания (ковровый завод, химкомбинат, хлебозавод, завод по производству радиоаппаратуры и т.д.), чувствуя необходимость в инвестициях для развития производства или сетей сбыта, хочет обратиться к потенциальному инвестору. Как это сделать? Пойти к инвестору напрямую? Рискованно, сложно, не оправданно.

Значит, нужно обеспечить таким компаниям доступ к открытому рынку капитала. Нужна площадка, где соберутся потенциальные инвесторы (в значительной степени это будут свои же, местные вкладчики), которым будет интересно вложиться в развитие местной компании, а соответствующие консультанты помогут оценить возможные риски.

В такой ситуации компания окажется способна привлечь средства, а инвестор, заинтересованный в развитии своей, местной компании, производственная часть которой расположена в его же муниципалитете (регионе), сможет непосредственно контролировать, как расходуются вложенные им деньги.

Что нужно для развития сети бирж и товарных площадок? На первом этапе – государственные и муниципальные программы становления местных и региональных рынков капитала. Опять же, органам МСУ необходимо предоставить возможность использовать средства (и имущество) для предоставления гарантий местным компаниям, формирования залоговых фондов. На первых порах местные рынки могут контролироваться муниципальными образованиями (при обязательном жестком надзоре со стороны государственной власти), чтобы не дать хода махинациям и криминальным схемам, от которых может пострадать местный производитель, а значит, и население.

Порядок создания и работы местных и региональных бирж и торговых площадок следует закрепить законодательно. Органам местного самоуправления могут быть предоставлены полномочия по администрированию и развитию местных рынков. Соответствующие функции следует возложить и на региональные власти. Нужно подумать об адекватном распределении налоговых доходов, стимулирующем регионы и муниципалитеты поощрять развитие своих финансовых рынков.

Необходимо ставить вопрос о развитии муниципального и межмуниципального банковского сектора, как важнейшей составной части местных и региональных финансовых рынков. Следует предусмотреть механизмы поддержки муниципальных банков и их защиты от «поглощения» более сильными – региональными и федеральными – игроками.

Местные рынки капитала позволят аккумулировать средства, вложить их в реальный сектор и сформировать работоспособный внутренний рынок. Это представляется одной из эффективных антикризисных мер.

Построив систему оборота капитала в реальном секторе и оказав поддержку предпринимательству (прежде всего, институциональным путем, то есть, развивая соответствующую административную, муниципальную, правовую, политическую инфраструктуру), мы сможем добиться развития экономики изнутри, наполнения ее реальной жизнью. А это, мы уверены, вскоре даст и реальные цифры экономического роста, повышения благосостояния, увеличения рождаемости.

ПОРТОВОЙ ОСОБОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЕ – БЫТЬ!

В начале июня 2008 года Правительством Российской Федерации было принято решение о создании в заливе Советская Гавань морской портовой особой экономической зоны. Об уникальности этого проекта мы беседуем с Главой муниципального района Сергеем Леонидовичем Луговским.

Глава муниципального района Сергей Леонидович Луговской

– Чем, на Ваш взгляд, Сергей Леонидович, была вызвана необходимость создания у вас портовой ОЭЗ?

– Вы видите, что в последнее время экономический рост в нашей стране все больше сталкивается с проблемами развития транспортной сети. Еще большие проблемы у морского транспорта. Эксперты отмечают снижение доли грузооборота морского транспорта, и это – прямое следствие неразвитости портовых инфраструктур. Они просто не отвечают потребностям современной экономики.

Создание портовых экономических зон позволит комплексно решить вопрос инфраструктуры.

– На Дальнем Востоке Советская Гавань стала единственным на сегодняшний день портом, где по итогам проведенного Минэкономразвития РФ конкурса будет создана ПОЭЗ. Почему было избрано это место?

– Согласно заключению экспертов, залив по своему географическому положению, метеорологическим и климатическим условиям является для судов единственным убежищем в Татарском проливе при всех направлениях ветра.

Еще важная причина: Советская Гавань, как конечный пункт БАМа – это стыковка железнодорожного, автомобильного и водного транспорта. Создание ПОЭЗ в порту Советская Гавань будет способствовать формированию эффективного транспортного коридора «Восток– Запад» для международного сообщения регионов России со странами АТР.

При организации транзита «Запад России – Сибирь – Север Тихоокеанского побережья США» через Советскую Гавань формируются очевидные выгоды: при сочетании морского и железнодорожного транспорта на 1000 км сокращается протяженность маршрутов доставки грузов из стран АТР в Европу.

– Тем труднее задача, которая стоит перед краевым правительством и районной администрацией…

– Сегодня в муниципальном районе есть все условия для создания особой экономической зоны. ПОЭЗ предполагается разместить на восточном берегу залива Советская Гавань, на участке от мыса Вячеслава на севере до мыса Марии на юге. Общая площадь портовой ОЭЗ достигнет 4,5 тысяч кв. км.

– Сергей Леонидович, расскажите о проекте подробнее. В чем его уникальность, кроме географического положения?

– При создании проекта ПОЭЗ «Советская Гавань» упор делался на два основных направления его будущей работы – порт как транспортно-логистический узел и как судоремонт. Третье, дополнительное, направление – переработка водных биоресурсов. В фор-

Создание портовой особой экономической зоны позволит комплексно решить вопрос инфраструктуры

мируемой зоне приоритет отдается проектам стивидорных компаний, специализирующихся на перевалке железно- рудной продукции, контейнерных и прочих генеральных грузов.

Как полагают в правительстве Хабаровского края, делать ставку лишь на возрождение в Советской Гавани судоремонта бессмысленно. Сегодня стоит более серьезная задача: создать на территории Советско-Гаванской ПОЭЗ судостроительный комплекс. Предполагается, что в него войдут все ведущие предприятия края этой отрасли, такие как Амурский и Хабаровский судостроительные заводы, Амурметалл, Амуркабель – поскольку судостроение и судоремонт требуют кооперации. Крупные заказы, например, могут быть распределены по разным заводам, а собирать суда будут в Советской Гавани. Сегодня правительство края занято поиском резидентов.

– И кто будет «соавтором» этого проекта? Чем он для них интересен?

– На сегодняшний день в проекте заявлено около 10 резидентов. В качестве основного резидента выступает ЗАО «Советско-Гаванский морской торговый порт».

Оборот Советско-Гаванского порта сегодня составляет 500 тысяч тонн в год. Проектом создания ПОЭЗ предусмотрено довести оборот к 2025 году до 25 миллионов с приростом до 50 миллионов тонн к 2056 году. По основной площади залива Советская Гавань глубины достигают 28 метров и более, что позволяет заходить в порт и швартоваться у причалов судам водоизмещением 50 тысяч тонн. После строительства новых инфраструктур и причальных мощностей в порт смогут заходить, по оценкам специалистов, и океанские суда-гиганты дедвейтом до 300 тысяч тонн.

ПОЭЗ создаются на территориях морских и речных портов, открытых для международного сообщения и захода иностранных судов, …а также на территориях, предназначенных в установленном порядке для строительства, реконструкции и эксплуатации морского порта, речного порта, аэропорта

Из ФЗ N 240 от 30 октября 2007 года

– Согласно законодательству ОЭЗ дают ряд преимуществ для ведения предпринимательской деятельности. Есть ли таковые в особой портовой зоне?

– Да, конечно. На территории ПОЭЗ предусмотрен особый режим предпринимательской деятельности, включающий налоговые и таможенные преференции для резидентов. Одновременно режим особой экономической зоны будет способствовать устранению административных барьеров, сокращению сроков и расходов на оформление разрешительной документации береговыми службами с применением механизма «одного окна». Создание ПОЭЗ обеспечит также стремительное развитие Ванино-Советско-Гаванского транспортного узла.

Кроме того, статус особой экономической зоны будет способствовать возрождению судоремонтной отрасли, развитию рыбоперерабатывающего комплекса. Более того, создаваемая ПОЭЗ имеет огромный потенциал для расширения, поскольку текущий уровень инженерного освоения берега составляет лишь четыре процента.

На момент создания ПОЭЗ на земельных участках, образующих ПОЭЗ, могут быть расположены объекты инфраструктуры, которые находятся в государственной, муниципальной, частной собственности и которые используются при осуществлении портовой деятельности
Из ФЗ N 240 от 30 октября 2007 года

– Обычно такие проекты имеют мультипликационный эффект – развиваются смежные отрасли. Как обстоит дело с портовой зоной?

– Инфраструктурная основа развития морского порта включает в себя активное строительство федеральной автодороги «Хабаровск – Лидога – Ванино», строительство ТЭЦ в городе Советская Гавань мощностью 120 МВт, реконструкцию участка железной дороги Высокогорная–Советская Гавань со строительством нового Кузнецовского тоннеля, имеющиеся производственные мощности по судоремонту и по переработке морепродуктов, модернизацию ВПП аэропорта.

Особое внимание будет уделяться строительству новых железнодорожных путей и подъездов к терминалам и производственным мощностям.

Создание ПОЭЗ будет способствовать возрождению судоремонтной отрасли, развитию рыбоперерабатывающего комплекса

Другим важным направлением будет возрождение крупнотоннажного судоремонта. Появится шанс вернуться на рынок судоремонта с емкостью 1500 ремонтов в год. Дислокация судоремонтных мощностей на Дальнем Востоке благоприятствует развитию этого направления.

Режим ПОЭЗ позволит восстановить рыбоперерабатывающее производство и поднять его на более высокий уровень. Предполагается также развитие производства консервов из морепродуктов, пищевых добавок из ламинарии, переработка гребешка.

– Расскажите, как Ваше муниципальное сообщество будет участвовать в реализации этого грандиозного проекта и что конкретно он даст Вашим согражданам?

– Будут созданы более 5000 рабочих мест только непосредственно на предприятиях–резидентах.

Создание ПОЭЗ на базе морского порта Советская Гавань даст толчок развитию проектов по жилищному строительству, что будет способствовать привлечению молодежи в различные отрасли экономики.

Строительство социальных объектов, напрямую связанных с ПОЭЗ: детского сада, физкультурно-оздоровительного комплекса, оборудованных мест для отдыха населения района, коммунальных сетей.

Совместно с Государственным медицинским университетом г. Хабаровска планируется начало подготовительных работ для организации строительства пансионатов на реках Тутто и Чипали.

Суммарный объем поступлений в бюджеты всех уровней за время функционирования зоны превысит 472 миллиарда рублей.

Существенные эффекты от создания ПОЭЗ возникнут в области человеческого капитала. Это улучшение демографической ситуации в районе, повышение количества занятых в экономике, снижение уровня безработицы, увеличение доходной части бюджета, что способствует развитию социальной инфраструктуры.

Вадим Бондарь, зам. директора Национального института конкурентоспособности, председатель Совета по национальной конкурентоспособности

НУЖНО ПОМНИТЬ – КРИЗИС ПРОЙДЕТ

Бушующий мировой финансовый кризис выплескивается на нас из новостных лент интернета, заставляя задуматься: каким боком коснется он нас?

НЕТ ХУДА БЕЗ ДОБРА

Телевизор и большинство газет, наоборот, заполнены новостями спорта и слухами о звездах шоу-бизнеса. Это хорошо: меньше паники, а паника для финансового кризиса – все равно что бензин для костра. Впрочем, основания для спокойного размышления у нас есть – власти достаточно оперативно взялись погашать эффект «домино», используя резервы, накопленные за время высоких цен на нефть, для компенсации спешно изымаемых западными банками и инвестиционными компаниями средств. Однако кризис ликвидности – это кризис доверия, и он не решается исключительно денежными вливаниями. «Кому война, а кому мать родна», – пишут журналисты, комментируя ситуацию. Финансовые ястребы кружат над слабыми банками, неустойчивыми промышленными компаниями и живущими на кредитной игле торговыми империями. Без потерь не обойтись. Крупные банкиры съедят мелких, кредитоемкие сферы бизнеса будут переделены, спад производства ожидает отрасли, производящие предметы, спрос на которые может быть отложен.

Нет худа без добра – кризис научит менеджеров, выросших в условиях растущей конъюнктуры последних лет, бережливости и эффективности, что положительно скажется на производительности труда и конкурентоспособности страны в целом.

ПОСЛЕДСТВИЯ КРИЗИСА ДЛЯ РОССИЯН

Но это будет позже, а сегодня кризис может ощутимо задеть интересы многих россиян. Кредиты подорожали, а кое-где просто стали недоступны. Процентные ставки по уже выданным кредитам заметно выросли (напомним, что именно с одновременного повышения процентных ставок на ипотеку и удешевления стоимости строительства начался кризис в США. Обслуживание кредита становилось невыгодным, дешевле было сдать квартиру ипотечному агентству и переоформить новый кредит на более дешевое жилье такого же качества. Далее ситуация развивалась как снежный ком). Спад производства («рецессия» – сказал наш министр финансов) может вызвать массовые сокращения в некоторых промышленных отраслях и в сферах, не связанных с необходимым потреблением.

***Из новостей**: «Производитель цемента "Евроцементгрупп" заявил о сокращении 60% сотрудников завода "Пикалевский цемент" в Ленинградской области. В течение полутора месяцев компания лишится 700 из 1100 своих работников». Компания "Амедиа", крупнейший в России производитель телесериалов (среди них "Не родись красивой", "Моя прекрасная няня", "Бедная Настя"), заморозила 70 телепроектов и в связи с этим сократила штат офиса со 150 до 30 человек».*

К тяжелым временам готовятся производители электронных приборов и автомобилей, представители рекламного бизнеса, туристических фирм, индустрии моды и т.п. Но и в этом экономисты видят пользу. Повсеместная (буквально вчера) нехватка кадров может быть компенсирована за счет перераспределения и переобучения людей. Злорадная цитата с одного из Интернет-форумов: «Кстати, всякие манагеры и бумажкоперекладыватели, готовьтесь искать работу на свежем воздухе». Те, кого не сократят, тоже пострадают – вновь начинаются задержки зарплат, предприятия перекладывают на сотрудников свои издержки. По данным Росстата, суммарная задолженность по заработной плате увеличилась в августе на 14,1% – до 2,956 миллиарда рублей. Но кроме задержки зарплаты, по мнению экспертов, нужно ожидать и реального ее уменьшения, поскольку денежные вливания в кредитную систему неизбежно приведут к некоторому усилению инфляции.

ПОСЛЕДСТВИЯ КРИЗИСА ДЛЯ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Как скажется кризис на экономике российских муниципалитетов? В чем проявятся его краткосрочные и долгосрочные последствия? Такие вопросы задают себе муниципальные руководители, депутаты и эксперты. Некоторые из них уже сумели разглядеть в кризисе не только угрозы, но и возможности для своих городов и сел.

Из новостей: *«Мэрия Нижнего Новгорода намерена воспользоваться сложными условиями, в которые попали нижегородские застройщики в условиях мирового финансового кризиса, и скупать квартиры под расселение жильцов домов ветхого фонда по относительно недорогой цене».*

Однако чаще приходится реагировать на возникающие сложности. Самая распространенная из них – задержка платежей проблемными банками.

Из новостей: *«С 18 сентября в Ухте прекратилось поступление коммунальных платежей от жителей, которые оплачивали услуги через отделения "Почты России". За неделю коммунальщики недополучили 6 миллионов рублей. Задержка поступления средств связана с тем, что "Связь-банк", через который "Почта России" перечисляет платежи, столкнулся с нехваткой ликвидных средств. После того, как кредитной организации оказал финансовую помощь Внешэкономбанк, деньги были возвращены».*

Похожие ситуации возникают во многих городах. Дальновидный губернатор одного из сибирских регионов на совещании с муниципальными руководителями заявил: «В условиях мирового кризиса необходимо знать положение дел в каждом банке, работающем на территории муниципального образования, чтобы не дать повода для ажиотажных спекуляций». Не так просто разобраться, где кончаются проблемы, вызванные цепной реакцией потери ликвидности, а где начинается желание «подоить» бюджет под предлогом кризиса.

Тут мы коснулись еще одной проблемы. Во времена социальных потрясений правоохранительная система испытывает повышенную нагрузку. Речь идет не только о коррупции, много неприятностей могут доставить уволенные мигранты, особенно те, кто не получил расчет.

Особое беспокойство региональных властей должна вызывать ситуация в моногородах. Массовое сокращение на градообразующем предприятии строительной индустрии (например) может привести к острейшей напряженности, сопоставимой с проблемами начала 90-х годов. На наш взгляд, программы развития малого бизнеса и программы переобучения кадров должны быть ориентированы (переориентированы) именно на моногорода. В крупных городах структурная перестройка, сопровождающая рецессию, тоже потребует организационной поддержки со стороны власти. И – как минимум – муниципальные власти должны использовать шанс привлечь освобождающихся специалистов в бюджетную сферу, заполнив годами существующие вакансии, для чего потребуются осмысленные действия не разового, а программного характера.

О ВОЗМОЖНОСТИ БАНКРОТСТВА МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Некоторые города являются крупными заемщиками средств, привлеченных в спокойное время на нужды развития инфраструктуры. Публично отслеживается лишь ситуация в городах, размещавших муниципальные займы, поскольку по ним ведутся кредитные рейтинги.

Из новостей: *«Агентство S&P, рейтингующее 19 российских регионов и восемь муниципальных образований, поставило на пересмотр, с "негативным" прогнозом, рейтинги Московской области и связанных с ней компаний, а также Томской области, Омска и Клинского района Московской области. Агентство объяснило свое решение тем, что у этих регионов и муниципалитетов высокий объем погашения долга до конца года, и непонятно, какой объем и какие процентные ставки рефинансирования им удастся привлечь».*

Кроме прямого риска рефинансирования обязательств существует и косвенный риск, связанный с возможным переводом на муниципалитеты обязательств муниципальных учреждений и организаций. В условиях кризиса МУПам становится сложно привлекать кредитные средства и слишком накладно обслуживать долги. Сложная процедура ценообразования не позволяет многим муниципальным предприятиям компенсировать возросшие кредитные проценты за счет тарифа, что вынудит их обратиться за помощью в муниципалитет.

Вспомним при этом, что в часто поминаемом законе ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» есть статья 75, в которой, в частности, сказано, что «если вследствие решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления возникает просроченная задолженность муниципальных образований по исполнению своих долговых и (или) бюджетных обязательств, превышающая 30% собственных доходов бюджетов муниципальных образований в отчетном финансовом году», то в муниципальном образовании решением «…арбитражного суда субъекта Российской Федерации вводится временная финансовая администрация на срок до одного года». Учитывая, что собственные доходы, определенные государством местному самоуп-

Девелопмент – та сфера, которая ощущает максимальный удар кризиса по своим проектам и долгосрочным перспективам

Кризис научит менеджеров бережливости и эффективности, что положительно скажется на производительности труда

равлению, невелики, а финансовая устойчивость, в связи с кризисом, под вопросом, самостоятельность и независимость многих российских муниципалитетов под угрозой.

Посмотрим, что делается с муниципалитетами в странах, находящихся в эпицентре кризиса.

Из новостей: *«Округ Джефферсон в штате Алабама не смог погасить в срок 83,5 миллиона долларов по своим облигациям, сообщает Bloomberg. Власти округа признали, что у них нет денег на выплаты, и пытаются выиграть время, чтобы избежать дефолта и процедуры банкротства. Если дефолт округа с населением более чем 700 тысяч человек состоится, то это банкротство муниципалитета станет самым крупным в США с 1994 года, когда дефолт по обязательствам произвел округ Орандж в Калифорнии. Угроза дефолта особенно касается тех, кто размещал облигации с плавающей процентной ставкой. Некоторые из них уже провели консультации с ФРС США на предмет своего возможного дефолта. Например, один из крупных муниципалитетов Калифорнии, Графство Джефферсон (Jefferson County) уже не может платить проценты по своим облигациям и стоит перед реальной возможностью дефолта по долгу в объеме в $4,6 млрд».*

Не стоит думать, что эти примеры лишь показывают остроту кризиса в США. В американских муниципалитетах намного больше порядка в финансовых вопросах, чем в наших, и дефолт российских муниципальных образований (объявленный или необъявленный) весьма вероятен.

В условиях кризиса все ресурсы направляются на покрытие долгов, о программах развития в этой ситуации речь не идет.

Из новостей: *«Мэрия испанской столицы заморозила ввиду экономического кризиса в стране все неначатые строительные проекты, на чем намерена сэкономить не менее 200 миллионов евро. Речь идет о строительстве детских дошкольных учреждений, домов для престарелых, модернизации городских магистралей и так далее».*

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЛАСТИ НАСТРАИВАЮТСЯ НА ДЛИТЕЛЬНЫЙ СПАД

Из новостей: *«Отвечая на вопрос журналистов о судьбе Национальной библиотеки, зооботсада и других грандиозных проектов казанских властей, мэр города отметил: "Вы же видите, что творится с финансовыми рынками. Пока этот кризис – уж точно, не до жиру"».*

Крупные девелоперские компании одна за другой заявляют о замораживании своих амбициозных проектов по развитию территорий и строительству новых городов (а может быть, это и хорошо? Лично меня пугали эти гигантские проекты строительства не самого современного и не самого экологичного жилья, идущие вразрез с мировыми тенденциями дезурбанизации). Специалисты утверждают, что «девелопмент – это та сфера, которая ощущает максимальный удар кризиса по своим проектам и долгосрочным перспективам». Следствием этого может стать снижение цен на земельные участки (и значит – падение налоговых сборов) и изменение стоимости квадратного метра жилья.

Из новостей: *«По оценке Ассоциации риэлтеров Санкт-Петербурга и Ленинградской области, по итогам сентября текущего года количество земельных участков в продаже уже увеличилось».*

Не стоит упрощать ситуацию – рынок недвижимости устроен весьма непросто, на нем сосуществуют тенденции к снижению (строительные компании пытаются получить живые деньги сегодня) и к повышению (свертывание проектов нового строительства приведет к ощутимой нехватке предложения через некоторое время), соотношение этих тенденций зависит от объема резервов строительных компаний и личного упрямства их руководителей. Любой спад производства неизбежно должен привести к снижению налоговых сборов, однако, учитывая значительный рост бюджетных доходов в этом году, эксперты говорят не о снижении налоговых доходов, а о снижении темпов их роста.

Из новостей: *«Если налог на прибыль и налог на доход физических лиц окажутся затронутыми теми явлениями, которые есть на финансовом рынке, тогда, действительно, могут быть какие-то негативные явления для кредитоспособности регионов, но пока мы этого не замечаем. Пока такой угрозы нет", – сказал аналитик S&P».*

Информация из США более нервозная: «Массовые дефолты американских домохозяйств по своим ипотечным кредитам подрывают налоговую базу муниципалитетов, поскольку прекращается выплата налога на имущество, и опустевшие дома ложатся бременем на муниципальную инфраструктуру».

Очевидно, что муниципальным властям необходимо в срочном порядке изменить прогноз налоговых поступлений с учетом негативных тенденций. В условиях рецессии при принятии бюджета лучше рассматривать пессимистичный сценарий, поскольку нереальный бюджет – мощнейший механизм раскрутки маховика взаимных долгов.

Это не первый и не последний кризис в нашей стране. Он требует внимания, осмысления и осторожности, а также нестандартных (или наоборот – стандартных в ситуации кризиса) действий. Нельзя сидеть сложа руки и нельзя суетиться, растрачивая ресурсы.

И – главное – нужно помнить, что кризис пройдет. И нужно будет вновь разворачивать инвестиционные программы и налаживать разорванные связи.

УЖЕ ХОЧЕТСЯ ПОЗИТИВА

- Кто владеет информацией, владеет миром, - утверждал Уинстон Черчилль. Сегодня это актуально, но с поправкой на информационный век. Важно еще не захлебнуться в том потоке новостей, который обрушивается на нас из всевозможных СМИ. Как найти нужное, не засоряя свое время информационной шелухой?

ИГОРЬ МЕЩЕРЯКОВ, Президент Стратегического центра развития информационных технологий, Генеральный директор ООО «Медиа холдинг "ТМТ"»

Для того, чтобы успешно работать, надо бы знать, как работают твои коллеги хотя бы в соседнем регионе. Чтобы не изобретать велосипед и не наступать на грабли, на которые уже кто-то наступил.

Одной из эффективных площадок такого межмуниципального обмена опытом на сегодняшний день является информационное агентство «Местное самоуправление» (www.msu-russia.ru). О работе агентства и его перспективах мы беседуем с руководителем проекта, президентом Стратегического центра развития информационных технологий, Генеральным директором ООО «Медиа холдинг "ТМТ"» Игорем Мещеряковым.

– Игорь Вячеславович, какую цель Вы преследовали, создавая информационное агентство?

– На сегодняшний день существует не одно издание (и печатное, и интернет-портал), посвященное реформе местного самоуправления. Но при этом почти никто не рассматривает реализацию Закона о МСУ с практической точки зрения, а больше преследуют разъяснительную цель, то есть информируют своих пользователей о тонкостях и изменениях законодательства, публикуют мнения специалистов. А вот детальный, ежедневный ход реализации реформы не рассматривался.

Мы решили заполнить этот пробел и создать межмуниципальное информационное агентство «Местное самоуправление» и Интернет-портал (www.msu-russia.ru), объединяющий информационные ресурсы городов России для продвижения широкого спектра идей, концепций и реальных проектов муниципальных образований.

Наш сайт – своеобразный кладезь опыта по внедрению в жизнь Федерального закона №131, работы в области экономики, образования, культуры. Плюс ко всему, мы преследовали и цель создания Интернет-механизмов интерактивного общения руководителей и специалистов органов местного самоуправления.

Отвечая на ваш вопрос, можно сказать, что наша задача – ежедневное распространение информации по вопросам правоприменения законодательства о местном самоуправлении, а также сбор, обобщение и распространение образцов лучшей практики деятельности муниципалитетов.

– Кого Вы видите в числе ваших пользователей? Это только чиновники?

Основная задача информационного агенства – ежедневное распространение информации по вопросам правоприменения законодательства о местном самоуправлении

– Мы формируем межрегиональную интерактивную среду для распространения муниципалитетами информации о важнейших городских новостях и программах. Поэтому, я думаю, сайт интересен не только законодательным органам и исполнительной власти, но и простым гражданам, живущим в ногу с сегодняшним днем. Посмотрите, что дают нам сегодня информагентства – криминал, «чернуху», «желтизну».

Люди устали от этого! Уже хочется позитива! Неужели не интересно узнать, как живут твои соседи? Какие программы реализуются в том или ином регионе? Какие зарплаты у твоих коллег из других городов или как решаются вопросы, не решаемые в нашем муниципалитете?

Я думаю, что реализация нашей программы позволит вызвать в России устойчивый рост интереса к муниципальной информации, повысить эффективность муниципального управления, сделать более «прозрачной» деятельность городских администраций, получать «обратную связь» от населения городов России.

– То есть на Вашем сайте будет отсутствовать негативная информация: кого «сняли» с поста, кто на кого покушался, кто сколько денег недосчитался?

– Нормальным людям это уже не интересно! Хватит уже ругать свое отечество! Пора и здесь находить что-то хорошее и достойное подражания. Мы будем содействовать формированию благоприятного общественного мнения и позитивного отношения к действиям органов местного самоуправления.

– Каково информационное наполнение Вашего портала?

– Прежде всего, это информация органов местного самоуправления – новости, сведения о руководителях города, мнения специалистов о проблемах города, межрегиональные интеграционные процессы, интервью. Здесь представлена полная база данных всех муниципальных образований Российской Федерации, а также формируется единая база федеральных, региональных и муниципальных законодательных и нормативно-правовых актов по вопросам местного самоуправления и муниципального заказа.

– Сайт будет нести в себе только новостную составляющую?

– Нет, почему же? Предполагается, что мы будем оказывать юридическую поддержку органам местного самоуправления путем публикации муниципальной документации, модельных документов. Создадим сеть сбора и анализа информации, документов и материалов в рамках обозначенных тематик.

Кроме того, мы хотим дать возможность муниципалитетам России обменяться опытом практической работы, найти партнеров для сотрудничества; поддерживать информационно вновь созданные органы местного самоуправления; побуждать сотрудников органов местного самоуправления регионов России к активному использованию возможностей современных коммуникационных и информационных технологий в повседневной работе.

В дальнейшем мы планируем проводить интернет-конференции, опросы посетителей и голосование; информационные кампании по продвижению имиджа города. Планов, действительно, очень много, и я надеюсь нам все удастся реализовать.

– Кто-то уже поддержал Ваш проект?

– Ну, во-первых, партнерами проекта являются такие структуры, как Ассоциация городов Поволжья и Ассоциация малых и средних городов России. А во-вторых, интерес к нашему проекту уже демонстрируют во многих муниципалитетах Российской Федерации.

Наладить с нами информационное сотрудничество очень просто – достаточно написать письмо по адресу info@msu-russia.ru, и наши сотрудники свяжутся с Вами.

Интервью взяла Татьяна Калинина

Сайт информационного агентства «Местное самоуправление» - своеобразный кладезь опыта по внедрению в жизнь Федерального закона №131

Бэлла Севостьянова, редактор газеты «Шахтинские известия»

ВЛАСТЬ НАРОДНАЯ, ИЛИ СРЕЗ РОССИЙСКОЙ ЖИЗНИ

«Шахтинские известия» стали лауреатом Пятого Всероссийского конкурса на лучшее освещение в электронных и печатных средствах массовой информации темы становления местного самоуправления. О заключительном этапе и значении конкурса рассказывает редактор «Шахтинских известий».

ГОСТЕПРИИМНЫЙ НИЖНИЙ

На подведение итогов 30 финалистов конкурса были приглашены в Нижний Новгород.

В эти дни Нижний Новгород был перегружен мероприятиями. Город праздновал свой день рождения. Проводилась легендарная Нижегородская ярмарка, а в рамках ее промышленно-экономический форум «Россия Единая: стратегия развития».

Но руководство города нашло и время, и возможности для общения с журналистами из муниципальных образований России. На семинаре «Власть и СМИ. Противостояние или взаимодействие?» выступил мэр Нижнего Новгорода Вадим Булавинов. Вице-мэр Михаил Грошев не просто формально посидел в президиуме, а активно участвовал в работе журналистского форума.

Программа семинара была насыщенной и, как отмечали все участники, необычайно полезной.

Ведь редкий журналист скажет, что писать о становлении местного самоуправления и ходе административной реформы просто. Тема трудная - не «желтизна». Как заметила координатор конкурса, председатель гильдии муниципальных журналистов Союза журналистов России Татьяна Федяева, «легче и приятней иному газетчику написать о шоубизнесе или сделать интервью с чиновником, чем продираться через дебри юридических построений закона о местном самоуправлении».

Тем не менее, затрагивая личный интерес каждого гражданина, эта тема, по мнению участников семинара, должна стать приоритетной в масс-медиа.

Депутаты Государственной Думы Михаил Банщиков, Ирина Горькова и член оргкомитета Вадим Бондарь поделились с представителями региональной прессы своим взглядом на проблемы совершенствования законодательства в сфере местного самоуправления, роли общественных организаций, реализации права граждан на информацию. И все же самым важным моментом было общение журналистов с коллегами.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Нас разделяют тысячи километров, но все мы начинаем свой рабочий день с чистого листа, на котором должен появиться интересный читателю – нашему главному ценителю, качественный материал. Как подчеркнула заместитель главного редактора – редактор отдела печатных СМИ журнала «Журналист» Любовь Петрова, значение городских и районных газет трудно переоценить: количество наших читателей в два раза выше, чем у федеральных печатных СМИ.

Темы, которые мы обсуждали в ходе запланированного и неформального общения, были самые животрепещущие. Местная пресса: жизнь или выживание. Освещение общественной активности граждан как стимул развития местного самоуправления. Инициативы редакции в контексте развития территории. Особенности освещения реформы МСУ на местном телевидении. Отражение проблем сельских поселений в СМИ.

По данным социологических опросов ВЦИОМ, 70% россиян не знают, какую работу выполняют органы местного самоуправления и путают их функции с задачами власти федеральной и областной или краевой. Местные газеты видят здесь огромное поле образовательной деятельности. Как включить читателей в обсуждение проблем муниципалитета? Недаром одним из

основных критериев в оценке присланных материалов стало включение в обсуждение проблем читателей, зрителей, слушателей. Все, кто прибыл на финал конкурса, с такой задачей справляются. Нам было чему поучиться друг у друга.

Отрадно, что и опыт нашего города Шахты в области реализации административной реформы, внедрение инноваций и открытость муниципалитета во главе с мэром Сергеем Понамаренко во взаимодействии с журналистами вызвали большой интерес. Коллеги отметили динамичное и насыщенное событийными фактами информационное поле, в котором работает наша пресса, расспрашивали о специфике работы Центра коммунальных услуг и Многофункционального центра оказания государственных и муниципальных услуг — первого в России со стандартизированными сроками прохождения документов (а это заслон коррупции), проекте «Почта мэру», программе «Город без очередей» и других нововведениях.

Три дня, проведенные в Нижнем, были заполнены до краев: мастер-класс с просмотром присланных участниками телевизионных материалов, анализ публикаций, составивших срез российской жизни от Москвы до самых до окраин, церемония награждения, экскурсии по Нижнему Новгороду, который праздновал в это время свой день рождения, и просто общение с единомышленниками. Эти три дня стали настоящим праздником и останутся в нашей памяти надолго. Навсегда.

Большое спасибо организаторам конкурса, особая благодарность администрации Нижнего Новгорода.

СТАВРОПОЛЬСКИЕ ДЕПУТАТЫ КОРРЕКТИРУЮТ ЗЕМЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Депутаты Ставрополья рассмотрели проект закона «О внесении изменений в Закон СК «Об управлении и распоряжении землями в Ставропольском крае».

Своевременность принятия данного законопроекта была вызвана поступающими от органов местного самоуправления предложениями, в которых указывалась целесообразность установления преимущественного права муниципальных образований в приобретении земельных участков.

Учитывая, что органы местного самоуправления в настоящее время ограничены в праве распоряжения земельными участками, находящимися в границах муниципального образования, предлагаемый законопроект устанавливает случай преимущественного права поселения на приобретение земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения. Обязательное условие для этого - участок должен быть менее 50 гектаров. Если же земельный участок больше установленного размера, то преимущественное право покупки остается за краем. И только в случае, если край откажется от приобретения предлагаемого земельного участка, преимущественное право переходит к органам местного самоуправления, а уже в случае их отказа, земля поступает в свободную продажу. При этом стоимость ее не должна быть ниже, чем заявленная в предложении краю и органам местного самоуправления. Данная мера призвана увеличить поступления арендных платежей в местные бюджеты.

Следующим вопросом повестки дня являлось рассмотрение проекта закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Ставропольского края», который предполагает оставить без изменения минимальный размер образуемого нового земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения (300 га), одновременно расширяя перечень земельных участков, к которым норма 300 гектаров не применяется.

Кроме того, законопроект предусматривает внесение изменений в Закон СК «Об упорядочении отношений по использованию земельных долей на территории Ставропольского края» в части наделения полномочиями органов местного самоуправления края по обращению невостребованных земельных долей в муниципальную собственность, а также упрощения процедуры их оформления.

Изменения, предусмотренные законопроектом, позволят продолжить в крае оформление земельных участков в соответствии с действующим законодательством и привести договоры аренды земельных долей в соответствие с федеральным законодательством.

МЕЖДУНАРОДНАЯ АССАМБЛЕЯ СТОЛИЦ И КРУПНЫХ ГОРОДОВ

3 сентября 1998 года органами исполнительной власти было создано общественное некоммерческое объединение – Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ).

Основные направления деятельности Ассамблеи: содействие торгово-экономическому, научно-техническому и культурному развитию и сотрудничеству городов – регионов - стран; организация обмена информацией и опытом работы во всех областях сотрудничества; организация и проведение конференций, семинаров, симпозиумов, «круглых столов», выставок, различного рода деловых встреч; развитие и укрепление связей с общественными организациями, бизнес-сообществом, СМИ по вопросам, представляющим интерес для городов-членов МАГ; участие в работе других межгородских, межрегиональных и международных объединений; сотрудничество в области городского хозяйства и управления, архитектуры и градостроительства, охраны окружающей среды, социальной сферы, туризма, спорта, науки и передовых технологий, подготовки и переподготовки кадров муниципальных служащих; совместное осуществление утвержденных сессиями МАГ программ и проектов; содействие мерам, предпринимаемым властью и городскими администрациями по обеспечению безопасности городов и их жителей; мониторинг в области городского нормотворчества, совершенствование и выравнивание законодательств государств, в части устранения расхождений и препятствий на пути совместного решения проблем крупных городов.

Приоритетными видами деятельности МАГ являются реализация проектов и программ, направленных на устойчивое развитие городов.

9 декабря 2008 года в Москве в рамках 10-летия Международной Ассамблеи столиц и крупных городов пройдет Международный Форум МАГ «Стратегии развития крупных городов».

Вопросы разработки и реализации стратегий развития крупными городами для МАГ являются приоритетными и значимыми с позиций выработки согласованной точки зрения на основные проблемы, связанные с планами стратегий развития крупных городов и способами их реализации в современных условиях. Эта работа ведется в рамках деятельности Постоянной комиссии МАГ по экономической и инвестиционной политике, представленной целевой комплексной программой МАГ «Стратегия развития крупных городов». Задача программы – обеспечить разработку современных методов стратегического и территориального планирования развития городов, городского управления и бюджетирования, привлечения инвестиций. Реализация программы основывается на обмене и обобщении практического опыта с привлечением ученых, экспертов и бизнес-сообщества.

На Форуме предполагается обсудить вопросы взаимосвязи стратегий развития крупных городов с территориальным планированием (генпланами), разработки комплексной системы документов городского развития и согласования действий властей разных уровней, направленных на развитие городов и регионов.

Кроме того, предполагается изучить опыт комплексной системы мониторинга и анализа происходящих изменений, необходимой для принятия управленческих решений различных уровней и позволяющей оценивать и вносить коррективы в ходе реализации муниципальных стратегий и программ. Разработка и внедрение системы статистических муниципальных показателей, реально отражающей стадии развития городов и основные проблемы, является актуальнейшей задачей, одним из приоритетных направлений работы МАГ в рамках Постоянной комиссии по экономической и инвестиционной политике. Определение подходов и обмен лучшей практикой организации систем городского мониторинга, систем оценки эффективности и аналитики должны стать одним из результатов реализации Программы

МАГ «Стратегия развития крупных городов» и готовящегося Форума.

На Форуме МАГ особое внимание предполагается уделить инвестиционным программам по строительству в крупных городах социального жилья, объектов соцназначения и городской инженерной инфраструктуры.

На Форуме планируется презентация ряда целевых проектов МАГ, ориентированных на решение проблем, имеющих для крупных городов первоочередную значимость и отвечающих стремлению крупных городов к объединению усилий по преодолению негативных проявлений мирового кризиса. Одним из таких проектов является создание «Фонда инноваций и поддержки программ социально-экономического развития крупных городов», задача которого – выступить консолидирующей силой в условиях кризиса и сопутствующих ему проблем, выработать с привлечением ведущих институтов и экспертов и предложить действенные инструменты и оптимальные пути их решения в том числе в контексте реализации стратегий дальнейшего развития, привлечения инвестиций в инфраструктурные проекты крупных городов. Экспертным советом МАГ к Форуму готовится проект Сводного доклада «Стратегии развития крупных городов», в основу которого предполагается положить аналитические материалы городов-членов МАГ, научных, исследовательских и экспертных организаций и учреждений, а также статистическую информацию.

МАГ на сегодняшний день является самым крупным и авторитетным межгородским объединением, членом которого в настоящее время является 81 город с населением свыше 54 миллионов человек.

Учрежденная десять лет назад Международная ассамблея столиц и крупных городов стала за эти годы координирующим и связующим центром между муниципальными образованиями. Хабаровск включился в совместную работу межмуниципального сообщества в 2002 году, и за это время представители администрации города приняли участие во многих мероприятиях МАГ. Отрадно, что опыт Хабаровска был отмечен ассамблеей и в нашем городе была проведена выездная конференция, где обсуждалась практика привлечения инвестиций в инфраструктуру города. Также при участии МАГ в Хабаровске прошло заседание совета Ассоциации сибирских и дальневосточных городов. Сотрудничество между городами, обмен опытом дают возможность внедрять самые передовые технологии в управлении, помогают отстаивать интересы городов в различных органах власти. Конструктивное взаимодействие администрации города с Международной ассамблеей столиц и крупных городов позволяет совместно вырабатывать взвешенные решения практически по всем вопросам муниципального управления, эффективно выстраивать перспективную городскую политику, избегать возможных ошибок и нерациональных действий и расходов. Поздравляю с 10-летием ассамблеи президента МАГ, мэра Москвы Юрия Михайловича Лужкова, всех организаторов и членов этого союза городов!

Мэр Хабаровска Александр Соколов

Уважаемые коллеги!

От всей души поздравляю всех организаторов и членов Международной Ассамблеи столиц и крупных городов с 10-летием организации. Объединив более 80 городов и около десятка стран СНГ, Международная Ассамблея столиц и крупных городов занимает достойное место в ряду международных ассоциаций.

Сегодняшняя ситуация как в нашей стране, так и во всем мире, складывается таким образом, что современное развитие краевого центра возможно лишь на основе совместных усилий, на взаимном обмене опытом в области социально-экономического развития с другими городами.

Приятно осознавать, что Ставрополь с другими городами-членами МАГ связывают крепкие дружеские отношения, основанные на общности интересов, стремлении сделать свою родину преуспевающей и жизнь горожан - достойной.

От всей души желаю всем организаторам и членам Международной Ассамблеи столиц и крупных городов исполнения всего задуманного, оптимизма и благополучия, больших успехов во всех добрых начинаниях, а организации – стабильности, постоянного развития и процветания, новых свершений.

Глава города Ставрополя
Николай Пальцев

ВЫРАЩИВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ

Экспертами ВСМС подготовлен аналитический отчет «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем».

По мнению экспертов, на рост заинтересованности населения в непосредственном участии в решении тех или иных проблем на местах влияет моральная, финансовая, организационная помощь активным гражданам со стороны властей всех уровней, в первую очередь – органов местного самоуправления.

О том, как преодолеть инертность мышления россиян, можно узнать из доклада, подготовленного для Общественной палаты РФ. Эксперты считают, что повышение социальной активности граждан в решении местных проблем, принятие жителями ответственности за жизнь в своем городе или поселке является важнейшей задачей, напрямую связанной с темпами и качеством развития страны. Одним из инструментов «выращивания" социальной активности должно являться местное самоуправление, которое, по сути, представляет собой не только первый уровень власти, но и важнейший элемент гражданского общества, реальную школу гражданской активности, инструмент вовлечения граждан в решение вопросов жизнеобеспечения на уровне конкретных муниципальных образований.

Однако насколько реальная ситуация в стране соответствует этим декларациям? Готовы ли сегодня граждане участвовать в жизни своего города или поселка? От чего вообще зависит активность или пассивность граждан? Каким образом можно стимулировать жителей к участию в работе местного самоуправления?

Именно на эти вопросы попытались ответить в своем исследовании эксперты ВСМС.

Не менее 2/3 участников фокус-групп составляли местные активисты. Анализируя их личный опыт, эксперты пытались понять, что было «запускающим механизмом» в реализации их проектов, как развивалась актив-

ность, на какие подводные камни натыкалась…

В исследовании общественная активность в зависимости от ее целей разделена на несколько типов.

а) Иждивенческая активность – жалобы и прошения, направленные на то, чтобы другие (власть, бизнес и т.п.) решили проблемы жителей, в том числе и те, за которые власть не отвечает. Перекладывание ответственности.

б) Протестная активность – возникает из желания жителей противодействовать действиям и планам властей, почти не задумываясь об альтернативных планах. Такая активность развивается в формах пикетов, митингов, коллективных жалоб, перекрытий дорог, согласованного бойкота выборов улицей, микрорайоном, протестного голосования на выборах.

в) Фиктивно–демонстративная активность. При использовании населения в качестве статистов для реализации рекламных или политических проектов самостоятельная активность имитируется за счет нанятых и оплаченных активистов, а также с помощью публикаций в СМИ, других методов.

г) Конструктивная активность – инициативы, попытки корректировки действий властей и предприятий для создания более благоприятных условий жизнедеятельности территории. Партнерское взаимодействие властей и населения.

Изучая проявления общественной активности и людей, которые могли бы рассматриваться как ее носители, эксперты искали в первую очередь конструктивную активность. Как выяснилось, отыскать ее непросто. Социальная активность населения сегодня является крайне низкой.

За исключением участия в выборах, только 25% граждан участвует в других формах организации жизнедеятельности в муниципальных образованиях. А три четверти граждан убеждены, что их активность ничего не изменит.

Всего треть опрошенных считает важным участие населения в решении вопросов местной жизни.

А сколько реально участвует? Вот данные количественного опроса:

- участие в опросах по вопросам жизнедеятельности муниципального образования и МСУ – 12,7%
- участие в сходах граждан – 11,6%
- участие в работе общественных организаций – 7,7%
- участие в решении вопросов и проблем муниципального сообщества (Это чаще всего участие в решении проблем ЖКХ, благоустройстве территории, организации досуга и культурно-массовых мероприятий, охране окружающей среды, обеспечении охраны общественного порядка и безопасности граждан.) – 9,1%.
- участие в местном референдуме – 5,6%.

Все остальные формы – в пределах статистической погрешности.

60% опрошенных оценили деятельность местных органов власти очень низко

Однако и эти печальные цифры не рисуют истинного положения вещей. Качественные исследования свидетельствуют: названная деятельность зачастую протекает в фиктивно–демонстративных формах.

Вот типичное высказывание участника фокус-группы:

«Результативность публичных слушаний нулевая. Сделали вид, что послушали народ, дали "выпустить пар", и все».

«Сходы. Все уже решено, но надо сделать видимость, что народ поддерживает. А если не поддерживает, то уговорить, настоять, заставить. Но и приходят мало. Не верят».

Пассивность во многом является следствием тотальной неинформированности населения о своих правах и возможностях по решению местных вопросов.

Так, о том, что существуют:

- местные референдумы как средство решения определенных проблем, знают – 3,5%
- возможность голосования по отзыву депутата, члена выборного органа МСУ, выборного должностного лица – 2.1%
- правотворческая инициатива – 1,2%
- участие в ТОСах – 3,2%
- публичные слушания – 2,1%.

Данные опроса также свидетельствуют о том, что на сегодняшний день местное самоуправление не является «формой непосредственного участия населения». Напротив, между местными властями и населением лежит пропасть.

Три четверти граждан убеждены, что их активность ничего не изменит

Отношение населения к органам местного самоуправления характеризуется по преимуществу отстраненностью от властей, неверием в их желание и возможности решать проблемы жителей, бескорыстие их руководителей.

• 60% опрошенных оценили деятельность местных органов власти низко и очень низко.

• Доля поставивших высокие оценки составила менее 2%.

• Только 1,2% опрошенных отметили рост доверия к местной власти за последний год.

• У 44% доверие к ней снизилось; не изменилось – у 25.8%.

И вот, когда эксперты констатируют такую безрадостную картину, опять встают два главных русских вопроса: «Кто виноват?» и «Что делать?».

КТО ВИНОВАТ?

Уровень и особенности активности населения по решению вопросов местного значения обусловлены целым комплексом разнообразных факторов: экономических, политических, культурных, демографических, психологических и организационных.

Причем они вступают в сложное взаимодействие, могут усиливать или ослаблять друг друга. В исследовании была разработана 3-уровневая модель факторов влияния.

«Фоновый уровень» – *Правовые и политические факторы федерального и международного уровня* – определяет исходные, базовые условия развития или торможения активности.

На уровне же муниципального образования взаимодействуют, усиливая и ослабляя друг друга, факторы 2 уровней.

На первом – объективные факторы, включая *экономико-географические, исторические, демографические, культурные, национальные, действующие на уровне территории, муниципального образования.* Как правило, факторы этого уровня меняются медленно.

На втором уровне – субъективные (*политическая ситуация, информационное поле, административная структура и принципы управления территорией и взаимодействия власти и общественности, наличие лидеров и идей и т.п.).*

Все эти факторы постоянно взаимодействуют и влияют друг на друга. Поэтому влияние каждого отдельного обстоятельства невозможно оценить без многочисленных оговорок и без понимания контекста.

Из ключевых фоновых факторов можно отметить позицию руководителей страны. Внимание, которое уделяют инициированию общественной активности Путин и Медведев, по мнению многих участников фокус–групп, *«заставляет местные власти прислушиваться к мнению населения».* Создание на федеральном уровне таких инструментов поддержки общественной активности, как Общественная палата РФ, также служит развитию активности. В качестве «тормозящего» фактора можно отметить проблемы, возникающие в ходе реализации реформы МСУ. В особенности:

– Финансовую необеспеченность муниципальных образований, не позволяющую главам оказывать действенную поддержку общественным инициативам;

– Несовершенство правового поля (например, отсутствие механизмов, позволяющих осуществлять финансирование общественных инициатив из местных бюджетов). *«Любая общественная инициатива требует каких-то финансовых вложений. Вот у нас есть КТОС. Это уже сформировавшаяся структура, люди активно работают. Мне кажется, что вот этим органам местного самоуправления нужно как можно больше дать полномочий и возможность распоряжаться какими-либо финансами, которые они имеют право получать».*

– Проблему квалифицированных кадров в органах местного самоуправления.

«Что касается развития некоммерческих услуг, здесь два механизма. Первый: грант. Он касается и услуг, и инициатив. Он у нас работает, но недостаточно хорошо. Потому что народ не владеет программным подходом. Грант снизил свой градус до тупого механизма поддержки организации. Грантовую политику разрабатывать, к сожалению, не умеют. А второй, что касается «социального заказа», там вообще до смешного. Владимир – один из немногих городов, где принято местное положение о муниципальном социальном заказе. И им не пользуются».

Объективные факторы оказывают неоднозначное влияние на развитие общественной активности.

– Экономическое развитие территории, уровень жизни оказывает неоднозначное влияние на развитие общественной активности. У жителей «бедных» территорий распространен следующий стереотип: «Чтобы мы были активнее, нам надо уровень доходов как в Германии. У них нет проблем, поэтому они собираются всем селом и отдыхают вместе». Но, вопреки этому утверждению, нет однозначной связи между экономическим развитием, уровнем жизни и развитием общественной активности. Однако богатства территории могут влиять косвенным об-

Местное самоуправление — один из инструментов «выращивания» социальной активности

разом. Например, наличие ресурсов на территории активизирует борьбу за ресурсы, в которую втягивается население. На экономически развитых территориях, как правило, разнообразнее виды и формы социальной активности, больше сфер применения активности.

– Развитие малого бизнеса на территории влияет на повышение общественной активности.

– Наличие и острота проблем, существующих на территории муниципального образования, характер их восприятия жителями, безусловно, влияет на уровень общественной активности. Однако, как показали данные фокус-групп, появление проблемы (или осознание ее большинством населения) не является достаточным условием для возникновения общественной активности. Появление активности, как правило, требует дополнительных условий.

– История территории и особенности менталитета.

– Многое зависит от того, идет ли речь об издавна существующем или сравнительно недавно возникшем поселении;

– о городе или деревне;

– от особенностей социально-демографического состава, (уровень образования, место на социальной лестнице, экономическая активность). Владимирская область: «А некому активность проявлять – все уехали».

– Национальный фактор работает на повышение общественной активности.

Субъективные факторы интересовали нас в основном потому, что на них можно воздействовать проще и быстрее.

Крайне негативным фактором, тормозящим

Общественная активность без лидеров угасает

За исключением участия в выборах, только 25% граждан участвует в других формах организации жизнедеятельности муниципальных образований

общественную активность, являются сформировавшиеся социально-психологические установки граждан, заключающиеся в

- недоверии к власти;
- ощущении тотальной зависимости от власти;
- неумении и нежелании принимать на себя ответственность за решение проблем своего дома, улицы, поселения.

«Не могу я вычленить ни одной проблемы, которая не была бы так или иначе связана с государством».

МОТИВАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ

Однако выявленные в нашем исследовании мотивации социальной активности позволяют надеяться, что использование специальных технологий поможет изменить эту картину.

На основании материалов фокус-групп было выделено 3 базовых мотивации, лежащих в основе общественной активности.

1) «Эгоцентрическая мотивация», в основе которой лежит стремление индивида к общественному признанию, личностному росту, приобретению новых связей, опыта, возможностей («Хочется быть на виду, приобрести авторитет у жителей»);

2) «Социоцентрическая мотивация», в основе которой лежит осознание необходимость решения проблем и задач («противно жить в такой грязи… Можно до бесконечности ждать, а можно убрать все самим, клумбы во дворе разбить, качели поставить»);

3) «Группоцентрическая мотивация», в основе которой лежит желание следовать примеру других, примкнуть к референтной группе независимо от того, какую активность эта группа осуществляет («за компанию»).

ЧТО СПОСОБСТВУЕТ РАЗВИТИЮ АКТИВНОСТИ?

Моральная, финансовая, организационная помощь активным гражданам со стороны властей всех уровней, в первую очередь – органов местного самоуправления. Наличие на территории структур, предназначенных для организации и обучения общественности, осуществление между ней информационного обмена, создание «переговорных площадок» для переговоров общественности и власти, постоянно действующих механизмов финансовой, имущественной и организационной поддержки общественности, осуществляемой местными органами власти, повышают общественную активность на территории. Однако и здесь не все однозначно. Обильная

спонсорская помощь властей, примитивная раздача денег, может привести к формированию у общественности однозначной иждивенческой позиции. В частности, на фокус-группах, проводившихся в разных регионах – как бедных, так и богатых – было чрезвычайно популярно утверждение, что единственным и главным спонсором общественных инициатив являются местные власти. И что «без денег все равно ничего не сделаешь». Лишь несколько участников фокус-групп говорили о других возможностях финансирования социально значимых проектов.

Конструктивные, партнерские взаимоотношения властей и общественности, выражающиеся в открытости и доступности местных властей, наличии конструктивного диалога между властью и общественностью, учете властями мнения населения, ответственной и профессиональной работе органов местного самоуправления.

Наличие в муниципальном образовании лидеров и организаторов, на общественных началах или на профессиональной основе осуществляющих организацию населения. Исследование показало, что лидеры общественного мнения, не являющиеся депутатами, главами или директорами, практически вывелись. Многие с грустью отмечали, что лидеры прошлых десятилетий – перестроечной волны – сходят со сцены. Смены им нет. И общественная активность без лидеров угасает. Лидерами общественных инициатив могут стать люди, работающие на профессиональной основе, являющиеся активистами политических партий или заинтересованных бизнес-структур, консультантами и проч. Их деятельность также зачастую приводит к росту реальной общественной активности. Вывод – если лидеров нет, но они нужны, их можно нанять.

Активность населения повышают такие социально-психологические факторы, как:

- информированность населения о проблемах муниципального образования, путях их решения, возможных формах участия жителей в решении вопросов местного самоуправления;
- ответственная гражданская позиция, которая последовательно воспитывается в учебных заведениях, через СМИ и акции.
- местный патриотизм (Нягань – территория временщиков)
- наличие вдохновляющих и объединяющих идей и проектов
- наличие у населения свободного времени
- знание о позитивных результатах социально полезных проектов, вдохновляющие примеры, высокая общественная оценка общественной работы (в том числе через PR-кампании в СМИ).

Пассивность населения – следствие тотальной неинформированности о своих правах и возможностях по решению местных вопросов

ЧТО ДЕЛАТЬ

Выявленные особенности позволяют ответить на вопрос «Что делать», то есть разработать программу стимулирования общественной активности.

1. Совершенствование федерального законодательства, в первую очередь – совершенствование системы местного самоуправления в стране, обеспечение местных органов власти необходимыми ресурсами и возможностями для поддержки общественной активности.

2. Образование граждан. Укрепление в стране, регионах, муниципалитетах системы правового просвещения граждан, информирование их о возможностях участия в вопросах местного значения, обеспечение граждан необходимыми методическими рекомендациями и постоянными консультациями.

3. Воспитание граждан. Через СМИ, учебные заведения, систему акций на уровне страны, регионов, муниципалитетов пропагандировать ценности гражданственности и социальной ответственности, информировать граждан об эффективных примерах социальной активности, культивировать образы героев-общественников, создать систему для оценки эффективности работы общественников и поощрения лучших (в том числе – учреждение национальных премий, наград и т.п.). На уровне муниципальных образований необходима разработка специальных программ, направленных на воспитание местного патриотизма, чувства сопричастности жизни города, поселка.

4. Создание на уровне страны в целом, в каждом регионе и муниципалитете системы воспитания новых лидеров местного самоуправления. Система должна включать как специальные программы обучения, так и политическую, консультационную, финансовую, организационную поддержку работы «новых лидеров» в процессе реализации социально значимых проектов.

5. Разработка рекомендаций для муниципальных образований по созданию системы поддержки общественных инициатив. Включение показателей развития этой системы в национальную систему показателей эффективности работы муниципальных образований. Введение системы поощрений для муниципалитетов, наиболее эффективно работающих с общественностью.

Зинаида Ситкова, директор Нижегородского планетария, официальный представитель международного общества планетариев – IPS в России

СПАСЕНИЕ ОТ НЕВЕЖЕСТВА

Сегодня в мире около 4000 планетариев, примерно 50% которых находится в США, 10% – В Японии. Россия располагает 40 планетариями, что составляет всего 1% от общего количества. Для сравнения: в одном только Нью-Йорке сегодня насчитывается 128 планетариев.

ХОРОШИЙ СТАРТ

«Планетарский бум» в США был вызван запуском в Советском Союзе первого искусственного спутника Земли. Принятый в 1958 году Конгрессом США «Акт о национальной защите образования» способствовал широкому использованию федеральных средств на реформирование естественно-научного образования и открыл замечательную эпоху строительства планетариев в этой стране.

В 60-70-е годы, когда СССР возложил на космонавтику идеологическую задачу, планетарии оказались востребованы и были открыты во многих столицах союзных республик и областных центрах.

В конце 80-х, незадолго до распада СССР, в системе Всесоюзного общества “Знание” работало 34 планетария (из них 14 - в РСФСР) в следующих городах: Арзамас, Барнаул, Батуми, Бельцы, Вильнюс, Волгоград, Гомель, Горький, Днепропетровск, Донецк, Ереван, Иркутск, Йошкар-Ола, Киев, Киров, Кишинев, Кострома, Ленинабад, Ленинград, Лида, Луцк, Минск, Москва, Одесса, Оренбург, Рига, Саратов, Трускавец, Харьков, Херсон, Челябинск, Черкассы, Черновцы, Ярославль.

Однако темпы стрительства планетариев на Западе и в СССР оказались существенно разными. Кроме того, в СССР планетарии размещали в заброшенных храмах, что в 90-х годах во время возрождения православия привело к началу сокращения их числа.

МИРОВЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Между тем на рубеже веков были сделаны эпохальные открытия, коренным образом изменившие взгляды людей на ближний и дальний космос, Вселенную в целом. Астрофизика становится лидером современного естествознания.

Еще 10 лет назад считалось, что расширение Вселенной замедляется со временем из-за гравитационного притяжения «осколков» «Большого взрыва», породивших галактики и их скопления. Получены, однако, многочисленные подтверждения того, что 6-7 миллиардов лет назад Вселенная начала расширяться с ускорением. Причина этого – существование неизвестного вида поля - «темной энергии», которая создает «всемирное антитяготение» - антигравитацию Вселенной. Загадочная антигравитация составляет 70% от энергии Вселенной.

В науке о Вселенной каждый день происходит что-то новое: уже открыты несколько сот экзопланет – планет других звезд, в центрах 300 галактик, включая нашу, обнаружены активные зоны, которые, вероятно, являются гигантскими черными дырами, окнами в другие Вселенные...

И вот, с одной стороны – потрясающие воображение научные открытия, с другой – шокирующие результаты опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), согласно которым 28% опрошенных в 46 регионах России считают, что Солнце... вращается вокруг Земли!

Чтобы преодолеть это невежество, нужен планетарий. Он есть в Нижнем!

В такой непростой ситуации существенную помощь и поддержку школьным учителям оказывают учреждения дополнительного образования, одним из которых является Нижегородский планетарий. Возможности планетария в оказании квалифицированной помощи педагогам велики, и наиболее эрудированные и дальновидные преподаватели уже давно их оценили и используют в полной мере. Ученики 80% нижегородских школ и многих школ как Нижегородской, так и близлежащих областей стали в прошлом году посетителями Нижегородского планетария. За прошлый 2007-2008 учебный год планетарий посетило 100 тысяч человек. Планируем увеличить эту цифру в два раза!

Программы планетария, созданные с учетом конкретных учебных

программ, адресованы школьникам разного возраста, с 1-го по 11-й класс. Природоведение, астрономия, физика, география – уроки по этим предметам можно проводить не только в школе, но и в планетарии. К сожалению, астрономия как предмет, по решению Министерства образования России, была исключена из числа основных предметов учебного плана. В такой ситуации планетарий – это просто спасение от невежества!

ВСЕ ПРО ПЛАНЕТАРИЙ

Нижегородский планетарий был открыт вторым после московского в 1948 году, в здании бывшей Алексеевской церкви комплекса Благовещенского монастыря. Более полувека несколько поколений нижегородцев приобщались к тайнам Вселенной под небом планетария. Во многом благодаря поддержке ученых - профессора Я.И. Ханина, академиков Г.Г. Девятых, А.В. Гапонова-Грехова – Нижегородский планетарий был сохранен как центр астрономического образования даже в сложные для науки, образования и культуры 90-е годы, когда многие планетарии, включая Московский, остановили свою работу.

В последние три года закрылись планетарии в Арзамасе, Астрахани, Йошкар-Оле, Ухте и даже Ростова-на-Дону, а восточнее Новокузнецка их просто не осталось совсем.

Нижегородскому планетарию удалось избежать подобной печальной участи. Более того, в 1994 году планетарий был избран организационно-методическим центром Ассоциации планетариев России (АПР) и представительством Международного общества планетариев (IPS) в России.

С возобновлением в 1993 году работы Благовещенского монастыря остро встал вопрос о перемещении планетария в новое здание, так как и планетарий, и монастырь оказались в стесненных условиях.

В 1997 году институт развития города «НижегородгражданНИИпроект» по заказу администрации г. Нижнего Новгорода выполнил проект нового здания. Однако строительство из-за

Планетарий в Нижнем Новгороде избран организационно-методическим центром Ассоциации планетариев России

отсутствия финансирования так и не началось. В качестве компромисса предлагались варианты перемещения планетария в малоподходящие здания, которые категорически отвергались руководством.

Только в 2005 году при непосредственном участии полномочного представителя Президента РФ в ПФО С.В. Кириенко был решен вопрос о привлечении на строительство нового планетария федеральных инвестиций. Из федерального бюджета было выделено 25 миллионов рублей. Город и область поддержали идею строительства. В мае 2005 года началось строительство, которое было закончено за полгода! В октябре был введен первый пусковой комплекс, что позволило начать работу в новом здании.

Из-за недостатка финансовых средств и сложности конструктивных решений на второй этап были перенесены работы по Большому звездному залу с 16,6-метровым куполом и открытой астрономической обсерватории планетария.

Для ввода в эксплуатацию основного зала потребовались закупка и монтаж специального дорогостоящего импортного оборудования.

Благодаря непосредственному участию в судьбе нового планетария спикера Совета Федерации С.М. Миронова и губернатора Нижегородской области В. П. Шанцева, были выделены деньги из федерального бюджета на технологическое оборудование.

Было принято решение построить первый в России цифровой планетарий с самым современным оборудованием, позволяющим весь сферический купол сделать экраном, демонстрировать великолепные, поражающие своей реалистичностью звездные шоу.

Впервые за 50 лет в нашей стране был построен новый современный планетарий. Нижегородский планетарий стал уникальным не только в нашей стране, СНГ, но и в Европе, он стал многозальным, многокупольным планетарием.

Всего было затрачено 86 миллионов рублей из трех источников: федеральный – 70%, областной - 21%, муниципальный - 9%.

В комплекс планетария входят три малых зала: «Астрономия», «Планета», «Космонавтика»; Большой звездный зал, астрономическая обсерватория, библиотека.

Для изучения звездного неба и занятий сферической астрономией мы приглашаем в малый зал «Астрономия» с 5-метровым куполом и аппаратом «Skymaster-ZKP-2». Этот камерный зал очень удобен для приема школьных классов и малых групп.

Но, пожалуй, наибольший интерес у посетителей, особенно юных, вызывает зал «Космонавтика» - ведь в этом зале установлен настоящий космический тренажер! Тренажер предназначен для отработки навыков сближения и стыковки в ручном режиме транспортного корабля «Союз-ТМА» с Международной кос-

мической станцией (МКС). Тренажер изготовлен Центром тренажеростроения и полностью идентичен аналогичным тренажерам для подготовки космонавтов.

Желающие почувствовать себя настоящими астрономами посещают Открытую астрономическую обсерваторию. В планетарии теперь есть более десятка различных телескопов и для ночных наблюдений, и для изучения нашего дневного светила.

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

В Большом звездном зале с куполом диаметром 16,6 метра для показа звездного неба впервые в практике российских планетариев используется система визуализации «Аргус Цифровой Планетарий», созданная Центром Компьютерного Зрения «Аргус».

Возможно, цифровое небо чуть менее реалистично, чем создаваемое с помощью традиционных оптико-механических проекторов, но многочисленные зрелищные эффекты, создаваемые с помощью цифровой системы визуализации, недостижимы для использовавшегося ранее оборудования.

Вице-президент Международного общества Планетариев (IPS) Мартин Джордж, посетив «звездный дом» в Нижнем Новгороде в октябре 2007 года, признал полнокупольную видеопроекционную систему «Аргус Цифровой Планетарий» одной из лучших в мире.

В августе 2008 года в Чикаго прошла конференция Международной ассоциации планетариев. «Конференция показала, что уровень Нижегородского планетария и его систем соответствует мировому», - отметил представитель Российской ассоциации планетариев Ярослав Губченко – начальник отдела визуальных программ Нижегородского планетария.

НАША НАДЕЖДА – ГОСУДАРСТВО

Все эти инновации стали возможны благодаря упорству руководства планетария, его сплоченного коллектива и администрации города и области.

Сейчас, как и раньше, планетарий находится на муниципальном финансировании. Потому мы имеем те же проблемы, что и вся система муниципального образования в нашей стране. Самоокупаемость чревата уходом от основной образовательно-просветительской деятельности.

Мировой опыт показывает, что планетарии за рубежом тоже не самоокупаемы. Тоже просят поддержки у правительства и не всегда ее получают. Вот, например, недавно произошел курьез, который вызвал возмущение всей планетарской общественности США: в начале предвыборной борьбы кандидатов в президенты США им был задан вопрос, касающийся планетариев. В частности, Чикагский планетарий имени Адлера просил федерального финансирования на замену проектора звездного неба – главной части любого планетария. Этот планетарий – первый планетарий в западном полушарии, был открыт в 1930 году, и за 78 лет своей работы лишь один раз сменил проектор. И вот здесь кандидат от республиканской партии оскандалился. Мало того, что он бурно отреагировал на вопрос: «...у нас нет денег на всякие глупости типа планетариев», он назвал проектор звездного неба – сложный оптико-механический прибор, стоимостью в несколько миллионов долларов, проектором для демонстрации прозрачек, то есть аппаратом, красная цена которому 200 USD. Это, согласитесь, немало говорит о том, кто претендует на управление страной.

Но в целом планетарии в Америке процветают благодаря спонсорству и меценатству. Мы во многом похожи: работаем с энтузиазмом, внедряем инновационные технологии (они - свои, мы - свои). Только для нас спонсоры-меценаты – это муниципальные и областные власти. Так, недавно нас посетил губернатор В.П.Шанцев и подарил телескоп – прекрасный подарок в канун Международного года астрономии.

Сегодня российские планетарии являются самыми отсталыми в мире по уровню технического оснащения, причем отставание от зарубежных планетариев в возможностях эффективно решать задачу широкого

Космический тренажер «Союз-ТМА» идентичен аналогичным тренажерам для подготовки космонавтов

просветительства увеличивается ежегодно. Прошло уже 10 лет с тех пор как в январе 1998 года участники Международной конференции творческих работников планетариев России, Украины и Белоруссии обратились к президентам своих республик, обеспокоенные сложившейся ситуацией с планетариями. Министерством образования и науки РФ совместно с Ассоциацией планетариев России и Астрономическим обществом был разработан проект программы первоочередных мер по сохранению и развитию планетариев России в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 24.04.1998 года №СО-П8-12163. Проект был одобрен правительством РФ, но реализации программы не последовало.

В феврале 2008 года творческие работники планетариев России, представители научной общественности и ветераны космодрома Байконур обращались к кандидату в президенты РФ Медведеву Д.А. с просьбой включить в Приоритетный национальный проект «Образование» в качестве раздела федеральную межведомственную программу «Планетарии России». Это обращение сейчас рассматривается в аппарате Правительства РФ.

Хочется надеяться, что в 2009 году, объявленном Ассамблеей ООН Международным годом астрономии, программа «Планетарии России» будет принята правительством РФ и начнется ее реализация.

ВАШИ ДЕТИ ДОМА?

Проблема сиротства в России обостряется с каждым годом. Ежегодно выявляется около 100 тысяч детей, оставшихся без попечения родителей. Для нашей страны характерно то, что большинство из них являются не настоящими, а социальными сиротами. Это дети из неблагополучных семей, ставшие сиротами при живых родителях.

СТАТИСТИКА ДЕТСКИХ КАТАСТРОФ

На наших глазах пришла новая волна сиротства, по масштабам сопоставимая с послевоенным периодом. Великая Отечественная война унесла жизни миллионов родителей и сделала их детей сиротами. Но в чем же причины сегодняшнего сиротства? Об этом можно спорить бесконечно, искать корни проблемы в неразвитой социальной системе государства и других факторах… Но надо не рассуждать, а действовать: детям нужна наша помощь немедленно, сейчас.

Да, согласна, немедленно решить проблему социального сиротства невозможно – но вот устроить детей в нормальные семьи вполне по силам. К счастью, мы видим положительные изменения в этой области за последние несколько лет. С 2006 года начинает резко сокращаться количество детей-сирот. С каждым годом все больше детдомовцев обретает семьи. Система устройства детей в семьи не стоит на месте.

Существует несколько возможных форм семейного устройства детей. Есть традиционное усыновление (или удочерение), которое подразумевает полную ответственность родителя за ребенка, при этом разницы между усыновленным и родным ребенком нет. Попасть в семью ребенок может только по решению суда, отбор кандидатов на роль усыновителей проходит под жестким контролем.

Есть не менее традиционная опека (попечительство). Она наиболее распространена в России. Часто опекуном становится родственник ребенка-сироты.

Есть еще одна возможность взять в семью ребенка – приемная семья. Государство обеспечивает приемную семью денежными выплатами на содержание ребенка.

И наконец, существует такая форма, как патронат, кратковременное нахождение ребенка в семье. Цель патроната – дать ребенку социальный опыт проживания в семье.

Каждый регион справляется с проблемой в меру своих возможностей, а также желания конкретных социальных работников. Как показывает статистика, такое желание есть не у всех. Только в 30 субъектах РФ, менее чем в половине страны, наблюдаются существенные положительные изменения. Хотя и это благо там, где идет речь о конкретных детских судьбах. За 2007 год на воспитание в семьи были переданы 130 498 сирот. В 2006 году эта цифра была чуть более ста тысяч.

Более двух с половиной тысяч ребятишек вновь обрели свои родные семьи после реабилитации родителей и восстановления родительских прав.

КАК СДЕЛАТЬ ХОРОШУЮ СТАТИСТИКУ

Если говорить о том, где наиболее озабочены проблемой устройства судьбы обездоленных детишек, то в первую очередь надо назвать Краснодарский край. Он более всего преуспел в ликвидации сиротства. Администрация каждого муниципалитета этого края считает приоритетным направлением в своей деятельности создание всех возможных условий для устройства детей в семьи. Сегодня на Кубани проживает более 23 тысяч детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Более 21 тысячи из них уже живут в семьях.

Усыновление является приоритетной формой устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Чем же обусловлена эта обнадеживающая статистика?

С 1 января 2008 года в регионе открыт новый орган исполнительной власти – Департамент семейной политики Краснодарского края. Руководителем его стала Татьяна Ковалева. Она считает необходимым сформировать во всем крае единую государственную семейную политику. А заключается эта политика в основополагающем постулате: семья – главная государственная ценность. И этот тезис донесен до каждого чиновника регионального и муниципального уровня.

С 2006 года на Кубани сократилась численность вновь выявленных детей-сирот. За последние годы в детские учреждения поступило значительно меньше детей, чем было устроено в семьи. В замещающих семьях живут 9 из 10 детей-сирот! Это ли не лучшая иллюстрация правильности выбранной политики.

В Краснодарском крае закрываются детские дома: в них некому жить! На их месте открываются школы и клубы для приемных родителей. Организация таких учреждений – еще одна функция Департамента семейной политики. В школе готовят кандидатов на роль родителей приемного ребенка. Существует три вида курсов: для родителей, собирающихся взять ребенка в семью, для уже взявших и для семьи и ребенка вместе. В настоящее время на Кубани 44 школы и 17 клубов приемных родителей. Здесь работают профессиональные психологи и педагоги, встречи со специалистами проводятся несколько раз в месяц.

Еще одно новшество в практике семейного департамента Краснодарского края – это так называемый «отзывчивый телефон». Специалисты горячей линии, работающей в круглосуточном режиме, готовы дать ответы на все вопросы, касающиеся проблем в семье, как взрослым, так и детям.

Ежегодно увеличиваются расходы бюджета Краснодарского края на поддержку семей с приемными детьми. По сравнению с 2007 годом расходы выросли более чем в полтора раза. Растут все виды выплат в данной сфере: и зарплаты воспитателям детских домов, и опекунские пособия семьям.

Может быть, главам тех регионов, где статистика социального сиротства продолжает оставаться удручающей, есть смысл проехать по городам и селам Краснодарского края и поучиться любить детей и заботиться о будущем страны?

ПОЗНАКОМЬСЯ СО СВОИМ СЫНОМ

Сила средств массовой информации в наше время несомненна. Если вместо череды убийств и гламурных сюжетов на наших телеэкранах и в наших печатных СМИ будут чаще показывать сюжеты о сиротах, которые нуждаются в усыновлении, то сердца людей откликнутся.

На сайте Нижнего Новгорода есть раздел, где размещены портреты детей и рассказы о них. Этот раздел постоянно обновляется, потому что такая простенькая пропаганда работает. В этом году Министерство образования Московской области начало проект «Видеопаспорт ребенка». С ним знакомы все, кто смотрит программу «Пока все дома». Видеопаспорт дает родителям, желающим усыновить ребенка, всю подробную информацию о нем. А может быть, сердце дрогнет и у тех, кто и не думал об усыновлении. К проекту подключились газеты «Комсомольская правда» и «Учительская газета». За период совместной работы (с 2006 года) было показано 98 сюжетов, и 69 героев этих сюжетов уже нашли свою семью.

Это первые росточки большой, надеюсь, всенародной акции помощи детям.

С каждым годом все больше детдомовцев обретают семьи

ЗАКОНЫ ДОЛЖНЫ ЗАЩИЩАТЬ ДЕТЕЙ. ДАЖЕ ОТ НИХ САМИХ

А в Кубани идут дальше. Там смотрят в корень проблемы безнадзорности. 16 июля 2008 года Законодательным Собранием Краснодарского края был принят закон «О мерах по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Краснодарском крае». Закон запретил позднее пребывание детей в общественных местах без сопровождения родителей. Исполняя его, правоохранительные органы могут выявить ранние стадии безнадзорности и обойтись профилактикой, а не изымать ребенка из семьи.

Согласна, закон спорный, где-то экстремальный. Но разве ситуация с детской безнадзорностью не стала катастрофической? Тут все средства хороши. Одним увещеванием в вечерней передаче «Ваши дети дома?» вряд ли сегодня можно обойтись.

Краснодарский закон действует всего несколько месяцев, и пока сложно говорить о его действенности. Понятно одно – такие «детские» законы, сколько бы споров вокруг них ни разворачивалось, необходимо принимать и в других регионах. Кстати, до принятия данного закона был проведен ряд социологических исследований: 80% взрослых и 60% детей поддерживают нововведение.

Есть хорошее выражение: «Чужих детей не бывает». Все дети наши. Так дома ли наши дети?

Вера Антюфеева

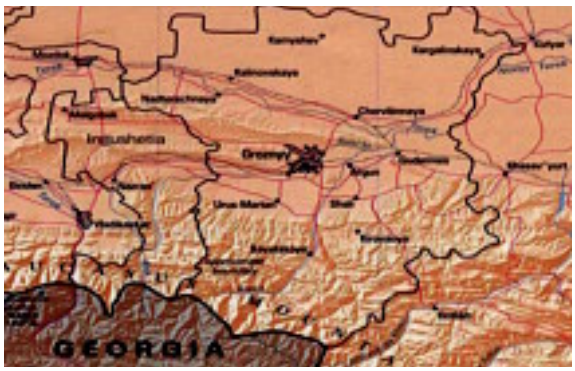
Разет Цекиева, наш собственный корреспондент в Чечне

НЕ БУДЕТ ГРАНИЦ — И СПОРОВ НЕ БУДЕТ

12 октября 2008 года в Чеченской республике прошли выборы в парламент ЧР. По различным источникам, явка избирателей была чуть ли не 100%, и это – учитывая то, что жители в различных районах республики 11 октября 2008 года пережили землетрясение от 5 до 6 баллов.

В Курчалойском и Шалинском районах Чеченской Республики от землетрясения пострадало до 100 человек, разрушены дома и люди до сих пор без жилья, но правосознание после двух военных кампаний настолько повышено, что все выполнили свой гражданский долг. Поэтому нам обидно слышать комментарии некоторых радиоведущих (радио «Маяк» 13.10.2008 года) о якобы имевших место заявлениях президента ЧР, что явка на выборы будет 100% и даже больше.

Кроме выборов в парламент, 12 октября 2008 года примечательно тем, что в Серноводске Сунженского района ЧР прошел митинг под лозунгом воссоединения двух братских народов, инициированный ингушской стороной. Митинг



Скоро вступает в силу закон о местном самоуправлении в Чечне и Ингушетии, а границы муниципальных образований так и не определены

состоялся в пограничном населенном пункте двух республик и примечателен тем, что Сунженский район является спорной территорией. Стоит напомнить, что скоро вступает в силу закон о местном самоуправлении в Чечне и Ингушетии (до 1 января 2010 года), а границы муниципальных образований так и не определены.

Вступление закона в силу может привести к обострению ситуации в республиках из-за территориальных споров.

Проблема в том, что четкие административные границы между Чечней и Ингушетией сегодня отсутствуют, а существующее разграничение территорий довольно условно. В Сунженском районе – две районные администрации, одна – «Сунженского района Чечни», другая – «Сунженского района Ингушетии» Такая ситуация довольно удобна, чтобы заронить в сознание людей, живущих в одном районе, но в разных субъектах РФ, идею об объединении. Для федерального центра же объединение Ингушетии с Чечней «по просьбе двух братских народов» – удобный предлог. Нестабильная политическая ситуация в Ингушетии не первый год является головной болью для Кремля. К тому же в Ингушетии нет сильного политического лидера, а в Чечне он есть. Так почему бы не попробовать сделать в Ингушетии, как в Чечне, просто убрав границы?

Участники прошедшей акции, около тысячи человек, жители Ингушетии, приехали в Чечню и хотели принять участие в выборах депутатов

Памятник дружбе народов – революционеры Асланбек Шерипов (чеченец), Гапур Ахриев (ингуш) и Николай Гикало (русский).

парламента республики, в чем им отказали, так как нет соответствующей прописки. Здесь же прибывшие высказали мнение, что Чечня и Ингушетия вновь должны объединиться в одну республику. Были также транспаранты с надписями «Чеченцы и ингуши – единый народ», «Мы за объединение. Вайнахи» (Вайнахи – исконное самоназвание народа, проживающего на территории современных Чечни и Ингушетии) и так далее. В митинге, как рассказывают очевидцы, принял участие и прибывший на избирательный участок кандидат в депутаты парламента Чечни Дукуваха Абдурахманов.

Как сообщают, он идею объединения Чечни и Ингушетии поддержал, сказал, что весь мир объединяется, привел в качестве примера Европу и обещал донести до президента Рамзана Кадырова мнение собравшихся.

Эксперты так и не пришли к единому мнению, носила ли эта акция спонтанный характер или была инициирована «сверху», но мысль о необходимости объединения Чечни и Ингушетии в одну республику уже давно витает и обсуждается в обеих республиках. При этом есть противники и сторонники этого объединения, хотя противников больше.

Между тем сообщают, что депутаты парламента Ингушетии резко осудили эту акцию и заявили, что данная идея – «бредовая».

«Ингушский народ раз и навсегда сделал свой исторический выбор. 97,5% избирателей – жителей Ингушетии на референдуме в ноябре 1991 года выразили свое желание быть в составе РФ как субъект со своей государственностью, и это свершившийся факт, которому не будет поворота, пока существует Российская Федерация», – говорится в обращении депутатов, распространенном пресс-службой ингушского парламента. «Люди в трезвом уме и в здравом рассудке не должны вторично наступать на те же грабли. Сама постановка вопроса об объединении нецелесообразна, и не в интересах двух народов на данном историческом этапе развития, как с экономической, так и с политической точки зрения», – отмечается в том же обращении.

Таким образом, идею объединения двух братских народов, которые были искусственно разделены в 1991 году, подводят под всемирное объединение – глобализацию.

В науке немало ученых, высказывающих теорию о слиянии этнических обществ с государствообразующим этносом, что будет способствовать сближению людей и преодолению этнических различий, формированию единой национально-государственной идеологии. А до тех пор этническая правоспособность на первом этапе видится в развитии института национально-культурной автономии и отказе от деления на национально-территориальные образования, которые способствуют неравенству граждан.

Так как сплочение нации есть длительный исторический процесс, то долго будет актуален метод «разделяй и властвуй». Однако на фоне идущего в стране процесса «укрупнения субъектов Федерации», видимо, подходит время глобализации – всеобщего стирания границ и отличий, когда уже не будет необходимости регулирования общественных отношений местными законами.

ПРОБЛЕМЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

19 ноября глава Министерства регионального развития В. Басаргин заявил о том, что на реализацию программы расселения аварийного жилья дополнительно выделено 50 миллиардов рублей. До конца ноября и Правительством, и Госдумой будут приняты все нормативные документы, обеспечивающие исполнение этой программы. По словам министра, в Минрегионе создана специальная рабочая комиссия совместно с Фондом содействия реформе ЖКХ, которая будет определять квоты для каждого субъекта РФ по закупке жилья в высокой степени готовности. «Мы ориентируемся на то, что такая степень готовности составит 70%», – сказал В. Басаргин. Причем, строительство такого жилья характеризуется большим процентом участия «граждан-дольщиков».

С начала года в программах Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства приняли участие 74 из 83 субъектов Российской Федерации.

В регионы уже перечислены средства фонда в размере 40,7 миллиарда рублей, с помощью которых планируется отремонтировать около 35 тысяч многоквартирных домов и расселить жильцов 2 тысяч аварийных домов. Об этом рассказал генеральный директор госкорпорации К. Цицин в ходе совещания в Ростове-на-Дону, посвященного реализации Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в субъектах Южного федерального округа. По словам гендиректора госкорпорации, специалисты фонда провели 25 выездных проверок, которые показали, что в регионах активизировался процесс реформирования ЖКХ. Он подчеркнул, что все большую ответственность проявляют собственники жилья, что выражается в «ускорении роста числа ТСЖ и количества заявок в органы местного самоуправления на включение домов в программы капитального ремонта».

Материалы с сайта ВСМС - www.vsmsinfo.ru

О ПРЯМЫХ ВЫБОРАХ ГУБЕРНАТОРОВ

Российские эксперты комментировали идею возвращения к прямым выборам губернаторов, высказанную на этой неделе мэром Москвы Ю.Лужковым. В частности, Председатель Всероссийского совета местного самоуправления В.Тимченко сказал о том, что «сегодня в 125 муниципальных образованиях столицы нет ни одного избираемого главы. Все происходит путем назначения. Если это вопрос, касающийся развития институтов гражданского общества, что Лужкову мешает прежде всего апробировать это у себя в Москве?».

Председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Совета Федерации С. Киричук также высказался по данному вопросу: «Может, Юрий Михайлович скучает по выборам для себя? 1 марта в стране будут выборы, поэтому можно поучаствовать, если есть желание».

Председатель Совета Федерации С. Миронов считает преждевременным изменение системы избрания глав российских регионов и полагает, что этот вопрос нужно обсуждать лишь после реального становления местного самоуправления.

ИТОГИ КОНКУРСА

Правительство РФ официально утвердило итоги ежегодного Всероссийского конкурса «Самый благоустроенный город России». Конкурс в этом году проводился уже в десятый раз.

За это время в нем приняли участие более четырех тысяч городов и рабочих поселков страны. Конкурс проводился в трех категориях – административные центры субъектов РФ, города с населением свыше 100 тысяч жителей и малые города и поселки городского типа.

В этом году лидерами в каждой номинации стали соответственно Новосибирск, Братск и подмосковный Реутов. «Главной целью конкурса является активизация работы органов власти по развитию жилищно-коммунальной сферы. Это своеобразная форма мониторинга состояния жилищно-коммунальной сферы и поиск новаторских подходов к системе управления реформой ЖКХ, а также обобщение и распространение того положительного опыта, который сегодня накоплен органами местного самоуправления», – отметил глава Минрегионразвития РФ В. Басаргин. В 2008 году общий призовой фонд конкурса вырос со 100 до 400 миллионов рублей, при этом денежная премия для победителей составила около 60 миллионов.

специальный выпуск

РМП

в лицах

кировская область

УВАЖАЕМЫЕ ГОСПОДА!

ЖУРНАЛ

«РОССИЙСКАЯ МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИКА»

ПРЕДСТАВЛЯЕТ

СПЕЦВЫПУСК

РМП *в лицах*

Как известно, историю пишут люди, которые чувствуют свою родину, страну. Россия – это одна большая страна, где много областей, районов, малых и больших городов, поселков и деревень.И у каждого субъекта федерации есть своя история развития, свои особенности и традиции. Мы приглашаем стать героями нашего издания первых лиц областей: Глав администраций областей, полномочных представителей Глав администраций областей, Глав муниципальных районов, Глав поселений. Людей неравнодушных, деятельных, ответственных, настоящих профессионалов. Вы расскажете о тенденциях и перспективах развития местного самоуправления в своей области, о её социально-экономической ситуации, истории и культуре. Участие в проекте – это возможность наиболее полно представить область, познакомиться друг с другом и объединить усилия для благополучного развития местного самоуправления в России. Наше издание – это площадка для эффективного межмуниципального сотрудничества, приобретения солидных потенциальных партнеров в сфере бизнеса, обмена позитивным опытом во всех сферах муниципальной практики.

ДОРОГУ ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОМУ ПАРТНЕРСТВУ

При поддержке региональной власти предприятия Кировской области активно реализуют инвестиционные проекты, осваивают эффективные технологии производства и направления социальной политики, что влияет на общие результаты развития региона.

При поддержке Правительства области в прошлом году мы приступили к производству самонесущих изолированных проводов. Эта продукция высоко востребована на кабельном рынке, на сегодняшний день у нас большой объем заказов», - говорит исполнительный директор ОАО «Кирскабель» Алексей Прохоров. На реализацию этого проекта направлено порядка 70 миллионов рублей кредитных средств. Областной бюджет субсидирует нам часть процентной ставки – в 2008 году объем выделяемых на эти цели средств составит 2,8 миллиона рублей. На предприятии создаются дополнительные рабочие места, ежегодно увеличивается зарплата, растет отчисление налогов в бюджет. Что касается производства, то, по предварительным прогнозам, к 2010 году выпуск самонесущих изолированных проводов вырастет почти втрое.

Таких примеров сегодня в Кировской области немало. Региональная система государственной поддержки частных инвесторов базируется на целом комплексе нормативно-правовых актов в сфере инвестиционной деятельности. Частный инвестор может рассчитывать и на субсидирование части процентных ставок по привлекаемым кредитным ресурсам. Кроме того, недавно введен в действие Патронажный сертификат Губернатора. Этот документ подтверждает особый статус проектов частных инвесторов, которые получают право первоочередного прохождения согласительных процедур в органах исполнительной власти и включаются в перечень приоритетных для региона. Кроме того, Патронажный сертификат дает право на получение нескольких форм государственной поддержки, за исключением бюджетных инвестиций.

- За последние три года наше предприятие в общей сложности взяло в кредит 150 миллионов рублей, а федеральный и областной бюджеты субсидируют нам часть процентной ставки. В результате мы смогли приобрести отличную технику и оборудование, построили мехток. Очень довольны! - рассказывает генеральный директор племзавода «Октябрьский» Николай Росляков. - В этом году взяли еще один кредит – на 50 миллионов рублей, который также направили на приобретение качественного импортного оборудования и техники.

Частно-государственное партнерство оборачивается не только улучшением производственных показателей предприятий, но и ростом налоговых отчислений в местные бюджеты, а следовательно, укреплением социальной сферы региона.

Столь успешное сотрудничество бизнеса и государства ведет и к повышению уровня заботы о людях. По словам руководителя племзавода «Октябрьский», при поддержке области в этом году племзавод начнет строительство поселка. «Областной бюджет берет на себя 30% расходов, федеральный – 60 и 10 – наш племзавод. Это очень выгодно и здорово! – говорит Росляков. - При участии кировских строительных предприятий в течение двух лет у нас будут построены 56 домов, в них въедут 112 семей наших работников. Сейчас у нас остро стоит проблема дефицита кадров, закрепления молодежи. Со строительством поселка мы намерены решить ее раз и навсегда».

НА ПОЛЬЗУ БЮДЖЕТУ И ЛЮДЯМ

Один из лидеров продаж в Кирове и области - ОАО «Кировский маргариновый завод» - сделал ставку на модернизацию производства, а значит, на качество продукции. Только за последние четыре года на предприятие привлечено 136 миллионов «инвестиционных» рублей. Как сообщили в правительстве области, в рамках реализации инвестпроектов компания при вводе в эксплуатацию оборудования получает льготу по налогу на имущество организаций. Результат: за пять лет «Маргаринка» увеличила отчисления по налогу на прибыль в 2,7 раза, по налогу на доходы физических лиц – в 2,1 раза.

На кировских предприятиях понимают, что экономить на людях нельзя. Понимают и с точки зрения моральных, законодательных обязательств, и с позиций рынка: именно работники предприятия обеспечивают его производственные показатели, и вложения в первых оборачиваются ростом вторых.

Так, одно из ведущих предприятий вятской промышленности – ОАО «Искож» – сохранило медсанчасть. Все процедуры бесплатные – необходимые материалы, медикаменты приобретаются за счет предприятия. При комбинате действует свой спорткомплекс, в спортивных секциях постоянно занимаются работники завода и сотни ребятишек – опять-таки на бесплатной основе. Результат – ежегодно по итогам областного смотра спортивной работы ОАО «Искож» получает призовые места.

- Комбинат идет по пути созидания, а оно просто невозможно без чуткого, бережного отношения к коллективу, - отмечает генеральный директор ОАО «Искож» Александр Иванов. – Сотрудники должны быть уверены: если вкладывают в производство знания, силы, душу, то взамен получат уважение, признание, поддержку.

Сегодня на комбинате реализуется пять инвестиционных проектов.

- Конечно, нам пришлось бы значительно сложнее, если бы не помощь Правительства области, - признается Александр Иванов. - Вот и открытием собственной электростанции мы, по сути, обязаны губернатору Николаю Ивановичу Шаклеину: он лично вел переговоры с КОГУП «Агентство энергосбережения», в результате чего нам выделили кредит в 10 миллионов рублей. Получая льготу по налогу на имущество при реализации инвестпроектов, предприятие смогло сэкономить 3 миллиона рублей. Разумеется, это не астрономическая сумма. Но в данном случае важна не столько экономия, сколько понимание со стороны региональной власти, которая всегда и во всем нас поддерживает - будь то производственные или социальные вопросы.

ВКЛАД В БУДУЩЕЕ

В региональном правительстве подчеркивают, что забота о персонале и дальше будет одним из важнейших критериев оценки деятельности предприятий. Те, кто сохраняет традицию поддержки трудовых коллективов и с честью

выполняет обязательства перед ними, имеет больше шансов на преференции со стороны областных властей.

Так, Кировский завод ОЦМ поощряет молодых изобретателей и рационализаторов, оказывает помощь в адаптации на предприятии вновь прибывшим работникам, материальную помощь при заключении брака и рождении ребенка. А к началу учебного года предприятие оказало материальную помощь родителям 45 первоклассников, двум многодетным семьям и 73 неполным семьям, имеющим детей школьного возраста. На каждого ребенка из многодетных и неполных семей было выплачено по 1000 рублей, а на детей, идущих в первый класс – 1500.

В Вятке поддерживаются и традиции проведения конкурсов профессионального мастерства. На том же заводе ОЦМ в этом году, например, выявляли лучшего среди рабочих дефицитной для Кировской области профессии – токарей. Как рассказал председатель жюри конкурса, заместитель начальника ремонтно-механического цеха Вячеслав Евстешин, особенностью конкурса было то, что в нем участвовали рабочие третьего – шестого разрядов, а практическое задание соответствовало пятому.

На развитие и укрепление кадрового потенциала нацелена и кадровая политика ОАО «ВМП АВИТЕК». Талантливые молодые специалисты предприятия могут получить направление для обучения без отрыва от производства в вузах Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Кирова. Работникам остродефицитных профессий, нуждающимся в улучшении жилищных условий, выделяется беспроцентная ссуда на приобретение жилья с рассрочкой платежа до 10 лет.

Кроме того, молодым специалистам, избравшим «Авитек» первым местом работы после окончания обучения на дневном отделении высшего или среднего профессионального учебного заведения, выплачиваются подъемные средства до 10 тысяч рублей при трудоустройстве по дефицитным для предприятия специальностям.

Из таких моментов и складывается работа цеха, предприятия, а в итоге - целого региона.

За последние четыре года в Кировской области практически достигнуты среднероссийские показатели по индексу физического объема промышленного производства. Темпы роста инвестиций в экономику области почти в полтора раза превышают среднероссийский уровень. Удвоился ввод в эксплуатацию жилья, существенно сократились безработица, масштабы бедности, а средняя заработная плата более чем в два раза превысила прожиточный минимум. Главное - два последних года в Вятке наблюдается стабильный рост рождаемости.

Ольга Сосновская

Шаклеин Николай Иванович, губернатор Кировской области

Родился 20 декабря 1943 г. в деревне Коршуниха Кирово–Чепецкого района Кировской области. Трудовой путь начал рабочим на Кировском машиностроительном заводе им. 1 Мая. Без отрыва от производства окончил юридический факультет Пермского государственного университета им. А.М.Горького.
С 1971 по 1987 гг. работал в органах прокуратуры Кировской области, прошел путь от стажера до прокурора области. Неоднократно избирался депутатом Кировского областного совета народных депутатов.
В 1987 г. переведен в Москву, в отдел административных органов ЦК КПСС. В 1990 г. назначен заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.
С 1994 г. был первым заместителем главы администрации Кировской области.
В марте 1997 г. избран депутатом Государственной Думы по Кировскому избирательному округу № 92. Работал в комитете по законодательству и судебно–правовой реформе.
В декабре 1999 г. был повторно избран депутатом Государственной Думы по тому же округу и вошел в состав депутатской группы «Регионы России». Был заместителем председателя Комитета по государственному строительству, членом Комиссии по борьбе с коррупцией.
С 1998 по 2003 гг. являлся членом Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ).
Заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный работник прокуратуры СССР.
В декабре 2003 г. избран губернатором Кировской области.

По оценкам специалистов, в последние годы Кировская область значительно улучшила социально–экономические показатели. А после того, как Президент России поставил перед руководителями субъектов Федерации задачу наладить долгосрочное планирование, Вятский край представил общественности свою Стратегию развития до 2020 года, ставшую одной из самых серьезных в ряду аналогичных документов, подготовленных российскими регионами.

Об этом – наш разговор с Губернатором Кировской области Николаем Шаклеиным.

– Николай Иванович, разработанная Стратегия социально–экономического развития Кировской области на период до 2020 года – глубоко проработанный документ. Вы действовали по шаблону или шли своим путем?

– Шаблона, конечно, не было и не могло быть. Работа над Стратегией продолжалась несколько лет. За эти годы были приняты стратегически важные программные документы по основным направлениям развития региона. Это и программа развития АПК до 2015 года, программы газификации области, реформирования и модернизации ЖКХ, развития жилищного строительства, это и ряд проектов, направленных на качественное улучшение ситуации в социальной сфере.

Все эти направления, безусловно, нашли отражение в Стратегии. Она разрабатывалась органами исполнительной власти совместно с представителями бизнес–сообщества и науки, органами местного самоуправления. Были проведены консультации с министерствами регионального развития, транспорта, сельского хозяйства, здравоохранения и социального развития Российской Федерации, рядом других федеральных министерств и ведомств, руководством ОАО «Газпром», а также с рядом крупных потенциальных инвесторов по ос-

Герб Кировской области

новным направлениям развития экономики Кировской области.

Кроме того, проект Стратегии прошел широкое общественное обсуждение, был рассмотрен и одобрен Экономическим Советом при Губернаторе области, Советом хозяйственных руководителей, рассмотрен на межрайонных семинарах, совещаниях, встречах, которые состоялись во всех муниципальных образованиях региона. В конце сентября документ одобрили депутаты Законодательного Собрания области. Иными словами, двенадцатилетний план развития области – это, по сути, квинтэссенция мнений, пожеланий, анализа перспектив, созданная силами широких слоев населения и бизнес-среды.

Благодаря скрупулезной, глубокой работе документ получился не шаблонным, а «скроенным» под нас, жителей Вятского края. Тем не менее Стратегия области, безусловно, синхронизирована с основными направлениями развития Российской Федерации, определенными в Концепции долгосрочного социально–экономического развития Российской Федерации.

– Насколько новый документ корректирует курс внутренней политики области?

– При разработке Стратегии были оценены три варианта развития: инерционный, инвестиционно–консервативный и инновационный. Стало очевидно, что усиление социально–экономических позиций Кировской области на фоне других регионов России может быть достигнуто только при реализации инновационного варианта, он и принят в качестве вектора дальнейшего движения.

Сценарий инновационного развития основан на концентрированной поддержке государственной властью приоритетных отраслей, имеющих на сегодня максимальный ресурс развития: глубокой переработки древесины, целлюлозно–бумажного производства, производства строительных материалов, биохимии, а также агропромышленного комплекса. Однако многое из того, что предусмотрено Стратегией, уже сейчас реализуется. Так, поскольку основное богатство нашего региона – лес, мы делаем ставку именно на развитие лесопромышленного комплекса. Уже сейчас Вятский край занимает восьмое место в России по объемам заготовки и вывозки деловой древесины и пятое место – по производству пиломатериалов. Ресурсная база диктует необходимость держать курс на создание и расширение производств, ориентированных на глубокую переработку древесины. И правительство области поддерживает реализацию таких проектов.

К слову, только в июне–июле 2008 года правительство области заключило инвестиционные соглашения с рядом крупных инвесторов с общим объемом инвестиций 22 миллиарда рублей.

Кроме того, Вятка всегда была сильна предприятиями агропромышленного комплекса. Мы стараемся максимально расширить «географию» поставок продовольствия. Инвестиционная привлекательность вятского села за последние два года выросла ощутимо: в АПК привлечено 5 миллиардов «инвестиционных» рублей.

На сегодняшний день наиболее значимым не только для региона, но и для всей страны является строительство в Кировской области

завода по выпуску препаратов крови. Пока львиную долю их Россия закупает за рубежом. В 2009 году строительство объекта завершится и завод начнет выпускать дефицитные вирусобезопасные препараты крови, соответствующие всем европейским стандартам. Российская медицина будет обеспечена иммуноглобулином на 100%, на 58% – альбумином, на 40 %– VIII фактором свертывания крови и IX фактором свертывания крови – на 100%.

Активно привлекая инвестиции, мы добиваемся социально–экономического эффекта во всех сферах – образовании, здравоохранении, промышленности, строительстве. Особенно радует, например, то, что объем строительства жилья за последние годы увеличился в Кировской области более чем в два раза. И, что важно, сегодня мы можем предоставлять молодым семьям льготы при получении ипотечного кредита на приобретение квартир.

– Каковы основные «параметры», заложенные в Стратегию? Чего регион должен достичь?

– Реализация Стратегии социально–экономического развития региона позволит к 2020 году увеличить валовой региональный продукт в 3,5 раза к уровню 2007 года.

Производительность труда повысится в 3–4 раза, а в отдельных секторах до 10–12 раз. Соответственно, реальная заработная плата увеличится в 4,5 раза. В результате удвоится доля среднего класса.

Существенные изменения произойдут и в остальных сферах. Так, уровень благоустройства жилищного фонда достигнет 85%, доля семей, способных приобрести жилье за счет собственных и заемных средств, составит не менее 60%, а коэффициент доступности жилья снизится примерно в 1,5 раза – до 4,5 лет.

– На Ваш взгляд, какие преимущества дает долгосрочное планирование?

– Сама тенденция к усилению роли долгосрочного планирования в стране вызывает оптимизм. Это мнение не только многих управленцев, но и ученых, представителей бизнеса. Дело в том, что стратегия социально–экономического развития региона позволит предпринимателям лучше планировать свою деятельность, населению – прогнозировать свое будущее, а региональным властям – вести планомерную работу по дальнейшему развитию территории.

Нельзя забывать и о роли долгосрочного планирования в повышении инвестиционной привлекательности региона: наличие Стратегии позволяет представить инвесторам четкий план перспективного развития Кировской области, а это дорогого стоит.

Кроме того, стратегия Кировской области будет являться основанием для получения финансирования из федерального бюджета, что тоже весьма важно.

При всех своих преимуществах долгосрочная региональная стратегия – это не застывший документ. Предполагается внесение необходимых корректировок с учетом анализа промежуточных результатов, а также развития страны в целом.

Быков Владимир Васильевич, Глава г. Кирова Кировской области

Родился в 1953 г. в с. Фогелево Ленинского района Чимкентской области в семье военного. В 1974 г. окончил Ташкентское высшее танковое командное училище. В 1991 г. с отличием окончил Военную академию бронетанковых войск. Служил в Вооруженных силах СССР – России. В 2001 г. назначен на должность Военного комиссара Кировской области. В 2002 г. присвоено воинское звание «генерал-майор». Награжден орденами «За службу Родине в ВС СССР», «За военные заслуги», 11 медалями и рядом общественных наград. В 2007 г. выдвинут кандидатом в депутаты Кировской городской Думы 4-го созыва. Одержал победу на выборах, а затем из числа депутатов был избран Главой города Кирова. Член партии «Единая Россия», член президиума политсовета Кировского регионального отделения партии «Единая Россия». Является членом «Клуба мэров России», входит в состав Бюро Регионального Совета Кировского регионального отделения ООО «ВСМС». Входит в состав МАГ, является членом Всемирного Совета Международной организации «Объединенные Города и Местные Власти», а также членом правления и председателем профильной комиссии по вопросам городов Ассоциации «Совет муниципальных образований Кировской области». Является президентом попечительского совета благотворительного фонда «Содружество», президентом хоккейного клуба «Родина», членом Совета Кировского областного отделения Всероссийской общественной организации ветеранов «Боевое братство».

Город Киров является административным центром одной из крупнейших по территории областей европейской части России, входящей в состав Приволжского федерального округа, центром которого является Волго–Вятский экономический район. Его территория – 757 тысяч кв. км. Общая численность населения города на 1 июня 2008 года составляет 485,8 тысячи человек.

До революции основой экономики Вятской земли были производство и переработка продуктов сельского хозяйства. Значительный вклад в экономический потенциал Вятки вносило производство бумаги, мелкие кожевенные, свечные, шубно–овчинные, спичечные предприятия. В настоящее время город Киров – крупный промышленный, транспортный и культурный центр области.

Одно из ведущих мест в социально–экономической структуре занимает промышленность, представленная предприятиями нескольких отраслей: машиностроение и металлообработка (34,5%), химическая промышленность и производство резиновых и пластмассовых изделий (18,6%), деревообрабатывающая и пищевая промышленность (15,2%), электроэнергетика (25,9%). Объем отгруженной крупными и средними предприятиями города продукции, а также выполненных работ и услуг за 1 полугодие 2008 года составил более 41 миллиарда рублей.

Машиностроение города представлено предприятиями авиационной, электротехнической, станкостроительной, инструментальной промышленности и тяжелого машиностроения. Среди ведущих предприятий машиностроения города можно выделить ОАО «Кировский машзавод 1 Мая» – единственный в России и странах нового зарубежья производитель железнодорожных подъемных кранов. Успешно развивается предприятие цветной металлургии ОАО «Кировский завод по обработке цветных металлов».

Крупными производителями резиновых и пластмассовых изделий являются ОАО «Шинный комплекс “Амтел–Поволжье”», которое занимается производством шин для легковых и грузовых автомобилей, сельхозмашин, мотоциклов и других видов транспорта, и ОАО «Искож», выпускающее различные изделия из пластмасс, искусственные мягкие кожи, формовые резино–технические изделия. Предприятия деревообрабатывающего комплекса производят пиломатериал, фанеру, древесно–стружечные и древесно–волокнистые плиты, столярно–строительные изделия, мебель, деревянную тару, лыжи, паркетную доску и т.д.

Строительный комплекс города в настоящее время представлен почти сотней крупных и средних подрядных строительных организаций различного профиля, более чем двадцатью проектно–изыскательскими организациями, а также почти полусотней предприятий и производств по выпуску строительных материалов и конструкций. Стратегическим направлением строительного комплекса в последние годы является жилищное строительство. В 1 полугодии 2008 года введено жилья за счет всех источников финансирования по городу Кирову в объеме 55,8 тысяч кв.м., к концу года планируется сдать 298,7 тысяч кв. м. Быстрыми темпами осуществляется реализация национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России».

С каждым годом растет привлекательность города для инвесторов, что благоприятствует сотрудничеству с представителями не только отечественного, но и иностранного бизнеса.

Герб г. Кирова

Среди наиболее значимых инвестиционных проектов можно выделить проект испанского концерна «TEKA» – одного из мировых лидеров по объемам выпуска встраиваемой бытовой техники. В конце 2007 года данное предприятие приобрело часть имущественного комплекса ОАО «Ново–Вятка» и ОАО «Новвятский механический завод». На кировской площадке концерн планирует наладить производство духовых шкафов, моек, плит–панелей и кухонных вытяжек.

Наряду с крупными предприятиями в городе успешно развивается малый бизнес. На территории муниципального образования существует 3900 малых предприятий. В 2006 году разработана и утверждена решением Кировской городской Думы целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в МО «Город Киров» на 2007–2009 годы», основной целью которой является создание условий для устойчивого развития бизнеса посредством упрощения регламента разрешительных процедур, стимулирования деловой активности и подготовки кадров для партнерства власти и бизнеса.

На территории муниципального образования «Город Киров» находится девять крупных сельскохозяйственных предприятий. Основными видами производимой сельхозпродукции на пригородных сельхозпредприятиях являются: мясо крупного рогатого скота и свиней, молоко, зерно, овощи, кормовые культуры.

В настоящее время в реализации одного из основных направлений национального проекта «Развитие АПК» – «Ускоренное развитие животноводства» – участвуют 6 предприятий города. Строятся два животноводческих молочных комплекса: в ЗАО «Агрокомбинат племзавод "Красногорский"» и ЗАО СХП «Кировское», вместимостью 1800 и 1190 скотомест соответственно, и свиноводческий комплекс на 62400 голов в с. Русское; строительство осуществляет ЗАО «Агрофирма "Дороничи"». Реализация данного нацпроекта позволит увеличить к концу 2009 года поголовье крупного рогатого скота на 80% по сравнению с отчетным периодом 2007 года, поголовье свиней – в 2,2 раза. Также повысится производство мяса – более чем в 2 раза и молока – на 76%.

Здравоохранение в Вятке как система мероприятий, направленных на охрану здоровья граждан, насчитывает более чем 200–летнюю историю. В настоящее время в ведении управления здравоохранения города Кирова находятся станция скорой медицинской помощи, родильный дом, офтальмологическая больница, 10 лечебно–профилактических учреждений, имеющих в своем составе многопрофильные стационары и амбулаторно–поликлинические учреждения, 8 самостоятельных поликлиник и медицинский информационно–аналитический центр.

Более 70 тысяч студентов обучаются сегодня в высших и средне–специальных учебных заведениях города по различным специальностям, востребованным в условиях рыночной экономики. Основными направлениями научно–исследовательской деятельности являются работы в области микробиологии, пушного промысла, разработка технологий для машиностроительной, деревообрабатывающей промышленности и сельского хозяйства.

Киров – развитый культурный центр, имеющий широкую сеть заведений познавательного, культурного и развлекательного досуга. На территории города расположено 140 памятников истории, культуры и архитектуры, 14 музеев и выставочных залов, 3 театра, 19 особо охраняемых природных территорий регионального значения. Сегодня жители Кирова по праву гордятся своим городом, его богатой и славной историей, динамично развивающейся экономикой, наращиванием производственного и научного потенциала, эффективной реализацией социальных программ.

Потапенко Юрий Тимофеевич, Глава Юрьянского муниципального района Кировской области

Родился в 1950 г. в с. Верходворье Юрьянского района. После окончания средней школы проходил службу в рядах Вооруженных Сил. Затем поступил в Кировский педагогический институт. По его окончании с 1976 по 1980 гг. работал учителем в Юрьянской средней школе. В 1980 г. был избран председателем исполкома Юрьянского поселкового Совета. В 1986 г. вступил в должность заместителя председателя исполкома Юрьянского районного Совета народных депутатов, а спустя 4 года возглавил его. В 1991 – 1993 гг. руководил районным отделением Пенсионного фонда, а в 1993 г. был переведен в аппарат районной администрации на должность заместителя Главы администрации района. В сентябре 1993 г. назначен Главой администрации Юрьянского района. В 1996 г. окончил Волго-Вятскую академию государственной службы по специальности «Государственное и муниципальное управление». С марта 1997 г. по настоящее время – глава Юрьянского района. Награды: медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» второй степени, нагрудный знак «Почетный работник народного образования РФ», орден Русской Православной церкви «Преподобного Сергия Радонежского» 3-й степени, благодарность Президента РФ Б. Н. Ельцина за подготовку и проведение кампании по выборам Президента РФ, почетные грамоты, благодарственные письма и благодарности органов государственной власти Кировской области за многолетний добросовестный труд в органах местного самоуправления. В 2008 г. присвоено звание «Почетный гражданин Юрьянского района». Формула успеха – работа командой, работа на результат.

Герб Кировской области

Юрьянский район расположен в северо-западной части Кировской области. Общая площадь района – 3 тысячи кв. км. По территории района проходит автомобильная дорога федерального значения «Вятка» (Чебоксары-Сыктывкар), а также Северная ветка Горьковской железной дороги. В районе развита сеть автодорог общего пользования с твердым покрытием, обеспечивающих связь населенных пунктов с районным и областным центрами.

Численность постоянного населения составляет 20800 человек, в т.ч. городского населения – 13 900, сельского – 6 900 человек.

Отличительной особенностью района является его исключительное для Кировской области историческое наследие. На территории района находится несколько старинных сел, первые упоминания о которых относятся к XIV-XVIII векам. Уникальной достопримечательностью является храмовый комплекс с. Великорецкое. Великорецкий крестный ход – один из самых древних и величественных в России. В 2005 году ему исполнилось 605 лет, в 2000-м году присвоен статус общероссийского.

Юрьянский район сегодня – один из самых динамично развивающихся районов области. Свидетельством чему является пятое место, которое занял район по уровню социально-экономического развития среди 45 районов и городов области. Увеличиваются такие показатели, как оборот предприятий и организаций, объем промышленного производства и инвестиций в основной капитал, розничный товарооборот, объем платных услуг, среднемесячная заработная плата.

Главная стратегическая цель руководства района – создание условий для формирования эффективной экономики, способной обеспечить повышение уровня жизни населения на основе воспроизводства и модернизации промышленного и аграрного потенциалов, развития социальной сферы и инфраструктуры муниципального образования.

Лес – основной природный ресурс. Лесной фонд на территории района занимает 62% от площади района. Экономическую основу района составляют предприятия лесопромышленного комплекса. По объемам промышленного производства лидирует акционерное общество «Эликон», которое на сегодняшний день является одним из крупнейших предприятий целлюлозно-бумажной промышленности в Европе.

Политика рационального использования главного природного богатства района входит в число приоритетных направлений деятельности руководства района. Предприятиями лесного комплекса успешно решаются задачи создания производств по углубленной переработке древесины,выпуску качественной, востребованной конкурентоспособной продукции. Примером чему может служить реализация инвестиционного проекта по монтажу австрийской фрезерно-брусующей линии на базе ООО «Юрьянская мебельная фабрика». По сути это мини-завод. Мощность нового завода – распиловка порядка 120 тысяч куб.м. пиловочника в год.

В 2007 году между Правительством Кировской области и группой австрийских компаний было подписано соглашение о создании на территории Кировской области предприятия большой мощности по комплексной заготовке и глубокой переработке древесины с использованием современных технологий. Местом размещения комбината определен Юрьянский район.

Шведская компания IKEA планирует реализовать на территории района пилотный проект «Сосна». Цель проекта – создание производства форматированного, шлифованного, профилированного клееного щита объемом выпуска 50 тысяч куб м. в год.

Гордость района – КГОУП «Юрьянское ДЭП №1». Это крупнейшее дорожно-эксплуатационное предприятие региона, которое применяет инновационные технологии в производстве дорожно-строительных материалов и дорожных работ.

В сельскохозяйственной отрасли отмечается положительная динамика по продуктивности дойного стада, производительности труда, урожайности зерновых культур среди предприятий северной агроклиматической зоны области.

Все более весомый вклад в экономику района вносят малые предприятия и индивидуальные предприниматели. Доля занятых в малом бизнесе по отношению к экономически активному населению района составляет 26%.

По вопросам энергосбережения район работает уже много лет и это является одной из точек его роста. Существенное развитие деревообработки способствовало тому, что еще 10 лет назад район полностью отказался от покупки каменного угля, перейдя на местные виды топлива – дрова и опил. Этим было решено множество задач:

- утилизация отходов деревопереработки - во время отопительного сезона ни один кубометр «топлива» не вывозится на полигон ТБО;

- появились не только резервы по ограничению роста тарифа, но и пути включения в действующий тариф инвестиционной составляющей;

- отсутствие заинтересованности предприятий ЖКХ в ограничении теплового режима;

- появилась возможность строительства маломощных модульных котельных, максимально приближенных к потребителю;

- значительно улучшились условия работы операторов котельных установок.

В настоящее время в районе эффективно работает 20 котлов, где в качестве топлива используется опил. Кроме того, планируется строительство линий по производству пеллет, которые пойдут на экспорт и составят конкуренцию углю в других районах области.

К тому же в районе успешно применяется передовой метод сжигания топлива (дров) по шахтному варианту. Благодаря этой технологии в 2 раза снижается себестоимость теплоэнергии по сравнению с углем, улучшаются условия работы кочегаров, за счет роста КПД улучшается тепловой режим, обеспечивается экономия электроэнергии.

В рамках национального проекта «Доступное и комфортное жилье - гражданам России» разработана муниципальная целевая программа. В целях увеличения объемов жилищного строительства ведется работа по формированию земельных участков под комплексную жилую застройку общей площадью 46 га.

За годы руководства Ю.Т. Потапенко создана сильная профессиональная команда, способная решать различные вопросы. Юрьянский район стал центром размещения окружных и межрайонных отделов и управлений.

В 2007 году Юрьянский район одним из первых среди муниципальных районов области проявил инициативу и произвел замену областной дотации на дополнительные нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов. Возросшие финансовые возможности позволили направить дополнительные инвестиции в социальную сферу и инженерную инфраструктуру района.

В 2007 году район за счет собственных средств отремонтировал 10 км дорог местного значения. На ремонт лечебных учреждений в 2007-2008 годах было направлено около 10 миллионов рублей.

В рамках реализации федерального проекта по созданию современного производства препаратов крови в Юрье будет размещен плазмоцентр модульного типа с объемом заготовки 5 тонн донорской плазмы в год.

В сфере образования основными задачами являются реструктуризация образовательной сети, обеспечение повышения качества образования. Гордостью района в отрасли культуры является детский творческий коллектив – ансамбль танца «Загадка», неоднократный призер всероссийских и областных конкурсов.

Чеканов Анатолий Николаевич, Глава города Кирово-Чепецка Кировской области

Родился в 1948 г. в г. Кирово-Чепецке, где окончил среднюю школу №8.
В 1971 г. окончил Кировский политехнический институт.
С 1970 по 1972 гг. работал на Каменск–Уральском радиозаводе техником и инженером, затем до 1973 г. служил в рядах Советской Армии.
С июля 1973 г. работал на Кирово-Чепецком химическом комбинате инженером, старшим инженером – руководителем группы, начальником лаборатории электроники, начальником специального конструкторского бюро медицинской тематики.
В марте 2005 г. назначен директором ООО «Ремонтно-механический завод Кирово-Чепецкого химического комбината им. Б.П. Константинова».
В 2005 г. избран депутатом Кирово-Чепецкой городской Думы.
26 декабря 2007 г. избран Главой города Кирово-Чепецка – председателем городской Думы.

В марте 1955 года поселок Кирово-Чепецкий Указом Президиума Верховного Совета РСФСР получил статус города. С 1961 года является городом областного подчинения, одним из экономически развитых, инвестиционно благоприятных муниципальных образований. Численность населения по состоянию на 1 января 2007 года – 86,033 тысячи человек.

Кирово-Чепецк обладает высоким потенциалом интеллектуальной и деловой активности, развитой промышленностью. Ведущее место по объему производства занимают: химическая промышленность, мебельное производство, машиностроение, пищевая промышленность.

Основу промышленного потенциала города составляют предприятия химической отрасли. На базе ОАО «Кирово-Чепецкий химический комбинат им. Б.П. Константинова» образованы филиалы УК «УРАЛХИМ», ООО «Завод полимеров КЧХК».

За последние несколько лет наибольшее развитие получило мебельное производство. О больших возможностях, потенциале новых мебельных предприятий, работающих под брэндами «Mobel & Zeit», «Giulia Novars», «Лотус», говорят их успехи и победы на выставках различного уровня.

Большое внимание в Кирово-Чепецке уделяется развитию предпринимательства, которое представлено в экономике города почти во всех отраслях.

В городе эффективно работает сеть учреждений культуры. Горожане гордятся своими земляками: солисткой театра «Кремлевский балет» Н. Балахничевой, актрисой московского ТЮЗа Ю. Свежаковой, известным клоуном цирка на проспекте Вернадского В. Стариковым. В Кирово-Чепецке жил и работал всемирно известный фотохудожник А.М. Перевощиков.

Кирово-Чепецк известен как спортивный город. Здесь начинали свой путь в большой спорт многие именитые спортсмены: олимпийские чемпионы по хоккею с шайбой А.Мальцев, В.Мышкин, А.Трефилов, двукратный олимпийский чемпион по биатлону И.Бяков, победители и призеры чемпионата мира и Европы мастера спорта международного класса конькобежец А.Бобров, пловчихи Я.Шамарова, Я.Толкачева, П.Шорникова, К.Верещагина, бронзовый призер Олимпийских игр в Пекине борец Ю.Патрикеев.

Первым в России в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье» открыт Кирово-Чепецкий плазмоцентр, осуществляющий заготовку донорской плазмы крови.

Герб г. Кирово-Чепецка

Целоусова Светлана Валентиновна, Глава поселка городского типа Стрижи Кировской области

Родилась 10 апреля 1960 г. Образование высшее педагогическое. Прошла профессиональную переподготовку на факультете социальной работы. Стаж педагогической работы 19 лет, работает в должности Главы поселка Стрижи с декабря 2007 г. Воспитала троих детей.
Основной задачей считает решение социальных проблем поселка, а их хватает. Огромный спектр полномочий – отсутствие средств для их реализации. Талантливые тренеры и спортсмены и нет достойной спортивной базы для развития массового спорта. Увеличивается число проблемных детей – для их поддержки необходимы огромные средства. Родник поющих талантов – нет спонсоров для оплаты их гастролей. Повышается рождаемость, «поселок молодеет» – катастрофически не хватает доступного жилья. Жить хочется здесь и сейчас. Не растерять бы доброе и вечное за поиском средств для решения насущных проблем.

Численность населения – около 4000 человек. Градообразующее предприятие – ОАО «Завод по производству строительных материалов “Силикат”», директором которого является К.В. Бугреев, считается одним из ведущих в России.

Каждый пятый житель поселка Стрижи работает на ОАО «Силикат», поэтому предприятие – один из крупнейших налогоплательщиков в местный бюджет. Живет и процветает ОАО «Силикат» – живет и процветает поселок.

Детям поселка ОАО «Силикат» уделяет особое внимание. Это будущее предприятия. Большую помощь в проведении детских торжеств оказывает руководство ОАО «Силикат»: предоставляет помещение кафе, устраивает фейерверк сладостей.

Поселок Стрижи находится невдалеке от областного центра. Излюбленным местом отдыха всех от мала до велика является рукотворное озеро площадью 50 га. Природа создала у нас прекрасные условия для развития спортивной базы не только областного значения.

Слава наших спортсменов гремит за пределами области. Маракулина Анастасия, Писарева Наталья, Замятина Ольга – наши легендарные полиатлонистки. Их ждет «золото» на олимпиаде в Сочи–2014. Их талантливые тренеры – Хабаров Н.Л., Лысков А.П., Колбин Л.А. – уверенно ведут своих воспитанников к олимпийской славе.

Гордость поселения – Школа искусств «Гармония», возглавляет ее Л.Г. Кондакова. Воспитанники ее – дипломанты областных и республиканских конкурсов. Вахрушев Иван, Волков Владислав, Видякин Иван – вот наши «золотые» голоса.

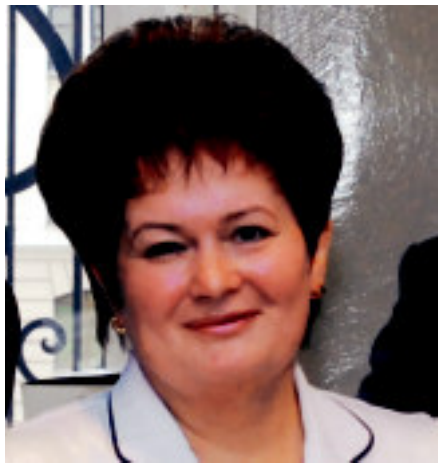
Взрослые и дети поселка с радостью посещают библиотеку, руководителем, которой является Н.А. Царегородцева – лауреат премии А. Лиханова.

Наш детский сад зовется ласково «Солнышко», главная мама здесь – В.Н. Сашина. Мудрые и заботливые воспитатели, владеющие передовыми педагогическими методиками, растят будущее нашего поселения.

На базе поселения в июле-августе 2008 года работал оздоровительный лагерь, в котором отдохнули 100 детей. В настоящее время идет работа по организации деятельности клуба «Подросток». Нам повезло – душой болеет за судьбу детей педагог с большим стажем Г. А. Баталова.

Герб Кировской области

Чежегова Ольга Ивановна, Глава муниципального образования «Верхнекамский муниципальный район» Кировской области



Родилась 29 мая 1965 г. в с. Лойно Верхнекамского района. Образование высшее, в 1989 г. окончила Высшую комсомольскую школу при ЦК ВЛКСМ по специальности «История». В данное время обучается в филиале Волго-Вятской Академии государственной службы г. Кирова по специальности «юриспруденция».

В 1982 г. оплетчик кабелей и проводов завода «Уралкабель». В 1983 –1985 гг. секретарь комитета ВЛКСМ СГПТУ-24 г. Кирс.

В 1985 –1988 гг. слушатель высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ. В 1988 –1989 гг. второй секретарь Верхнекамского РК ВЛКСМ.

В 1989 – 1991 гг. первый секретарь Верхнекамского РК ВЛКСМ. В 1991 – 1992 гг. сопредседатель отделения фонда молодежи в Верхнекамском районе. В 1992 – 2006 гг. генеральный директор ООО «Премьер». С 04 апреля 2006 г. избрана на должность Главы Верхнекамского района.

Своим успехом Ольга Ивановна обязана 3 людям, которые повстречались ей на жизненном пути: во-первых, учитель – Варсегова Татьяна Петровна, во-вторых, декан факультета – Карпова Тамара Ивановна, и, в-третьих, друг, работник ВЛКСМ – Дьячкова Ольга Владимировна.

Чежегова Ольга Ивановна как руководитель – стратег, креативный лидер, тверда в принятии различного рода решений, обладает способностью прогнозирования будущих ситуаций.

Формула успеха: «Нет нерешаемых проблем, есть люди, которые не хотят или не способны их решать».

Жизненный девиз: «Делай добро и бросай его в воду».

Мать 5 детей.

Герб Кировской области

Верхнекамский муниципальный район - самый большой район не только в Кировской области, но и во всем Приволжском Федеральном округе. Карта Кировской области по своим очертаниям похожа на петуха. А Верхнекамский район – петушиный хвост: богатый полезными ископаемыми, такими, как фосфориты, торф, глины, песчаногравийные смеси; а также древесиной и лесными дарами.

Верхнекамский район был основан в 1964 году. Хотя его история начинается гораздо раньше: старейшее село в районе было основано еще в 1558 году братьями Строгановыми. По указу Петра Великого Вятская земля и Кайский уезд были отнесены к Сибирской губернии, позднее перешли в состав Казанской губернии. После революции 1917 года район сначала, вместе с Вятской губернией, входил в состав Нижегородской области, а затем в состав Кировской области. Имея такую богатую историю, район ведет активную культурную жизнь: в районе функционируют 2 музея: районный исторический музей и музей истории села Кай. В них собрана богатейшая коллекция предметов истории и быта, сохранившихся до наших дней. В каждом поселении имеется Дом культуры и сельский клуб, на базе которых работают различного направления кружки и секции, в 4 городских поселениях района работают музыкальные школы.

В Верхнекамском районе принята Программа социально-экономического развития. Основными целями данного документа являются: улучшение качества жизни населения Верхнекамского района на основе изменения среды Верхнекамского района как совокупности благоприятных условий для жизнедеятельности населения:

- за прошедшие полгода оборот организаций по всем видам экономической деятельности по крупным и средним организациям составил 2 213 805 тысяч рублей или 126,8% к соответствующему периоду 2007 года;
- отгружено товаров собственного производства, работ и услуг по кругу крупных и средних предприятий на 123,1% больше к уровню прошлого года или на сумму 1 933 002 тысяч рублей (в сопоставимых ценах рост составил 103,4%);
- среднемесячная начисленная заработная плата одного работающего в экономике района составила 8177,6 рублей и увеличилась на 34,2% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года;
- в качестве безработных на конец июня 2008 года было официально зарегистрировано 619 человек - это более чем на треть меньше, чем за аналогичный период прошлого года.

В разрезе области район за 9 месяцев текущего года выглядит следующим образом:

• 1 место по отгрузке товаров собственного производства. (3 555 миллионов рублей в 2007 году и ожидаемые 4 606 миллионов рублей в 2008 году);

• ввод новых фондов с 4-го места в 2007 году на 1 в 2008 году (433 миллиона рублей, в 2007 году было 243 миллиона рублей);

• по инвестициям в основной капитал (655 миллионов рублей) мы находимся на 2-м месте (в 2007 году – 4 место).

• Стабильно на втором месте находимся по объему розничного товарооборота.

Программа развития района отражает деятельность по возобновлению добычи и разработке фосфоритов на Сординском месторождении, запас фосфоритов которого составляет 930 тысяч тонн или 30% от общеевропейских запасов.

Начато строительство железнодорожной ветки к карьеру и линии электропередач ЛЭП 35 кВт от электролинии Рудничный - Созимский до промплощадки обогатительной фабрики и нового хвостохранилища. Работы планируется завершить к окончанию 2008 года.

Непосредственно строительство фабрики будет начато в 2009 году и завершится во втором квартале 2010 года.

В 2009 году намечено завершить внедрение инвестиционного проекта «Кабели с изоляцией из шитого полиэтилена на среднее и высокое напряжение» в ОАО «Кирскабель». На базе действующего профессионального училища открыт филиал кировского колледжа автомобильного хозяйства, который готовит рабочие кадры для района, в том числе и для работы на шагающих экскаваторах.

В лесной отрасли реализуется ряд инвестиционных проектов:

- в ООО «ДОК Камский» на 1июня 2008 года вложено 180 миллионов рублей. Сейчас идет пуско-наладка второй очереди производства (изготовления бруса);

- ОАО «Верхнекамсклес» реализует проект по освоению новых видов продукции – изготовление полутора миллионов европоддонов из прессованной древесины, и заготовок деталей мебели объемом 26 тысяч куб. метров.

Кроме инвестиционных проектов, включенных в Программу, на территории Верхнекамского района планируется увеличение объемов добычи торфа.

Здравоохранение в районе представлено 1 центральной районной больницей, 2 участковыми больницами, 13 ФАПами, из которых 3 амбулатории. Лечебно-профилактические учреждения активно участвуют в реализации национального проекта «Здоровье», в рамках которого получено дорогостоящее медицинское оборудование и 7 машин «скорой помощи».

Также активно в реализации национального проекта участвуют педагоги Верхнекамья. В районе функционируют 13 общеобразовательных школ, из которых 1 коррекционная школа-интернат, 2 вечерних школы и 15 дошкольных образовательных учреждений. В рамках нацпроекта «Образование» получено более 10 единиц учебных кабинетов, среди которых кабинеты русского языка и литературы, кабинет химии, географии, спортивный зал.

В Верхнекамском районе эффективно действует система социального партнерства, в рамках которой предприятия, осуществляющие свою деятельность на территории Верхнекамского района, оказывают финансовую помощь учреждениям социальной сферы. В год привлекается более 5 миллионов рублей внебюджетных средств. Все главы поселений района активно работают в данном направлении, ведется работа по привлечению предприятий и организаций, а также индивидуальных предпринимателей к взаимопомощи в рамках социального партнерства, к заключению договоров с представителями социальной сферы, будь то школа, детский сад или библиотека.

Согласно 131-ФЗ все городские и сельские поселения обрели юридическую самостоятельность, а вместе с тем право распоряжаться имуществом, находящимся в ведении поселения, денежными средствами, формировать местный бюджет, а также решать основные вопросы, касающиеся жизнеобеспечения населения. Многие вопросы и проблемы населения можно решить, не выезжая за пределы поселения, однако основной проблемой является недостаточное финансирование. Реформа МСУ только набирает обороты, но уже принесла немало пользы обычным жителям. Хотя, надо признать, согласно 131-ФЗ многие заботы свалились на плечи Главы поселения. В Верхнекамском районе многое делается, чтобы помочь Главам поселений разобраться в ворохе проблем, научить их действовать в рамках законодательства для пользы людей.

Уваров Александр Васильевич, Глава муниципального образования «Подосиновский муниципальный район» Кировской области

Родился 1 августа 1955 в с. Сараево Кичменгско-Городецкого района Вологодской области.
Образование высшее: окончил Кировский политехнический институт по специальности «Инженер-электрик».
В 1977– 1988 гг. – инженер-энергетик комплекса ДВП Подосиновского ЛПК.
В 1988–1992 гг. – главный энергетик Подосиновского ЛПК.
В 1992–2001 гг. – главный инженер Подосиновского ЛПК.
В 2001– 2002 гг. – заместитель генерального директора по производству ОАО «Полеко».
В 2002– 2004 гг. – заместитель генерального директора по производству ООО «ЛПК "Полеко"».
В 2004– 2006 гг. – заместитель генерального директора по техническим и производственным вопросам ООО «ЛПК "Полеко"» (технический директор).
19 апреля 2006 г. избран Главой Подосиновского района.

Подосиновский район расположен на северо–западе Кировской области, на водоразделе бассейнов рек Северного Ледовитого океана и Каспийского моря, и является одним из самых удаленных от областного центра. Район входит в восьмерку самых крупных районов Кировской области и занимает площадь 426,5 тысяч га.

Благодаря неповторимому рельефу местности, входящему в зону Северных Увалов, разнообразной растительности и животному миру, обилию лесов, водоемов и пойменных земель в бассейнах рек Юг и Пушма, район по праву относится к красивейшим землям русского Севера. Погост Подосиновец известен с 1626 года и получил свое название от укрепленного городка Осиновец, первое упоминание о котором датируется 1486 годом. По территории района проходил знаменитый торговый северный путь по рекам Северной Двине, Сухоне, Югу, Моломе, Вятке, Волге.

Днем рождения Подосиновского района является 10 июня 1924 года. В разное время территория района входила в состав Вологодской и Северо–Двинской губерний, Северного края, Архангельской области, а в текущем году исполнилось 67 лет с тех пор, как район относится к Кировской области.

Подосиновский район – родина выдающегося полководца страны, дважды Героя Советского Союза, Маршала Советского Союза Ивана Степановича Конева. Земляки свято хранят память о великом полководце, общественном и государственном деятеле.

В настоящее время в районе насчитывается 11 административно–территориальных единиц: 3 городских и 8 сельских поселений. Численность постоянного населения составляет 19,4 тысяч человек. На начало 2008 года на территории Подосиновского района зарегистрировано 239 организаций различных форм собственности, из них 2 крупных (ООО «ЛПК "Полеко"», ООО «Пинюгское ЛПО»), 4 средних и 55 малых предприятий.

Герб Подосиновского района

В Подосиновском районе идет реализация трех крупных по масштабам муниципального образования инвестиционных проектов:

- строительство фанерного завода (в 4 квартале 2008 года предприятие планирует запустить первую производственную линию по выпуску шпона);
- установка линии по выпуску клееных конструкций для домостроения крупнейшим предприятием района ООО «ЛПК "Полеко"»;
- строительство производственных мощностей по глубокой переработке древесины ООО «Поларк».

Реализация данных проектов позволит району привлечь на свою территорию почти 2,3 миллиарда рублей инвестиций и создаст 1300 рабочих мест. Дополнительные налоговые поступления составят более 193 миллионов рублей, в том числе в бюджет района около 40 миллионов. Еще две перспективные инвестиционные площадки администрация района предлагает потенциальным инвесторам под строительство предприятия по переработке древесины и кирпичного завода.

Основным богатством района является лес. Расчетная лесосека составляет 771,8 тысяч куб.м., в том числе хвойных пород – 394,5 тысяч куб.м. Потенциал лесных ресурсов оценивается как высокий, поэтому хозяйственная деятельность района ориентирована на лесозаготовку и лесопереработку.

Сельское хозяйство района, хотя и не в самых благоприятных природных и экономических условиях, не только не сдает свои позиции, но продолжает развиваться. Сохранены практически все сельхозпредприятия. Немаловажную роль в этом сыграл тот факт, что в трех хозяйствах района руководителя-

Митюков Василий Витальевич, Глава администрации Подосиновского района Кировской области

Родился 9 июня 1969 г. в д. Матвеево Шолгского с/с Подосиновского района Кировской области.
Образование высшее.
В 1993 г. окончил Кировский педагогический институт по специальности «Учитель истории, права».
В 1986–1993 гг. – студент исторического факультета. Кировского педагогического института.
В 1992 г. – учитель истории Чудиновской школы Халтуринского р-на Кировской области.
В 1993–1994 гг. – учитель истории Ново–Яхреньгской неполной средней школы Подосиновского р–на.
В 1994–1998 гг. – директор Ново–Яхреньгской основной общеобразовательной школы с дошкольными группами.
В 1998– 2002 гг. – начальник управления образования администрации Подосиновского района.
В 2002–2006 гг. – зам. Главы администрации Подосиновского района по промышленности и ЖКХ.
С 20 апреля 2006 г. – Глава администрации Подосиновского района.

ми предприятий являются предприниматели, инвестирующие собственные средства в реконструкцию ферм и новую технику.

Большое значение в районе придается развитию малого предпринимательства. В этой сфере заняты более 1200 жителей из восьми тысяч трудоспособного населения. Частные предприниматели инвестировали около 70 миллионов рублей в собственные средства производства.

В районе создан Межмуниципальный фонд поддержки малого предпринимательства, основной целью деятельности которого являются аккумулирование и использование имущества для поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, планирование и осуществление мероприятий, направленных на создание благоприятных условий для успешного функционирования субъектов малого и среднего предпринимательства.

В целях активизации работы по поддержке и развитию малого бизнеса на территории района, при Главе администрации района действует Совет предпринимателей.

Потребительский рынок района динамично развивается. В 2006–2007 годах сохранялась положительная динамика основных экономических показателей в торговле и общественном питании. Розничный товарооборот во всех каналах реализации увеличился на 17% и составил 530,3 миллиона рублей, в том числе по общественному питанию 19,9 миллиона рублей или на 15% больше прошлогоднего.

Особенно актуальны на территории района вопросы, связанные с необходимостью ремонта жилого фонда. Администрация Демьяновского городского поселения участвует в реализации областной целевой программы по капитальному ремонту жилья, за счет ее в поселение привлечено 3 миллиона рублей, отремонтировано более 8% домов на территории поселения. В ходе дальнейшей реализации данной программы до 2011 года планируется привлечение средств в размере 32 миллионов рублей. В 2007 году 11 молодых семей улучшили свои жилищные условия, став участниками Программ по обеспечению жильем молодых семей. На 2009 год подана заявка на 34 семьи.

Хочется надеяться, что эта публикация даст новый импульс для консолидации всех сил по решению главной задачи – процветания Подосиновской земли – нашего общего дома, самого красивого и близкого сердцу каждого из нас. А счастье и достаток можно обрести только в своем доме и только своими руками.

Друженьков Владимир Леонидович Глава города Омутнинска Кировской области

Родился 2 мая 1959 г. в деревне Вороны Омутнинского района.
В 1978 г. окончил Кировский политехнический техникум, получив специальность «Техник–строитель». В 1981 г. продолжил учебу в Кировском политехническом институте, получив высшее техническое образование и квалификацию «Инженер–строитель». Все студенческие годы активно участвовал в стройотрядовском движении, возглавлял студенческий совет общежития.
В 1986 – 1994 гг. работал в Омутнинском строительном тресте на руководящих должностях.
В 1994– 2005 гг. работал заместителем Главы администрации города Омутнинска.
В 2004– 2005 гг. прошел курс повышения квалификации в Вятском гуманитарном университете по программе «Государственное и муниципальное управление».
В 2005 г. избран главой муниципального образования «Омутнинское городское поселение».
Формула успеха – «Всегда можно сделать лучше, чем было до сих пор!»
Владимира Леонидовича отличают обязательность и ответственность. На какой бы высокой должности он ни находился, знания и опыт, собранность и трудолюбие, а также неизменное уважение к людям выгодно отличают его от других руководителей. Хороший семьянин, увлекается охотой, рыбалкой. Он патриот своей малой родины, считающий своим долгом внести посильную лепту в развитие и процветание родного края, каким является город Омутнинск.
Жизненный девиз Владимира Леонидовича: «Делай людям добро».

Герб Кировской области

Город Омутнинск – это районный центр, расположенный в центральной части северо-восточной зоны Кировской области. Своим рождением он обязан интересам предприимчивого подполковника в отставке Ивана Осокина, который в 1775 году построил на реке Омутной железоделательный завод. И вот уже 235 лет предприятие, являясь единственным в Вятском крае представителем черной металлургии, выплавляет сталь, давая работу более чем 4 тысячам омутнинцев. Всего в экономике занято 14 467 человек. Численность населения 25631 человек.

В Омутнинске сосредоточен основной потенциал района. Здесь зарегистрировано 250 организаций и производится более 50% валового районного продукта. Кроме металлургической промышленности, развиты лесная и перерабатывающая отрасли, строительная индустрия, транспортная инфраструктура, пищевая промышленность, розничная торговля и малый бизнес, который охватывает все основные отрасли и представлен 562 индивидуальными предпринимателями. Малые предприятия стали неотъемлемой частью экономики муниципального образования, они выполняют ряд важнейших социально-экономических функций, формируют конкурентную среду и участвуют в решении социальных вопросов. В жилищно-коммунальном хозяйстве действуют 5 унитарных предприятий.

Широко развита финансовая система, которая представлена 4 банками и 5 страховыми фирмами. Город Омутнинск является и межрегиональным центром государственных учреждений: МР ИФНС России №3 по Кировской области, отделения ПФР по Кировской области, отделения Сберегательного Банка России № 4397, Управления Восточного образовательного округа департамента образования Кировской области и др.

В последние годы в городе быстрыми темпами идет газификация. Первым газ получило ЗАО «Омутнинский металлургический завод». До 2010 года предстоит газифицировать благоустроенную и частную застройку. На голубое топливо переводятся все котельные предприятий.

В Омутнинске активно ведется индивидуальное жилищное строительство. Каждый год сдается свыше 5000 квадратных метров жилья. По целевой Программе «Переселение из аварийного и ветхого жилья» в городе Омутнинске ведется строительство 60-квартирного дома, которое подходит к завершению.

Несмотря на свой солидный возраст – 235-летие города жители отметили в июле 2008 года – Омутнинск год от года молодеет и приобретает все более современный вид. Средний возраст населения – 36 лет. Здесь реализуются интересные перспективные проекты по строительству зоны отдыха на набережной пруда, спортивно–оздоровительного комплекса с плавательным бассейном и лыжного комплекса с горнолыжным спуском, биатлонным центром, круглогодичной лыже-роллерной трассой и гостиницей, что позволит проводить соревнования международного уровня. Все предпосылки и помощь Губернатора в решении этого вопроса уже есть. Омутнинск – родина олимпийского чемпиона по лыжным гонкам в японском Саппоро Юрия Скобова, который является почетным гражданином города и сейчас активно помогает развитию спорта. Не случайно тут хорошо развит лыжный спорт, а также культивируются еще 22 вида спорта. А воспитанники спортивного комбината «Металлург» по прыжкам на акробатической дорожке за-

нимают призовые места не только на чемпионатах Европы, но и мировых состязаниях. Возможно, наши звездочки в лыжном спорте примут участие в Олимпиаде–2014 так как они входят в сборную Российской Федерации. В городе есть детско-юношеская спортивная школа, два спортивных комплекса и пять залов. Активно развивается малый бизнес в сфере спорта и оздоровления горожан: открываются современные, прекрасно оборудованные тренажерные залы.

Развивается и социальная сфера. Различными формами получения образования охвачено 1229 детей дошкольного и 2616 детей школьного возраста, на территории города расположены 5 средне-технических учебных заведений, в которых проходят обучение 1476 студента. В городе постоянно идет поиск наиболее эффективных способов формирования и осуществления политики взаимодействия с молодежью. Большим интересом и популярностью среди молодежи пользуется движение КВН, работает городской студенческий совет, выходит своя школьная газета «Саквояж». Одной из главных задач местного самоуправления является создание всех условий для того, чтобы молодежь оставалась в небольшом провинциальном городе Омутнинске и могла реализовать свои способности и мечты в родном городе.

Здравоохранение в муниципальном образовании Омутнинского городского поселения представлено двумялечебно–профилактическими учреждениями и 4 фельдшерско-акушерскими пунктами. Гордостью города является выстроенный в 2007 году первый в Кировской области плазмоцентр, который является филиалом Приволжского окружного медицинского центра экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Росздравнадзора.

Омутнинск часто называют «вятской Швейцарией». Рекреационные ресурсы – прекрасный пруд, лес, богатый животный мир – тоже должны работать на благо развития города. Уже сегодня на берегу водоема расположена уникальная зона отдыха для гостей и жителей города, где функционируют санаторий областного значения для детей и родителей и профилакторий для работников металлургического завода.

Омутнинская земля всегда была богата талантливыми людьми. Государство высоко оценило работу наших деятелей культуры: четверым из них присвоено Почетное звание «Заслуженный работник культуры», 13 человек имеют награды Министерства культуры РФ.

Реформа местного самоуправления расширила возможность самостоятельности в принятии решений на местах. Это позволило направлять средства на ремонт дорог, объектов социального назначения и благоустройство улиц. Реализация 131-ФЗ дала толчок развитию территориального общественного самоуправления.

Благодаря активности граждан во дворах возводятся детские площадки, облагораживается придомовая территория. Формированию активной гражданской позиции способствуют конкурсы на лучший цветник, на лучший двор и детскую площадку.

Маленький, уютный город Омутнинск живет своей яркой жизнью. Тем самым он вносит свой посильный вклад в развитие нашей страны.

Громова Елена Валентиновна, Глава Белохолуницкого муниципального района Кировской области

Родилась 5 июня 1952 г. в поселке Климковка Белохолуницкого района Кировской области.
Образование высшее: в 1972 г. окончила Суводский лесной техникум, в 2002 г. Вятский Государственный гуманитарный университет.
В 1998 – 2001 гг. генеральный директор ЗАО «Сосновый бор».
В 2001 – 2002 гг. первый заместитель Главы администрации Белохолуницкого района
В 2002 – 2007 гг. генеральный директор ООО «Сосновый бор» г. Белая Холуница.
С 22.10.2007 г. Глава Белохолуницкого муниципального района.
Награды: Диплом Союза женщин России, Благодарственное письмо Кировской областной общественной организации «Союз женщин», Почетная Грамота Законодательного собрания КО, имя Громовой занесено в энциклопедию «Лучшие люди России».
Формула успеха: «Пожелайте себе получить лучшее, и это произойдет».
Жизненный девиз: «Опыт увеличивает возможности».

По административному управлению территория Белохолуницкого района делится на 10 сельских поселений и 1 городское. Численность населения района на 1 июля 2008 года составляет 21308 человек, из них 58% – городское население и 42% – сельское. В качестве основных приоритетов социально-экономического развития района в долгосрочной перспективе можно обозначить:

- повышение потенциала и эффективности функционирования традиционных отраслей промышленности;
- превращение туризма в одну из ведущих отраслей экономики;
- проведение реформы ЖКХ, создание в отрасли эффективной конкурентной среды;
- развитие сферы услуг, в том числе инфраструктуры, способствующей становлению рыночных отношений.

Основу экономики района составляет промышленность – 63%, это машиностроение и лесопромышленный комплекс.

Объем инвестиционных вложений в территорию района постоянно растет. В районе реализуются крупные инвестиционные проекты: строится спортивно-туристический комплекс «Грейт-Филд»; восстановлена ГЭС при Белохолуницком гидроузле – это первая действующая гидроэлектростанция в Кировской области; завершено строительство коммерческого банка «Хлынов» (четвертого банка в городе Белая Холуница); к концу года ожидается завершение строительства 60-квартирного жилого дома; ведется строительство храма в г. Белая Холуница; заканчивается строительство здания для налоговой инспекции; построен новый канализационный коллектор.

Район участвует во всех 4 приоритетных национальных проектах: «Образование», «Здоровье», «Развитие АПК», «Доступное и комфортное жилье».

Решением районной Думы утверждена муниципальная целевая программа «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Белохолуницком муниципальном районе» на 2008-2010 годы. Программой определены приоритетные отрасли малого и среднего предпринимательства: это лесной комплекс, ЖКХ, строительство, сельское хозяйство, сфера услуг и инноваций.

Главным в реализации реформы органов местного самоуправления было создание модели управления на местном уровне, которая бы приблизила к населению органы власти, имеющие возможность (полномочия) принимать решения по самым насущным вопросам его жизнеобеспечения, а также ресурсы для решения этих вопросов хотя бы на уровне минимальных стандартов.

Герб Белохолуницкого муниципального района

Кулаков Олег Валентинович, Глава города Белая Холуница Кировской области

Родился 21 мая 1966 г. в городе Белая Холуница.
Образование высшее, в 1992 г. окончил Государственный Центральный ордена Ленина институт физической культуры, г. Москва.
Профессиональный путь начался на Белохолуницком машиностроительном заводе, ни с чем не сравнимый опыт получил в сфере предпринимательства.
В должности Главы администрации города Белая Холуница с 19 декабря 2003 г.
Формула успеха – это четкая цель, отсутствие сомнений, успешное действие. Благодарен встретившимся в жизни людям с богатым жизненным опытом. Особая благодарность – родителям, семье, педагогам, Н. П. Дербеневу, Н. П. Коеву.
Считает, что в процессе принятия решения объективные обстоятельства преобладают над интуицией.
Лучшие личностные качества – профессиональная компетентность, аналитические способности, независимость.
Жизненный девиз: «Побеждает не тот, кто боится проиграть, а тот, кто упорно движется к цели, несмотря на неудачи. Стремись к лучшему и не останавливайся на достигнутом».

В настоящее время территорию муниципального образования «Городское поселение город Белая Холуница», общей площадью 510 кв. км, образуют территория города Белая Холуница – 12,20 кв. км и территории двух сельских округов: Великопольского сельского округа – 248,74 кв. км и Федосеевского сельского округа – 249,06 км. Численность населения 13, 1 тыс. человек.

На близлежащих к городу территориях обнаружены богатые месторождения торфа (15,46 тысяч га), имеются залежи известняка, голубой и красной глины, песка, гравия, фосфоритов. Обнаружены горючие сланцы, железные руды, кварцевый песок, нефть, бром-йодистые источники.

В структуре промышленного производства города максимальная доля приходится на машиностроительный (61%) и лесопромышленный (35%) комплексы. Третье место принадлежит торговле и общественному питанию, далее – жилищно–коммунальные услуги, транспорт. Основными предприятиями являются ООО «Белохолуницкий ДОК», филиал «Лесной профиль», Белохолуницкое ЛПХ, Белохолуницкое райпо, Белохолуницкий лесхоз, Первомайское ЛПХ, ООО «Белфор», ЗАО «Сосновый бор».

Одна из основных расходных статей бюджета поселения – строительство и ремонт дорог: в 2007 – 3,15 миллионов рублей, в 2008 году – 5,9 миллионов рублей.

В городском поселении реализуется национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», в 2007 году освоено 574, 0 тысяч рублей, в 2008 – 13,2 миллионов рублей.

На благоустройство территории в 2007 году израсходованы 1,2 миллиона рублей, за 9 месяцев 2008 года – 0,92 миллиона рублей. Впервые за много лет в 2008 году реализован проект строительства пятиэтажного шестидесятиквартирного дома.

Показатели роста МО:

- Инвестиционная привлекательность (в 2007 году – инвестиций 10,8 миллиона рублей, в 2008 – 13,9 миллиона рублей)
- Среднедушевой доход (в 2007 году– 4,19 тысяч рублей, в 2008 – 5,22 тысячи рублей)
- Средняя заработная плата (в 2007 году– 6,09 тысяч рублей, в 2008 – 7,7 тысяч рублей)
- Создание новых рабочих мест;
- Техническое перевооружение предприятий;
- Увеличение налогооблагаемой базы и уровня бюджетной обеспеченности.

Герб г. Белая Холуница

Кутергин Александр Михайлович, Глава муниципального образования Зуевский муниципальный район Кировской области

А.М. Кутергин родился 16 августа 1969 г. в с. Селезениха Зуевского района Кировской области. Трудовую деятельность начал в 1986 г. оператором корпуса Зуевской птицефабрики. Затем – служба в армии. В 1989 г. вернулся на родное предприятие, где работал сначала слесарем-оператором корпуса, затем – после окончания с отличием Кировского сельскохозяйственного техникума в 1997 г. – ведущим инженером по механизации трудоемких процессов, заместителем директора по коммерческим вопросам. В 1999 г. становится директором СПК ПЗ «Косинский». В 2001 г. избран депутатом Зуевской районной Думы. В 2003 г. окончил Вятский Государственный Университет. 12 мая 2004 г. избран Главой муниципального образования «Зуевский район». Сегодня Зуевский район занимает 9 место по уровню социально-экономического развития среди 43 районов Кировской области. Прочно удерживает лидерские позиции по развитию сельскохозяйственного производства. Достигнута определенная стабильность в экономике. Развивается малый бизнес. В самые сложные годы в районе удалось сохранить сеть образовательных, медицинских учреждений, библиотечную и клубную системы. С 2006 г. А.М. Кутергин возглавляет Ассоциацию «Совет муниципальных образований Кировской области». Это закономерный этап реализации его организаторских и профессиональных способностей, свидетельствующий о признании его авторитета среди муниципального сообщества. Александр Михайлович женат. В семье растут сын и дочь.

Герб Кировской области

Зуевский муниципальный район Кировской области в 2009 году отметит 80-летие со дня образования. Однако основная веха истории района – это 1898 год, возникновение станции Зуевка, а позднее – железнодорожных предприятий, которые всегда задавали и сейчас задают тонус всей жизни Зуевки, равно как железнодорожная магистраль Москва-Владивосток, проходящая через территорию района. В 1929 году Зуевка стала центром района. А в марте 1944 года рабочему поселку Зуевка был присвоен статус города.

Сегодня Зуевский район по уровню социально-экономического развития находится в первой десятке из 43 районов Кировской области.В последние годы стабилизировалась численность населения, теперь она составляет 25,9 тысячи человек. Причем примерно половина из них - сельские жители.

Стабильно работают промышленные предприятия. Это, прежде всего, железнодорожные предприятия, являющиеся основным источником дохода для районного бюджета. Идет масштабная реконструкция локомотивного депо. Ведется строительство железнодорожного вокзала. Возрождается пищекомбинат.

Приоритетом в развитии района является газификация. По темпам работ по газификации Зуевский район сегодня находится в тройке лидеров в области.

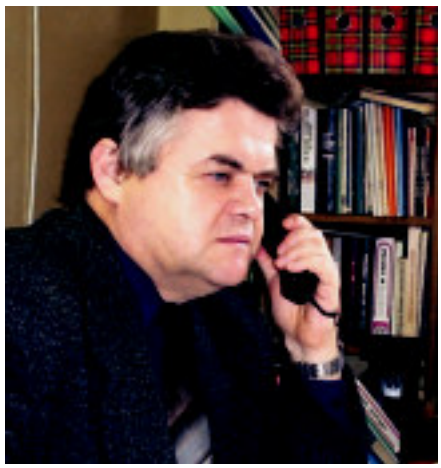
В самые сложные годы район сохранил свою социальную сферу. На сегодня сеть бюджетных учреждений включает в себя 22 образовательных, 29 лечебно-профилактических, 48 учреждений культуры. Благодаря активному участию в реализации национальных проектов значительно улучшилась ситуация в районном образовании и здравоохранении.

Самый заветный уголок Зуевской земли – знаменитое село Рябово, родина художников братьев В.М. и А.М. Васнецовых. Это своеобразная визитная карточка района, его святыня. Здесь собирается культурная общественность района, земляки, представители Вятского землячества Москвы, поэты и писатели, представители трудовых коллективов, деятели культуры.

В настоящее время музей приобрел статус юридического лица, он является филиалом Кировского областного художественного музея имени В.М. и А.М.Васнецовых.

Конечно, не обходится без проблем. Они есть. Необходим качественный ремонт дорог, в первую очередь, в райцентре. Нужно особое внимание уделить фельдшерско-акушерским пунктам на селе, не хватает средств на капитальный ремонт жилья, водопроводов, иных коммунальных систем. На то они и существуют, проблемы, чтобы их решать. В этом и заключается поступательность движения.

Достигнутые результаты позволяют выразить уверенность в том, что развитие района идет по правильному пути. У зуевчан хорошие традиции и хорошие перспективы.



Кропачев Леонид Михайлович, Глава Муниципального образования Кумёнское городское поселение Кировской области

Родился в 1954 г. Главой поселения работает первый год, но бюджетные дела знает не понаслышке. Его стаж руководителя составляет более 20 лет.
За четыре года директорства сделал из обычной сельской школы передовую в области. Затем были пятилетка тяжелой, но поучительной партийной работы, десять лет работы главным редактором районной газеты, которая стала при нем одной из лучших в области, и по содержанию, и по материальной базе. Избирался депутатом районной Думы, возглавлял депутатскую комиссию по социальным вопросам. Удостоен высших наград Кумёнского района Кировской области, награжден медалью, советскими и российскими знаками отличия.

Кумёнский район, в состав которого входит Кумёнское городское поселение, - один из самых развитых сельскохозяйственных районов Кировской области. Как наполнить местные бюджеты? Согласен с Минфином России, который считает, что у местных бюджетов есть большой потенциал для увеличения доходной части. При грамотно выстроенной экономической и налоговой политике федеральных и региональных законодателей земля может приносить в бюджеты поселений значительную долю доходов.

В условиях окончания переходного периода очень важно создать систему стимулирования муниципальных образований к развитию собственной доходной базы местных бюджетов, к повышению собираемости местных налогов. Необходимо усовершенствовать взимание земельного налога. Значительная часть земельных участков, которые могли бы служить источниками доходов местных бюджетов, освобождено от уплаты земельного налога в результате установленных в Налоговом Кодексе Российской Федерации льгот по уплате земельного налога.

Федеральным законодателям целесообразно рассмотреть вопрос об увеличении размера ставки налога на прибыль организаций, по которой налоговые поступления направляются в бюджеты субъектов РФ, при условии зачисления их в местные бюджеты, за счёт уменьшения ставки налога на прибыль организаций, по которой налоговые поступления направляются в федеральный бюджет. Это позволит увеличить доходную часть местных бюджетов на десятки миллиардов рублей.

А сегодня земельный налог полноценно не работает. Нужно оформлять в муниципальную собственность земли, которые фактически никому не принадлежат, у которых нет хозяев. Но, опять же, встаёт проблема денег. Межевание, постановка на кадастровый учёт, регистрация права собственности обходятся в солидную сумму. Будь у нас деньги, мы бы и межевание земли провели, и дороги бы отремонтировали. Правда, область старается нам помогать в ремонте дорог, но помощь эта явно недостаточна. Многие вопросы местного значения не обеспечены расходными обязательствами.

Считаю, что Государственная Дума должна предусмотреть в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» средства на софинансирование расходов местных бюджетов по учёту, инвентаризации, оформление технической документации на земельные участки и муниципальное имущество, по составлению генеральных планов поселений, правил землепользования и застройки территорий, документации по планировке территорий, на софинансирование капитальных расходов по проведению капитального ремонта муниципального жилого фонда, зданий и объектов муниципальной собственности, объектов коммунальной инфраструктуры.

Местные бюджеты должны получать больше денег на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности за счёт доходов от продажи энергоресурсов и полезных ископаемых, которые в равной мере принадлежат всему российскому народу по Конституции. Это мировая практика. Нужно создать законодательную базу для наполнения денежными средствами местных бюджетов.

Будет сильной и богатой муниципальная власть – таким же будет и государство, ведь государство – это те люди, что живут в муниципалитетах.

Герб Кировской области

Третьяков Игорь Николаевич, Глава Мурашинского городского поселения Кировской области

Родился в 1970 г. в городе Мураши. После окончания сельскохозяйственного института ушел в армию. Затем несколько лет провел в Архангельской области. Работал в системе Газпрома, сначала на подсобном хозяйстве, затем снабженцем.

Вернувшись на свою малую родину, организовал военно-патриотический клуб «Факел», который до сих пор пользуется огромной популярностью у местной молодежи.

Молодого, инициативного и перспективного человека в районе сразу заметили. Уже очень скоро Игорь Николаевич, получив второе высшее образование по специальности «Экономика и управление», стал Главой города, а потом был избран на должность Главы Мурашинского городского поселения.

Женат. Супруга работает в Пенсионном фонде. Есть сын, ученик 6 класса.

Мураши – самое крупное поселение, имеет стратегическое значение в вопросах развития всего мурашинского края. Исторически город возник около железнодорожной станции. Постепенно увеличивалась территория Мурашей как населенного пункта и, соответственно, количество жителей. Но даже сегодня железнодорожная магистраль остается главной направляющей в определении перспектив жизни всего района.

Городскому поселению просто необходимы серьезные инвестиции. Именно над этим сегодня и работают в администрации.

Уже принята «Программа развития городского поселения», ведется активная работа по разработке программы по привлечению инвестиций. Новая программа поможет потенциальным инвесторам более точно оценить реальную ситуацию. При этом ставка делается на местных предпринимателей, поскольку только они знают всю специфику работы в условиях дотационного района.

Немаловажным аспектом деятельности местных властей является работа с молодежью. Глава поселения уверен, что, привлекая ее на высокие должности в серьезных организациях, можно увидеть старые проблемы совершенно по-новому. Уже сегодня управленческие должности в городском поселении занимают молодые специалисты. Поддерживают эту политику и руководители предприятий.

Молодежь Мурашей – самая активная группа населения, которая старается себя реализовать не только на работе, но и во время досуга. В районном центре при Доме детского творчества целых два клуба – военно-патриотический «Факел» и молодежный «Лидер».

Немалой популярностью пользуется у населения и мурашинский музей, где регулярно выставляют свои работы местные художники. Главной достопримечательностью, по мнению Главы поселения, являются люди – те, кто беззаветно отдает себя производству, работая практически на голом энтузиазме.

Именно поэтому местное самоуправление делает все возможное, чтобы населению жилось как можно более комфортно. И надеется, что недалек тот момент, когда Мураши станут известным городом с широкой сетью инвесторов.

Подробнее о городе на сайте www.gorodmurashi.narod.ru

Герб Кировской области

Журнал «Российская муниципальная практика» предлагает вашему вниманию новые издания, подготовленные специалистами Фонда «Институт экономики города»

УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

Управление муниципальным экономическим развитием / Под ред. Г.Ю. Ветрова. - М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. - 260 с.

Учебное пособие «Управление муниципальным экономическим развитием» имеет своей целью сформировать целостное представление о теоретических подходах к управлению муниципальным экономическим развитием и практической деятельностью муниципальных образований, направленной на развитие их экономического потенциала. Экономическое развитие рассматривается как одна из наиболее сложных сфер в системе муниципального управления, которая требует комплексной согласованной работы различных органов местного самоуправления, а также выстраивания конструктивных отношений между различными субъектами местного сообщества, согласования местных интересов с федеральными и региональными. Особое внимание уделено планированию, инвестиционной политике, механизмам общественного участия, а также другим актуальным вопросам экономического развития российских муниципальных образований в контексте реформы местного самоуправления.

Пособие иллюстрируется практическими примерами, в том числе материалами проектов, реализованных сотрудниками фонда «Институт экономики города» в различных муниципальных образованиях Российской Федерации в 1999-2007 годах.

Пособие предназначено для студентов и аспирантов, изучающих муниципальное управление, работников органов местного самоуправления, а также для широкого круга читателей, интересующихся муниципальной проблематикой.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА

К середине первого десятилетия XXI века относительная политическая стабилизация в нашей стране на федеральном и региональном уровнях сопровождается всплеском политической активности на муниципальном уровне. В сборнике «Политическая наука» анализируются причины этого феномена, исследуются политические аспекты муниципальной реформы 2003 года, позиционирование местных сообществ в региональном и локальном политическом пространстве, рассматривается опыт изучения местного самоуправления отечественными и зарубежными авторами.

Сборник предназначен для политологов и всех, кто интересуется вопросами политической науки, а также для проявляющих интерес к проблемам местной политики в современной России.

Политическая наука: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. исслед. Отд. полит. науки; Рос. ассоц. полит. науки; Ред. кол.: Ю.С. Пивоваров, гл. ред. и др. - М., 2008.. - 3: Локальная политика, местное самоуправление: российский и зарубежный опыт / Ред.-сост. вып.,. Л.Н.Верченов, В.А.Ковалев, П.В.Панов

ОЦЕНКА ПОЛНОЙ СТОИМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ: МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ И ПРИКЛАДНОЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

В России уже несколько лет ведется серьезная работа, направленная на повышение эффективности органов публичной власти и результативности их деятельности. В этой связи тема оценки полной стоимости государственных и муниципальных услуг приобретает все большую актуальность. Реформирование бюджетной сети, преобразование бюджетных учреждений в автономные учреждения, разработка стандартов качества государственных и муниципальных услуг, формирование заданий учредителя для государственных и муниципальных учреждений невозможны без точной информации о величине и структуре стоимости услуг, предоставляемых за счет средств бюджетов всех уровней.

Специалистами Института экономики города разработана и успешно апробирована методология оценки полной стоимости государственных и муниципальных услуг с учетом административных и косвенных расходов, а также эффективный прикладной инструментарий для расчета полной стоимости услуг – настраиваемые электронные калькуляторы. Основные положения данной методологии, опыт реализации Институтом экономики города некоторых проектов по оценке стоимости услуг, а также принципы работы с калькуляторами изложены в этой книге, призванной содействовать распространению актуального на данном этапе бюджетной реформы в России инструмента управления общественными финансами.

Книга адресована сотрудникам органов государственной власти и местного самоуправления, специалистам в области общественных финансов, преподавателям, студентам и аспирантам финансовых и экономических вузов, а также всем, кто интересуется данной проблематикой.

Оценка полной стоимости государственных и муниципальных услуг: Методология, практический опыт и прикладной инструментарий / Д.В. Жигалов, Е.А. Коваленко. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. – 88 с.

ТЕХНОЛОГИЯ ЦЕЛЕВОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ СУБСИДИИ В ФОРМЕ СОЦИАЛЬНЫХ ВАУЧЕРОВ

Технология целевой потребительской субсидии в форме социальных ваучеров: Руководство по внедрению для местных и региональных администраций / К.Г. Чагин. - М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. - 76 с.

В брошюре «Технология целевой потребительской субсидии в форме социальных ваучеров» рассказывается об одном из рыночных механизмов управления в сфере социальной политики, способствующих повышению ее эффективности. Это технология целевой потребительской субсидии в форме социальных ваучеров, пока мало известная в России – практика ее применения носит крайне ограниченный характер. Однако она представляется весьма перспективной, и уже имеющийся российский опыт ее использования может служить основанием не только для аналитических выводов, но и для создания руководства по применению этой технологии в России. Таким руководством как раз и является работа, предлагаемая вниманию читателей.

Заказать книги можно по телефону (495) 787 45 20, электронному адресу books@urbaneconomics.ru или на сайте www.urbaneconomics.ru.