Газета о промышленности

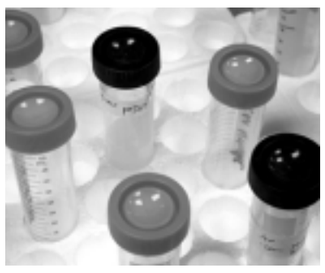
Газета для промышленников

ПРОМЫШЛЕННЫЙ ежене дельник

29 ноября – 5 декабря 2004 года

№ 44(93)

Важное:



Минпромэнерго России поддерживает инициативы химиков

Стр. 2

Открытая трибуна: Обсуждаем законопроект «О недрах»

Стр. 5

Итоги 2-й специализированной выставки «Робототехника»

Стр. 8

Специальный проект: Великие промышленные мистификации

Стр. 12

Доклад о строительстве жилья представлен членам Госсовета РФ

Стр. 14

Событие

Встреча старых друзей

Число претендентов на госпакет Магнитки растет

Вадим Муханов

Назначенный на 22 декабря аукцион по продаже госпакета Магнитогорского металлургического комбината обещает стать главным событием года не только в металлургической отрасли. Претендентов становится все больше, а исход аукциона по мере приближения заветной даты уже не кажется таким предопределенным. Помимо менеджмента ММК во главе с Виктором Рашниковым и «Стальной группы Мечел» в борьбу за госпакет Магнитки включился НЛМК. Также велика вероятность участия в декабрьском аукционе и компании из Казахстана Испат Кармет.

Для российской металлургической элиты поучаствовать в этом аукционе — дело чести

Крупнейший в России Магнитогорский металлургический комбинат (ММК) — последнее из предприятий отрасли, пакет акций которого находится в государственной собственности. Продать пакет планировали еще несколько лет назад, однако постоянно откладывали торги. Одной из вероятных версий регулярных переносов аукциона некоторые аналитики называли желание самого Виктора Рашникова не торопиться, чтобы аккумулировать средства на участие в приватизации и урегулировать отношения с другими претендентами на предприятие (в частности, в те годы называли среди претендентов Искандера Махмудова, президента УГМК).

Такая длительная задержка оказалась явно на руку государству: только с начала текущего года цены на сталь на внутреннем рынке выросли на 55%, что повлекло за собой и подорожание акций самой Магнитки. Если в прошлом году чиновники рассчитывали выручить за госпакет ММК не более $500 млн, то к концу 2004 года оценка выросла почти до $800 млн. По мнению же отраслевых экспертов, государство сможет выручить за госпакет порядка $1 млрд.

Коллегия Российского фонда федерального имущества (РФФИ) определила дату проведения открытого аукциона по продаже госпакета акций ММК – 22 декабря. Стартовая цена аукциона установлена в $790,15 млн, шаг аукциона — $2 млн, размер задатка — 450 млн руб., а заявки от претендентов на пакет фонд будет принимать до 20 декабря. На аукцион, открытый по составу участников и по форме подачи предложений о цене имущества, выставлено 1 млрд 897 млн 078 тыс. 800 акций, или 17,81% уставного капитала. Нормативная цена госпакета составила 9267 млн 687 тыс. 099 руб.

Как уже писал «ПЕ» (см. №40 за этот год), помимо основных претендентов в лице менеджмента ММК во главе с Виктором Рашниковым и «Стальной группы Мечел», в аукционе могут принять участие еще несколько крупных компаний. На прошлой неделе стало известно, что среди участников — сосед Магнитки по «большой тройке» Новолипецкий меткомбинат (НЛМК). Интерес всех трех участников вполне понятен. Сейчас в собственности менеджмента ММК находится 58% акций компании, и около 17% принадлежит владельцам «Мечела» Владимиру Йориху и Игорю Зюзину через угольную компанию «Южный Кузбасс», входящую в состав группы. Важно отметить, что в случае успеха «Мечелу» удастся получить контроль над блокирующим пакетом ОАО «ММК», что позволит влиять на принятие стратегических решений, в частности на распределение прибыли. Можно предположить, что руководство «Стальной группы Мечел», владеющее рядом крупных предприятий по производству руды и коксующегося угля, на этом не остановится и заставит ММК покупать у них сырье по завышенным ценам. По прогнозу аналитика ИК «Метрополь» Дениса Нуштаева, челябинские металлурги могут создать альянс и с третьей силой, участвовавшей в торгах, и тем самым «в дальнейшем попытаются «обезоружить» основного акционера ММК Виктора Рашникова».

Понятно, что данный вариант развития событий неприемлем для Виктора Рашникова, который совершенно не готов поступиться своей независимостью. Поэтому логично предположить, что нынешний менеджмент ММК сделает все возможное, чтобы не допустить прихода «враждебных» элементов в свои владения. Для того, чтобы чувствовать себя вольготно и уверенно в преддверии торгов, Рашников отказался от всех значительных приобретений.

Окончание на стр. 10

ГУТА БАНК

ВСЕ ВИДЫ БАНКОВСКИХ УСЛУГ

(095) 771-78-78 WWW.GUTA.RU

Генеральная лицензия Банка России №1623

Предложение

Щедрые отступные

Вадим Муханов

Компания Gold Fields намерена выкупить 20-процентный пакет своих акций у «Норильского никеля» за $2 млрд, чтобы разрушить планы конкурентов, направленные на ее поглощение.

На прошлой неделе несколько западных газет сообщили о том, что южноафриканская золотодобывающая компания Gold Fields Ltd. (GF), 20% акций которой принадлежат ОАО «ГМК «Норильский никель», предложила за них $2 млрд.

Напомним, что пакет акций Gold Fields был приобретен компанией Владимира Потанина и Михаила Прохорова в марте текущего года за $1,16 млрд. В августе GF объявила о планах по слиянию с канадской IAMGold Corp.

Южноафриканцы намеревались выделить все свои активы за пределами страны в отдельную компанию – Gold Fields Int., объединив их со структурами канадских партнеров. Предполагалось, что в новом холдинге акционерам IAMGold будет принадлежать 30% акций, Gold Fields – 70%.

В октябре другой южноафриканский производитель золота — Harmony Gold Mining Company обратилась к акционерам Gold Fields с предложением обменять свои акции на акции Harmony. Причем, владельцы акций GF должны были получить 30-процентную премию за свои активы.

Слияние с IAM Gold не устраивало «Норильский никель», который фактически устранялся от процесса принятия решений. Сделка же между Harmony и GF дает хороший шанс для российской компании укрепить свое положение на

мировом рынке. Поэтому, как заявил ее глава Михаил Прохоров, «менеджмент ГМК «Норильский никель» решил, что будет голосовать принадлежащим компании пакетом акций в Gold Fields против сделки с IAM Gold и в пользу предложения Harmony. В связи с этим мы предоставили компании Harmony обязательство поступить именно таким образом».

Собрание акционеров Gold Fields, которое должно принять решение о дальнейших действиях, намечено на 7 декабря, однако уже сейчас менеджмент GF начал бороться против недружественного поглощения, предложив сделку своему крупнейшему акционеру для того, чтобы вывести его из игры. Цена, предлагаемая Gold Fields, огромна. Если «Норильский никель» на нее согласится, то он сможет получить более 70% прибыли.

Окончание на стр. 2

ЦИФРА НЕДЕЛИ

Инфляция в этом году, скорее всего, превысит стратегически важную отметку в 10%, заявил глава Министерства финансов Российской Федерации Алексей Кудрин. Такой, по его словам, оказалась цена «рукотворной политики правительства» по поддержке отечественного производителя. Инфляцию подстегнул незапланированный рост цен в ряде отраслей, в частности, в мясной промышленности.

Экономическая политика

Рейтинги — в инвестиции

Финансовый рынок сдерживает промышленный рост

Правительство планирует превратить отечественный фондовый мини-рынок из площадки спекулянтов в источник инвестиций для реального сектора. До 1 марта 2005 года будут подготовлены проекты стратегии развития финансового рынка и план мероприятий по ее реализации. Пока же министры вынуждены отметить несоблюдение графика подготовки необходимых для развития рынка правовых актов.

«Финансовые рынки являются сердцем рыночной экономики, определяют движение инвестиций, рост промышленного производства и обеспечивают рост национального богатства», — говорит глава правительства Михаил Фрадков и отмечает, что без развития финансовых рынков расширение производственной базы предприятий останется иллюзией. «Сейчас инвестиции предприятий зачастую основываются на собственных средствах, что снижает ресурсную базу промышленного роста», — считает Михаил Фрадков.

Председатель правительства указывает на необходимость повышения рыночной стоимости российских компаний, которые «в сумме стоят меньше, чем две-три крупных транснациональных корпорации», что не позволяет говорить о нормальных условиях конкуренции. «Нам присваивают рейтинги, это создает возможность для инвестиций. Но емкость наших финансовых рынков недостаточна для этих средств», — подчеркивает Михаил Фрадков.

В ходе административной реформы полномочия Федеральной службы по финансовым рынкам как государственного регулятора значительно возросли. «ФСФР должна стать центром по выработке предложений, связанных с увеличением емкости финансовых рынков, роста капитализации российских компаний», — заявил Михаил Фрадков.

Глава ФСФР Олег Вьюгин соглашается, что «отечественный фондовый рынок является недостаточно ликвидным, находится под спекулятивным давлением и на нем ощущается нехватка долгосрочных инвесторов». По словам Вьюгина, значительный объем сделок с российскими активами осуществляется на иностранных торговых площадках. Ежедневный объем сделок с российскими акциями колеблется в пределах $0,5-1 млрд, достигая в месяц до $25 млрд, при этом свыше 50-60% — это сделки, которые совершаются в Лондоне и Нью-Йорке. Причинами такого положения, является недостаточная капитализация клиринговых систем, невысокая надежность учетной системы, высокие издержки совершения сделок через российские торговые системы по сравнению с иностранными.

«Появление долгосрочных инвесторов, которые обеспечивают стабильность рынка, не решается только принятием законодательства» — говорит глава ФСФР Олег Вьюгин. «Проблема более серьезная, и она связана с доверием к экономической политике государства, с эффективностью государственных институтов, обеспечивающих защиту прав собственности, со справедливыми принципами регулирования финансовой системы, с целенаправленным формированием институтов долгосрочных инвестиций, в частности — коллективных инвестиций», — уточняет Вьюгин.

«За внешним благополучием накапливаются серьезные проблемы, которые проявляются в том, что крупные российские компании сегодня не рассматривают российский финансовый рынок как главный источник инвестиций», — заявил глава Федеральной службы по финансовым рынкам Российской Федерации. ■

Официально

Равные условия

Требуются для внутренних и внешних инвесторов

Заинтересованность в создании равных условий для деятельности внутренних и внешних инвесторов в России подчеркнул министр промышленности и энергетики России Виктор Христенко на встрече в Москве с делегацией Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

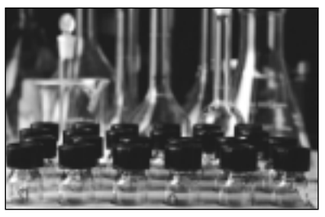
В качестве примера министр привел автомобилестроение. Несмотря на то, что это очень чувствительная для России отрасль, считает В.Христенко, постепенно барьеры будут сниматься. Сейчас уже можно говорить о реально работающих инвестиционных соглашениях, например, с компаниями Ford и BMW. В качестве одного из главных вопросов обсуждения на встрече с делегацией ОЭСР стало антимонопольное регулирование в условиях глобализации мировой экономики. Уже сложился ряд глобальных рынков (нефтяной и газовый, металлургический, авиастроительный). Практики их регулирования пока нет. Для таких сложных систем необходимы меры наднационального уровня. В антимонопольном законодательстве, по мнению министра, надо учитывать объективно сложившееся доминирующее положение отдельных компаний на отраслевых рынках.

Говоря о реформировании естественных монополий, В.Христенко акцентировал внимание на реформе электроэнергетики. «Мы считаем, что генерация электроэнергии должна быть конкурентной функцией, поэтому она перешла в открытый сектор. Сейчас мы занимаемся отработкой правил функционирования оптового и розничного рынков. При этом мы учитываем калифорнийский и итальянский опыт в этой сфере, — отметил российский министр. — Для увеличения генерации электроэнергии необходимо привлекать инвестиции. Именно этим объясняется наше желание либерализовать рынок электроэнергетики. Государственная монополия сохранится только на сети и диспетчерские услуги». В настоящее время предметом обсуждения представителей России и ЕС является синхронизация сетей и диспетчерских услуг. ■

Согласно приказу Минпромэнерго России № 41 от 13 июля 2004 года, «Промышленный еженедельник» является официальным публикатором актов Минпромэнерго России

НОВОСТИ / КОММЕНТАРИИ

Новолипецкий меткобинат не имеет проблем с сырьем



Минпромэнерго поможет химической индустрии

Поглощение

Свои окатыши

НЛМК благополучно поглотил своего сырьевого партнера

Вадим Муханов

Новолипецкий металлургический комбинат (НЛМК) завершил консолидацию акций ОАО «Стойленский горно-обогатительный комбинат» (СГОК). Теперь под контролем структур Владимира Лисина находится более 96% акций сырьевого партнера НЛМК. В дальнейшем возможен перевод обоих предприятий на единую акцию.

НЛМК решила все свои сырьевые проблемы

Покупка акций Стойленского ГОКа была осуществлена в три этапа. В феврале 2004 года завершилась сделка по консолидации контрольного пакета (59,8%) акций СГОКа, принадлежавших ранее холдингу «Металлоинвест». Данный пакет акций компания Владимира Лисина получила в обмен на 15,5% акций своего предприятия. По экспертным оценкам, сумма сделки составила около $500 млн.

Затем, в октябре текущего года, комбинат достиг договоренности с крупными миноритарными акционерами СГОКа — членами семьи бывшего руководителя предприятия Федора Клюки — о покупке пакета принадлежащих им ценных бумаг – более 33% акций. После чего, в ноябре 2004 года, НЛМК на открытом аукционе по продаже госпакета Стойленского ГОКа приобрел 2,735% акций комбината за 201 млн руб. Стартовая цена (73,7 млн руб.) была превышена в 2,7 раза. В торгах, помимо НЛМК принимали участие еще три компании, из которых две — кипрские Ancastero Limited и Scantous Limited. Последние тоже представляли интересы акционеров меткомбината (компании владеют по 20% акций ЗАО «Стинол-Инвест»). Кроме того, компания опубликовала публичную оферту о выкупе акций СГОКа у других миноритарных акционеров по 4 тыс. 529 руб. за штуку.

Таким образом, к настоящему моменту компания консолидировала более 96% акций СГОКа. Как сообщили «ПЕ» в пресс-службе НЛМК, общая сумма сделок по приобретению этого пакета акций составила около $650 млн. Важно отметить, что состав группы акционеров, контролирующих Липецкий меткомбинат, в результате реализации проекта по покупке Стойленского ГОКа не изменился. В качестве же вероятного варианта дальнейших действий менеджмента НЛМК отраслевыми аналитиками называется перевод обоих предприятий на единую акцию. ■

СПРАВКА «ПЕ»: *Стойленский горно-обогатительный комбинат (Белгородская область) — третье по объемам производства горнорудное предприятие в России. В 2003 году компания произвела более 11 млн т железорудного концентрата, 58% которого было поставлено на НЛМК, около 10,5% — «Северстали», а 25% экспортировано на Украину. Выручка предприятия в прошлом году составила 5,7 млрд руб., чистая прибыль — 162,3 млн руб.*

Новолипецкий металлургический комбинат входит в тройку ведущих сталелитейных предприятий России. В прошлом году на комбинате было произведено 8,9 млн т стали и 8,2 млн т проката. В 2003 году выручка компании по МСФО составила $2 млрд 468 млн, чистая прибыль — $656,5 млн. Более 80% акций НЛМК находятся в номинальном держании ЗАО «Стинол-Инвест» (структура В.Лисина), еще 15,5% принадлежат холдингу «Металлоинвест».

ЦИТАТА НЕДЕЛИ

«Подчеркну, что после саммита в Санкт-Петербурге Россия сделала ряд шагов по укреплению стратегического партнерства с ЕС. Центральной темой саммита стало продолжение работы по формированию четырех общих пространств России и Евросоюза: экономического, пространства безопасности и правосудия, внешней безопасности, в области научных исследований, образования и культуры. Продвижение этой инициативы откроет самые широкие возможности для существенного усиления нашего взаимодействия по всем вопросам. Она поможет снять барьеры по взаимной торговле. Поможет создать совместные проекты в экономике, культуре, образовании, будет содействовать прямому общению граждан».

Владимир Путин,
президент Российской Федерации

Международное сотрудничество

Энергодиалог: не потерять темпа

Положено начало более тесной координации России и Великобритании в области энергетики

Василий Осьмаков

На встрече министра промышленности и энергетики России Виктора Христенко и генерального директора по энергетике министерства торговли и промышленности Великобритании Джоан Макнотон обсуждались вопросы международного сотрудничества в области энергетики. Особое внимание министры уделили механизмам реализации российско-европейского энергетического диалога и сотрудничества в газовой сфере, а также перспективам Киотского протокола.

Лондон интересуется нашей энергетической политикой

Развитие российско-британских взаимоотношений является главным направлением внешней политики обеих стран. Великобритания — один из важных партнеров нашей страны. Страны активно взаимодействуют в рамках СБ ООН, «Большой восьмерки», европейских делах и особенно в отношениях с НАТО, ЕС и ОБСЕ, в разрешении ряда глобальных проблем. Великобритания декларирует свою заинтересованность в стабильном и предсказуемом развитии двусторонних отношений с Россией в сторону партнерства, заявляет о своей поддержке российских реформ, демонстрирует готовность содействовать интеграции нашей страны в мировую экономическую систему. Способствуя становлению полноценной «восьмерки» при равноправном участии в ней Москвы, Лондон активно поддерживает укрепление сотрудничества между Россией и НАТО, Россией и Евросоюзом.

Основу договорно-правовой базы двусторонних отношений составляют российско-британская декларация «Партнерство на 90-е годы», подписанная в Лондоне 30 января 1992 года, а также основной российско-британский документ политического характера — Договор о принципах отношений от 9 ноября 1992 года. В его развитие к настоящему времени заключено почти два десятка соглашений, регулирующих практическое сотрудничество в различных областях. Согласовываются проекты соглашений о воздушном сообщении, культурных центрах, а также дополнительного соглашения в мирном использовании атомной энергии.

Сегодня Великобритания занимает шестое место среди западных торговых партнеров России. По итогам 2003 года российско-британский товарооборот составил $6,32 млрд, увеличившись на 28,4% по сравнению с 2002 годом. При этом российский экспорт, увеличившись на 28,8%, достиг $4,9 млрд, а импорт — $1,42 млрд, (прирост составил 26,9%). В 2004 году рост товарооборота продолжился.

Структура товарооборота на протяжении ряда лет практически остается без изменений. Россия импортирует машины, оборудование, продукты химической промышленности, товары широкого потребления. В российском же экспорте сырьевая составляющая превышает 80% (нефть, цветные и черные металлы).

Развивается и инвестиционное сотрудничество. По итогам 2003 года Великобритания вышла на первое место по объему текущих инвестиций в Россию, подняв этот показатель за год в два раза ($4,6 млрд). Накопленные британские инвестиции в российскую экономику достигли $7,2 млрд, увеличившись на 42,9% по сравнению с 2002 годом. Доля Великобритании в общем объеме инвестиций, привлеченных в российскую экономику, достигла 14,5%. Если планы компаний BP и Shell вложить в ТЭК России в общей сложности около $17 млрд будут осуществлены, Великобритания еще более усилит свои позиции как ведущего зарубежного инвестора в российскую экономику.

Таким образом, основным направлением экономического сотрудничества между нашими странами является энергетика. Визит Джоан Макнотон стал важным шагом в развитии сотрудничества именно в этой сфере. По мнению Д. Макнотон, российско-британское сотрудничество в сфере энергетики приобретает особое значение в свете грядущего председательства Великобритании в Европейском союзе и «Большой восьмерке». Она отметила, что теперь важно не потерять в российско-британском энергодиалоге набранного темпа. Стороны также обсудили перспективы создания Постоянного совета сотрудничества Россия–ЕС.

По мнению В.Христенко, сама идея продолжает оставаться актуальной, так как России «необходим прямой диалог с руководителями энергетических ведомств стран Европы». Одним из наиболее перспективных элементов российско-европейского сотрудничества, как считает российский министр, является синхронизация энергосистем России и ЕС.

Стороны также обсудили мировую конъюнктуру цен на энергоносители. В.Христенко заявил, что «для России очень важна предсказуемость на рынке энергоносителей, поскольку только предсказуемая ситуация даст возможность нашей стране инвестировать в крупные инфраструктурные проекты с большим сроком окупаемости». Российская сторона информировала британскую делегацию о ходе реализации проекта Североевропейского (Балтийского) газопровода, в том числе о том, что в проекте инвестиционной программы ОАО «Газпром» на 2005 год уже заложены средства на подготовку Балтийского объекта.

Поскольку вслед за Великобританией страной, председательствующей в «Большой восьмерке», станет Россия, именно российско-британское сотрудничество может стать во многом определяющим для международной энергетической политики на ближайшие годы. Встреча В. Христенко и Д. Макнотон положила начало более тесной координации действий двух стран на мировом энергетическом рынке. ■

Предложение

Щедрые отступные

(Окончание. Начало на стр. 1)

Финансировать выкуп своих акций GF намерена за счет продажи зарубежных активов в сфере золотодобычи, стоимость которых оценивается в $3-3,5 млрд. Среди возможных покупателей этого бизнеса в прессе уже называют Newmont Mining, Placer Dome, а также Barrick Gold, СУАЛ или сам «Норильский никель».

По информации британской газеты Observer, для срыва планов по враждебному поглощению Gold Fields планирует попытаться привлечь контрпредложение на покупку со стороны крупнейшей мировой золотодобывающей компании мира Newmont.

При любом из этих сценариев российской компании придется отступить от своих первоначальных планов и отказаться от поддержки позиции Harmony по поглощению Gold Fields. С учетом же того, что между компаниями, скорее всего, существуют определенные договоренности, обязывающие их идти до конца в данном мероприятии, поведение российской компании может быть воспринято как предательство, которое не замедлит отразится соответствующим образом на имидже компании Владимира Потанина. Однако более выгодное предложение он вряд ли получит, поэтому вероятность продажи 20-процентного пакета акций GF очень велика. ■

СПРАВКА «ПЕ»: *Gold Fields Ltd. (ЮАР) занимает четвертое место в мире по объемам добычи золота. В 2004 финансовом году (июль 2003 года — июнь 2004 года) выручка компании составила $1,61 млрд, чистая прибыль — $111 млн. За указанный период компания снизила добычу золота на 4% — до 129,3 т. GF обладает 2,5 тыс. т резервов и 5,7 тыс. т ресурсов золота. Крупнейшим акционером компании является «Норильский никель» (20,03%), 18,7% акций находятся в номинальном держании The Bank of New York, значительные пакеты принадлежат инвестиционным компаниям Old Mutual Group (5,8%) и Public Investment Commissioner (4,9%).*

Химический комплекс

Инициативы химиков поддержали в Минпромэнерго РФ

Юлия Голосовкер

Департамент промышленности Минпромэнерго России совместно с ведущими химическими предприятиями разработал рекомендации по изменению законодательного обеспечения химической индустрии. Это первая в отрасли инициатива за последнее десятилетие.

В октябре 2004 года состоялись первые слушания в Госдуме «О законодательном обеспечении развития химической и нефтехимической промышленности», на которых были озвучены разработанные предложения и рекомендации. По результатам парламентских слушаний проект рекомендаций был доработан экспертным советом при комитете по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Госдумы и представлен на рассмотрение в Минпромэнерго.

На сегодняшний день в химической и нефтехимической отраслях промышленности России сосредоточено почти 4,7% основных производственных фондов. В структуре промышленного производства доля товарной продукции, производимой в химии и нефтехимии, составляет 5,5%. Будучи крупным поставщиком сырья, полупродуктов, различных материалов и изделий практически для всей промышленности, химическая индустрия оказывает существенное влияние на многие сектора экономики.

В настоящее время в химическом комплексе наметился экономический рост. За последние пять лет объем производства химической продукции увеличился в 1,6 раза. Рост производства за январь-август 2004 года составил 108,4% по сравнению с аналогичным периодом 2003 года. При этом положительная динамика производства продукции в последние годы обеспечивалась за счет частичного перемещения платежеспособного спроса на внутреннем рынке с импортной химической продукции на отечественную, а также в связи с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой на основную экспортную химическую продукцию. Причем рост объемов производства связан, в первую очередь, с загрузкой ранее простаивавших мощностей, хотя в целом производство отрасли пока не достигло уровня 1990 года.

В то же время уже с 2000 года в отрасли наблюдается снижение рентабельности производства. Удельный вес убыточных предприятий в химической и нефтехимической промышленности в 2003 году составил 40,6% против 32,3% в 1999 году. Укрепление рубля и здесь сыграло свою роль: снизилась стимулирующая роль фактора импортозамещения. В результате стагнации инновационной и инвестиционной деятельности производственный потенциал отрасли в основном характеризуется низким техническим уровнем, не обеспечивающим необходимых предпосылок для наращивания выпуска конкурентоспособной продукции. Одним из следствий этого стала деградация подотрасли химического машиностроения. Также не следует забывать и о том, что химические производства относятся к объектам повышенной опасности и подлежат специальному регулированию.

Решение этих проблем химического производства требует не только структурных изменений в самой отрасли, но и реформирования механизмов государственного регулирования в химии и нефтехимии, определения задач и принципов государственной политики для этих отраслей.

Именно с целью совершенствования законодательства Минпромэнерго совместно с экспертным советом и предприятиями химической промышленности и были разработаны обсуждаемые рекомендации.

Сегодня основная задача, которая ставится перед Минпромэнерго, — доработать и утвердить концепцию развития химической и нефтехимической промышленности на период до 2010 года. В ней должны быть определены цели и задачи, которые государство ставит для развития химической промышленности.

Важнейшее внимание должно быть уделено мерам по повышению эффективности использования материально-технических ресурсов, уровню регулирования развития химического комплекса, механизмам государственной поддержки перспективных проектов, защите интересов российских товаропроизводителей. Для повышения конкурентоспособности отечественных товаров химической продукции необходимо разработать меры по стимулированию инновационной деятельности. Также не стоит забывать и о международном сотрудничестве со странами ближнего и дальнего зарубежья. В рамках формирования ЕЭП, наконец, должны быть разработаны единые документы по безопасности химической промышленности.

Минпромэнерго уже приступило к работе по реализации данных рекомендаций. В результате будут созданы механизмы взаимодействия государства с предприятиями, включая налоговое и таможенное регулирование, общие стандарты деятельности, государственное гарантирование и др. ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

О ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСА НА ПРОВЕДЕНИЕ ЕЖЕГОДНОГО ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АУДИТА ФГУП НИИ «Синтез» за 2004 год

I. Предмет конкурса:
Выбор аудиторской организации на право проведения аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2004 год.

II. Заказчик/организатор конкурса:
Федеральное государственное унитарное предприятие Научно-исследовательский Институт «Синтез» (ФГУП НИИ «Синтез»).

III. Адрес организатора конкурса:
115088, г. Москва, Угрешская, 2. Телефон: 748-8667 Факс: 748-7977

IV. Контактное лицо: Лысова А.Ф.

V. Дата окончания приема заявок: 12 декабря 2004 года

VI. Дата, время и место проведения конкурса:
13 января 2005 года, в 11.00 часов, по адресу организатора конкурса.
Конкурсная документация предоставляется по адресу организатора конкурса.

VII. Информация о конкурсе:
К участию в конкурсе приглашаются уполномоченные аудиторские организации, соответствующие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и организатором конкурса, предъявляемым к аудиторским организациям, и имеющие:
— опыт работы на аудиторском рынке не менее 5 лет;
— опыт аудиторских проверок ФГУПов и научных учреждений;
— лицензию органов Федеральной службы безопасности Российской Федерации по лицензированию, сертификации и защите государственной тайны;
— наличие договора страхования профессиональной ответственности (страховой полис) аудиторской фирмы с суммой страхового покрытия не менее 800000 долларов США;
— информацию о наличии в штате 5 аттестованных аудиторов с опытом работы не менее 3-х лет;
Заинтересованные претенденты могут получить дополнительную информацию по вышеуказанному телефону у ответственного исполнителя в рабочие дни, с 10.00 до 16.00.

НОВОСТИ / КОММЕНТАРИИ

Новая премия для лучших отечественных коммунальщиков

«Силовые машины» оснащают Бурейскую ГЭС

Реформа ЖКХ

За заслуги перед потребителем

Министерство промышленности и энергетики РФ, Торгово-промышленная палата РФ, ОАО «Российские коммунальные системы» учредили ежегодную Национальную Премию в сфере жилищно-коммунального хозяйства — «Российский Коммунальный Стандарт». Победителям в номинациях будет вручаться статуэтка дворника, символизирующая каждодневный труд работников коммунальной сферы по созданию комфорта в домах и на прилегающих территориях.

Впервые идея создания независимого института, призванного способствовать реформированию и развитию ЖКХ России, была озвучена на Межрегиональном отраслевом форуме, который прошел во Владимире в мае 2004 года. Инициатива компании «Российские коммунальные системы» получила поддержку участников мероприятия — представителей федеральных и региональных властей, отраслевых предприятий и организаций, частных операторов, экспертов.

Во время работы форума во Владимире был открыт памятник Дворнику (скульптор Александр Пахомов) — подарок городу от компании «РКС» к юбилею российского ЖКХ. В этом году жилищно-коммунальному хозяйству России исполнилось 355 лет. Председатель Совета директоров ОАО «РКС» М.Абызов представил вниманию собравшихся макет предлагаемого приза в натуральную величину.

После одобрения идеи началась практическая реализация проекта. Инициативу «РКС» поддержали Минпромэнерго и ТПП, которые стали соучредителями премии. Партнером в части экспертизы выступил фонд «Институт экономики города», организационным партнером — агентство «Р.И.М. Портер Новелли». Независимая экспертно-аналитическая группа разработала положение о премии и систему многоступенчатой оценки конкурсных заявок, позволяющую сделать процесс выбора победителей максимально технологичным и прозрачным.

Реформа ЖКХ обеспечит новые стандарты качества

Согласно принятым документам, премия будет присуждаться по нескольким номинациям, в том числе за показатели технической надежности, реализации инновационного потенциала, соблюдения принципов социальной ответственности и т.д. Причем в число соискателей премии смогут войти не только предприятия коммунального хозяйства, но и органы власти и управления территорий, проектные коллективы и другие организации — участники процесса развития муниципальной инфраструктуры. Предусмотрены также персональные номинации для работников коммунального хозяйства и смежных отраслей.

Прием заявок на участие в конкурсе начнется с начала декабря 2004 года и продлится до 14 февраля 2005 года. Исполнительная дирекция премии планирует направить 2500 прямых приглашений к участию в конкурсе руководителям предприятий и организаций коммунального хозяйства, а также представителям органов власти всех субъектов РФ. Организаторы рассчитывают на высокую активность самих участников, которые, как ожидается, подадут заявки на конкурс путем самовыдвижения, что предусмотрено положением о премии. Далее все заявки будут оцениваться членами Экспертного совета, рекомендованными фондом «Институт экономики города», и направляться на рассмотрение в национальное жюри премии. В его состав войдут председатель совета директоров ОАО «РКС» М.Абызов, помощники министра промышленности и энергетики РФ С.Наумов и Л.Чернышов, председатель комитета ТПП РФ по предпринимательству в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства Е.Басин и ряд известных российских экспертов в области ЖКХ.

Информационную поддержку премии, как планируется, будут оказывать наряду с газетой «Промышленный еженедельник» и журналом «Минтоп» — официальными публикаторами актов Минпромэнерго России и другие федеральные печатные СМИ. В апреле 2005 года в Москве пройдет торжественная церемония вручения премии, в ходе которой будут названы имена победителей — тех, на кого сегодня может и должна равняться отрасль; тех, кто в сегодняшних, не самых простых условиях, формирует коммунальный стандарт России. ■

МНЕНИЯ О ПРЕМИИ

Виктор Христенко,
министр промышленности и энергетики РФ

«Уверен в том, что премия «Российский Коммунальный Стандарт» внесет важный вклад в развитие отрасли, послужит более тесному и продуктивному взаимодействию органов власти и местного самоуправления, а также предприятий ЖКХ с потребителями коммунальных услуг в рамках решения стоящих перед отраслью ответственных производственно-экономических и социальных задач».

Евгений Примаков,
президент ТПП РФ

«В условиях формирования рыночной экономики и, в частности, в период перехода к новым формам и методам хозяйствования в жилищно-коммунальной сфере, необходимо поднимать российскую деловую культуру на качественно новый уровень. Премия «Российский Коммунальный Стандарт» внесет полезный вклад в формирование высоких стандартов качества коммунальных услуг, повышение экономической эффективности и инвестиционной привлекательности ЖКХ».

Михаил Абызов,
председатель Совета директоров ОАО «Российские коммунальные системы»

«Главная задача премии отражена в ее названии: формирование нового стандарта коммунальных услуг, без которого невозможно представить выход ЖКХ России на новый качественный уровень, создание условий для внедрения этого стандарта по всей стране».

Михаил Вильковский,
директор дирекции стратегических коммуникаций ОАО «РКС», координатор инициативной группы премии

«Мы рассматриваем премию как институт самоорганизации, способствующий начавшемуся формированию бизнес-структур в отрасли, и как один из инструментов включения нового сектора бизнеса в общенациональную деловую среду. Идеология премии состоит в том, чтобы направить мощный импульс в деловое и инвестиционное сообщество о начавшемся процессе формирования отрасли как бизнеса».

Проект

Механизмы движения

«Силовые машины» обеспечивают стране заметный энергоприрост

Дмитрий Кудряшов

23 ноября был запущен в эксплуатацию третий гидроагрегат Бурейской ГЭС. Современное оборудование, поставленное Ленинградским металлическим заводом, входящим в холдинг «Силовые машины», позволит РАО «ЕЭС» ежегодно получать 7,1 млрд кВт/ч электроэнергии.

Первые технологические узлы для энергоустановок были поставлены на ГЭС еще в начале 2002 года. В феврале этого года станция получила ключевой компонент гидротурбины — 85-ти тонное рабочее колесо диаметром 6,25 м. Деталь, разработанная и изготовленная специалистами Ленинградского металлического завода, считается уникальной. Она сконструирована таким образом, чтобы работать при низких напорах воды в период строительства станции, позволяя гидроагрегату достигать мощности в 190 МВт, и выйти на проектные 330 МВт по окончании строительства плотины Бурейской ГЭС. Питерская разработка повышает коэффициент полезного действия турбины до 96,3%. Кроме того, колесо изготовлено из нержавеющей стали, что существенно увеличивает срок его эксплуатации. Компонент сменил два малых колеса, эксплуатировавшихся в период строительства станции.

В работах по строительству ГЭС принимало участие еще одно предприятие «Силовых машин» — завод «Электросила». Им были изготовлены гидрогенераторы мощностью 335 МВт. На сегодняшний день это самые мощные установки с воздушным охлаждением на ГЭС в России и странах СНГ.

Минувшим летом собранная гидротурбина была смонтирована, а в сентябре агрегат прошел испытания на холостом ходу. Технические специалисты отрегулировали скорость вращения ротора, определили вибрационные и гидроэнергетические характеристики. Позднее была проведена и высоковольтная проверка генератора. Все установки подтвердили свои высокие технические свойства.

С выходом на проектную мощность Бурейская ГЭС станет одной из крупнейших гидроэлектростанций страны. Новый комплекс обеспечит электроэнергией промышленные центры Дальнего Востока.

В «Силовых машинах» считают запуск третьего энергоблока станции одним из самых значительных событий последнего времени. Как заявили «ПЕ» в пресс-службе компании, бурейский энергетический проект не только позволит холдингу реализовать производственную программу, но и еще больше упрочит ее инвестиционный имидж. ■

СПРАВКА «ПЕ»: *Концерн «Силовые машины» — ведущий российский производитель и поставщик оборудования для гидравлических, тепловых, газовых и атомных электростанций, для передачи и распределения электроэнергии, а также транспортного и железнодорожного оборудования. В состав концерна входят Ленинградский металлический завод, ПО «Электросила», Завод турбинных лопаток, питерское НПО ЦКТИ им. Ползунова, Калужский турбинный завод, а также сбытовая компания «Энергомашэкспорт». Оборудование, произведенное предприятиями концерна, установлено в 87 странах мира. Выручка компании в I-м полугодии 2004 года составила 6,26 млрд руб., а чистая прибыль —339,1 млн руб. 94,27 % акций «Силовых машин», которые обращаются в системе РТС, принадлежат структурам «Интерроса», 4,93 % — концерну Siemens.*

В Минпромэнерго РФ

Не повернуть вспять

Энергореформа протекает устойчиво и организованно

Министр промышленности и энергетики России Виктор Христенко провел первое заседание Межведомственной комиссии по реформированию электроэнергетики.

По окончанию заседания министр отметил, что, по его мнению, процесс реформирования протекает устойчиво и организованно. В.Христенко особо подчеркнул, что возможность продажи активов в электроэнергетике прописана непосредственно в законодательстве и не может подвергаться сомнению. «Вопрос о приватизации ОГК решен, — заявил министр. — Все принятые законы предполагают включение частного инвестора. Задача сегодняшнего дня — разработать четкие правила приватизации. Поэтому решение о способах приватизации — это технический вопрос. В настоящее время идет работа по определению конфигурации генерирующих компаний и разработке правил функционирования оптового рынка».

В.Христенко также сообщил, что в настоящее время Минпромэнерго готовится к заседанию Совета по конкурентоспособности и предпринимательству при правительстве РФ. 8 декабря на Совете будут рассматриваться итоги деятельности рабочей группы по реформированию электроэнергетического комплекса (наряду с Виктором Христенко работой группы руководят председатель правления РАО «ЕЭС России» А.Чубайс и генеральный директор ОАО «Русский алюминий», председатель совета директоров ООО «Компания «Базовый элемент» О.Дерипаска). Кроме того, Минпромэнерго России готовит материалы к заседанию правительства РФ 16 декабря, а 22 декабря В.Христенко выступит в Госдуме в рамках Правительственного часа по вопросам реформирования электроэнергетики.

Задача Межведомственной комиссии, как заявил министр, состоит в оптимизации процесса подготовки нормативных актов по реформированию электроэнергетического комплекса. В настоящее время идет доработка пакета документов по реформированию отрасли, причем большинство из них либо уже внесены в Правительство РФ, либо будут внесены в самое ближайшее время. В декабре необходимо будет доработать два документа: о порядке антимонопольного контроля на рынках электроэнергии и правилах работы розничных рынков.

Межведомственная комиссия была создана приказом министра промышленности и энергетики РФ № 84 от 30 августа 2004 года вместо ликвидированной при реорганизации федеральной исполнительной власти комиссии правительства РФ по реформированию электроэнергетики. К основным задачам Межведомственной комиссии относятся: координация деятельности федеральных органов исполнительной власти при реализации мероприятий по реформированию электроэнергетики, анализ хода и результатов реформирования, подготовка предложений по дальнейшему реформированию отрасли. В состав комиссии вошли представители Минпромэнерго, МЭРТ, Федеральной антимонопольной службы, Федеральной службы по тарифам, Минюста и Федерального агентства по атомной энергии.

На первом заседании Межведомственной комиссии рассматривалось три основных вопроса:

— о ходе выполнения «Плана мероприятий по реформированию электроэнергетики на 2004-2005 годы» (в редакции распоряжения Правительства № 966-р от 17 июля 2004 г.);

— о создании при Межведомственной комиссии рабочей группы по рассмотрению проектов реформирования АО-энерго;

— о плане работы Межведомственной комиссии на декабрь 2004 года – I квартал 2005 года.

По первому пункту повестки дня комиссия решила принять к сведению отчет об итогах выполнения «Плана мероприятий по реформированию электроэнергетики на 2004-2005 годы», отметив необходимость ускорения разработки и согласования ряда документов, предусмотренных планом.

Межведомственная комиссия утвердила план работы на ближайший период. В частности, предусмотрено обсудить проекты по реформированию АО-энерго, предложения по изменению законодательства РФ в связи с реорганизацией АО-энерго, результаты функционирования оптового рынка электроэнергии переходного периода и предложения по изменению модели рынка. Намечено также рассмотреть вопросы по изменению системы перекрестного субсидирования, ликвидации стоимостного небаланса регулируемого сектора оптового рынка электроэнергии, организации выхода потребителей на оптовый рынок и реформирования розничного рынка электроэнергии, и, кроме того, обсудить спорные вопросы по нормотворческой деятельности, предусмотренной правительственным планом мероприятий по реформированию электроэнергетики.

Принято решение о создании рабочей группы, которая будет рассматривать проекты реформирования АО-энерго (руководитель рабочей группы — директор Департамента структурной и инвестиционной политики Минпромэнерго А.Дементьев). ■

КОРОТКО

За девять месяцев 2004 года производственный комплекс «Брянский машиностроительный завод» увеличил выпуск товарной продукции на 33% — до 1,82 млн руб.

За этот период завод изготовил пять судовых дизелей, 24 тепловоза ТЭМ18 и 231479 грузовых вагона. Все производства (тепловозостроение, грузовое вагоностроение, дизелестроение, металлургия) перевыполнили плановые задания. Значительный рост загрузки локомотивостроительного производства БМЗ по серийно выпускаемой технике и разработке новых маневровых и магистральных тепловозов связан с реализацией долгосрочного соглашения (до 2010 года), подписанного год назад между собственником БМЗ компанией «Трансмашхолдинг» и ОАО «РЖД». В соответствии с ним в 2005 году будут изготовлены опытные образцы маневрового и магистрального тепловозов, проекты которых уже утверждены ОАО «РЖД». Сейчас помимо разработки новых локомотивов БМЗ работает над созданием новой фиттинговой платформы и нового судового дизеля ДБ70 (заказчик — датская компания). Средняя заработная плата работников «Брянского машиностроительного завода» выросла за 9 месяцев 2004 года на 50%. Доля БМЗ на рынке производства новых локомотивов в России составляет не менее 13%.

СПРАВКА «ПЕ»: *ЗАО «Трансмашхолдинг» объединяют предприятия железнодорожного машиностроения, выпускающие маневровые тепловозы, электровозы, грузовые и пассажирские вагоны, тепловозные и судовые дизели, стрелочные переводы, путеремонтные машины, вагонное литье и др. В холдинг входят ОАО «ПО Брянский машиностроительный завод», ОАО «ПО «Бежицкая сталь», ОАО «ПО «НЭВЗ», ОАО «Муромский стрелочный завод», ООО «Завод транспортного оборудования» (г. Кушва, Свердловская обл), а также ОАО «Тверской вагоностроительный завод». Объем производства на предприятиях холдинга в 2003 году составил $500 млн, общий объем инвестиций на развитие производства и пополнение оборотных средств превысил 1,2 млрд руб., число сотрудников — 35 тыс. человек.*

Криминал

В Гута Банке предотвратили мошенничество

Банкиры увеличивают степень защиты платежных средств

11 ноября 2004 года в один из московских филиалов Гута Банка обратился гражданин, который предъявил пакет документов (доверенность, платежные поручения и др.), дающих ему право на осуществление финансовых операций на общую сумму 7 830 000 рублей от имени одного из клиентов Гута Банка.

Менеджер филиала обратила внимание на ряд несоответствий в комплекте предоставленных документов и предложила гражданину принести недостающий документ на следующий день. Одновременно о данном факте была проинформирована служба безопасности Банка, которая незамедлительно связалась с руководством компании-клиента Банка. В результате было установлено, что руководство данной компании никому не давало полномочий и каких-либо поручений на осуществление финансовых операций от имени компании. О данном факте сразу было сообщено в ОБЭП УВД ЦАО Москвы.

На следующий день вышеупомянутый гражданин снова прибыл в офис Банка, где был задержан сотрудниками ОБЭП УВД ЦАО Москвы. Все документы, удостоверяющие личность задержанного оказались поддельными, а в ходе личного досмотра у него было изъято два боевых ножа.

В ходе дальнейших оперативно-следственных мероприятий, проведенных Следственным Управлением УВД ЦАО Москвы по данному факту было возбуждено уголовное дело по статье 159, часть 4 УК РФ («Мошенничество»). Задержанному было предъявлено обвинение в совершении мошенничества в особо крупных размерах, а в качестве меры пресечения было избрано содержание под стражей. С попытками мошенничества в России и в других странах сталкиваются практически все крупные банки. Для увеличения степени защиты своих платежных инструментов (в частности, платежных карт) Гута Банка предложил своим клиентам новую возможность — смену PIN-кода карты. Новая возможность доступна для всех держателей карт платежных систем VISA International, MasterCard International, Union Card. Изменить PIN-код на более запоминающийся возможно в любом из 400 банкоматов Гута Банка, следуя инструкции на экране. Как отмечает директор департамента розничного бизнеса Лидия Герцена, «новый сервис даст клиентам не только еще большие гарантии безопасности, но и создаст дополнительные удобства клиентам, предоставив им возможность использовать в качестве PIN-кода наиболее запоминающуюся цифровую комбинацию».

С попытками мошенничества в России и в других странах сталкиваются практически все крупные банки.

Еще одна возможность для усиления степени защиты платежных инструментов – это размещение фотографии владельца на банковской карточке. 24 ноября этого года Гута Банк приступил к выпуску карточки MasterCard Gold с фотографией владельца. Тарифы на выпуск карт не отличаются от тарифов на выпуск карты MasterCard Gold. Как сообщают представители банка, платежная карта MasterCard Gold Photo может быть выпущена либо перевыпущена в качестве основной или дополнительной карты к уже имеющейся или вновь открываемой карте.

«Появление данной услуги продиктовано потребностями VIP-клиентов Банка. Данная услуга ориентирована, прежде всего, именно на эту целевую группу, — отмечает директор департамента розничного бизнеса Лидия Герцена. — Банковский бизнес достаточно консервативен, и банковские продукты, существующие на рынке сегодня, в значительной степени схожи между собой.

В этой связи наша задача – сделать свои продукты заметными не только за счет конкурентоспособных тарифов, но и выделить их из множества предложений благодаря новым дополнительным сервисам, разработанным исходя из потребностей клиентов». ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

О ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСА НА ПРОВЕДЕНИЕ ЕЖЕГОДНОГО ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АУДИТА ФГУП «ЦНИИчермет им.И.П.Бардина» за 2004 год

I. Предмет конкурса:
Выбор аудиторской организации для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2004 год.

II. Адрес организатора конкурса:
105005, Москва, 2-я Бауманская ул., 9/23

III. Место и время проведения конкурса:
Конкурс состоится по адресу организатора конкурса 12 января 2005 года в 11.00 часов.

IV. Требования, предъявляемые к опыту работы аудиторской организации:
Продолжительность существования фирмы не менее 5-ти лет, проведение не менее 50 аудиторских проверок, из них не менее 5-ти по типу деятельности предприятия. Наличие полиса страхования профессиональной ответственности на сумму не менее 100 000 долларов США.

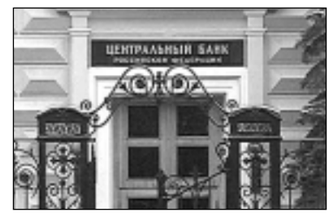
V. Информация о конкурсе:
Конкурс проводится в соответствии с «Правилами проведения конкурса по отбору аудиторских организаций для осуществления обязательного ежегодного аудита...», утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 июня 2002 г. № 409.

Форма заявки на участие в конкурсе произвольная. Заявки принимаются в течение 15 дней со дня опубликования настоящей информации. Требования к конкурсной документации, а также информацию о ФГУП «ЦНИИчермет им.И.П.Бардина» можно получить у организатора конкурса по письменному запросу руководителя аудиторской организации. Документация выдается заинтересованным участникам конкурса бесплатно, лично руководителю или представителю организации по доверенности, или направляется по почте. Технические и финансовые предложения должны быть представлены в запечатанном виде в двух экземплярах с пометкой «Оригинал», «Копия».

Срок заключения договора — в течении 1 дня после подведения итогов конкурса.

АНАЛИЗ / ПРОГНОЗ

А.Улюкаев: «Методика Всемирного банка не совсем точна»



Т.Парамонова: «Есть официальный перевод МСФО на русский язык»

КОРОТКО

Государственная Дума приняла в третьем чтении законопроект о федеральном бюджете на 2005 год.

«За» принятие документа проголосовали 339 депутатов при необходимом минимуме 226 голосов. «Против» проголосовали 85 депутатов, «воздержались» 5 парламентариев. Предполагается, что заключительное, четвертое, чтение закона о федеральном бюджете РФ на 2005 год пройдет 10 декабря.

Депутаты рекомендовали правительству РФ по итогам исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2005 года выделить средства на газификацию населенных пунктов регионов РФ, финансирование федеральной программы «Почта России» в сумме 400 млн руб. и федеральной целевой программы «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года».

Кроме того, депутаты рекомендовали правительству при исполнении бюджета на 2005 год оказать дополнительную финансовую помощь регионам в виде дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Федерации.

Проект бюджета-2005 был утвержден Думой в первом чтении 29 сентября, во втором чтении — 20 октября. Доходы бюджета-2005 составляют 3 трлн 326,08 млрд руб., или 17,8% ВВП, расходы — 3 трлн 047,97 млрд рублей, или 16,3% ВВП, профицит — 278,11 млрд руб., или 1,5% ВВП. Проект бюджета-2005 исходит из консервативного прогноза среднегодовой цены российской нефти в будущем году на уровне $28 за баррель и роста ВВП страны на 6,3%.

Министр финансов Алексей Кудрин уверен, что в следующем году инфляцию в РФ удастся удержать на уровне 8,5%.

«В этом году мы создали предпосылки для снижения инфляции к концу года. Есть основания полагать, что в следующем году удастся снизить ее до 8,5%», — сказал он на заседании правительства. Инфляция по итогам 2004 года может выйти за пределы прогнозного уровня, также заявил министр финансов. «Это неприятное последствие, которое мы допустили в рамках нашей политики», — сказал Алексей Кудрин и отметил, что «одновременное удержание предельного укрепления рубля, сдерживание инфляции и использование стабилизационного фонда представляют собой нелепицу».

По словам министра, нельзя учесть все факторы, влияющие на уровень инфляции. «Рост цен на зерно, на бензин не был спланирован», — отметил он. В то же время, по ряду параметров «мы рукотворно создаем инфляцию», — заявил Алексей Кудрин. По словам Кудрина, ориентир по снижению инфляции до 3-4% к 2008 году является обязательной целью. «Мы должны взвесить все моменты и задачи, в том числе, касающиеся расходов стабилизационного фонда», — добавил он. Министр отметил, что в текущем году инфляция была бы на 2,3 процентного пункта меньше, чем сейчас, если бы цены на зерно, мясо и нефтепродукты остались в рамках плановых показателей. По его словам, вклад в текущий уровень инфляции роста цен на нефтепродукты составляет 0,7 процентного пункта, на хлебобулочные изделия — 0,5 процентного пункта, на мясо — 1,2 процентного пункта.

Основная проблема финансового рынка России состоит в уходе наиболее качественных финансовых активов, в первую очередь акций, на зарубежные рынки.

Об этом заявил руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) Олег Вьюгин на заседании правительства. Он отметил, что в последнее время были созданы системы обязательного накопления, в частности, пенсионных накоплений. Кроме того, были подготовлены законопроекты в области коллективных инвестиций. Все эти системы требуется инвестировать. «Одновременно с этим налицо тенденции, когда наиболее качественные российские активы уходят в иностранные торговые системы. В результате российские акции торгуются не в России, а за рубежом», — сказал глава ФСФР.

Вьюгин отметил, что, с одной стороны, в этом нет ничего страшного, поскольку, таким образом, проявляется интерес к российским активам в мире. Но с другой стороны, в результате в среднесрочном плане может произойти «оголение» российского финансового рынка, отметил руководитель ФСФР.

Взгляд со стороны

Прочность основ экономического роста

Международные финансисты оценивают состояние российской экономики

Иностранные эксперты и руководство российского Центробанка разошлись в оценках темпов укрепления рубля — и соответственно, в оценках темпов снижения ценовой конкурентоспособности внутреннего производства. Если иностранные эксперты говорят об укреплении рубля более чем на 20%, то представители ЦБ – только о пятипроцентном изменении реального курса. Несмотря на некоторое снижение конкурентоспособности отечественной промышленности, большинство отечественных и иностранных экономистов предсказывают в будущем году рост российского ВВП в 6-7%.

Иностранные эксперты надеются на продолжение экономического роста в России

Всемирный банк (ВБ) оценивает экономический рост ВВП России по итогам 2004 года в на уровне 6,8-6,9%. Об этом сообщил ведущий экономист российского представительства Всемирного банка Джон Литвак. «Мы думаем, что рост ВВП в этом году будет чуть ниже 7%», — уточнил Литвак.

Вместе с тем осторожный чиновник допустил, что экономический рост в этом году может превысить 7% из-за ускорения роста ВВП в четвертом квартале. «Четвертый квартал — это большой вопрос. По предварительным показателям, был довольно большой приток капитала, и это повлияет на внутренний спрос, что в свою очередь может ускорить темпы роста в четвертом квартале, и рост, возможно, превысит 7%», — говорит Джон Литвак. По словам ведущего экономиста российского представительства, Банк ожидает, что рост ВВП России в следующем году будет все же несколько ниже, чем в 2004 году. Позднее директор московского представительства Всемирного банка Кристалина Георгиева уточнила, что прогноз ВБ по росту экономики РФ на следующий год составляет 6%, и этот прогноз учитывает предполагаемые цены на нефть и инвестиционные потоки.

Рассуждая о прогнозах роста цен в 2004 году представитель Всемирного банка предположил, что инфляция по итогам года может составить в России около 11% и «может быть, чуть больше». Вместе с тем, экономисты банка пока затрудняются прогнозировать инфляцию в России на следующий год «ввиду неустойчивости потоков капитала и неопределенности цен на нефть».

Превышение запланированного уровня инфляции в 2004 году не вызывает сомнения и у российских денежных властей. В частности, первый заместитель председателя Банка России Алексей Улюкаев признал, что инфляция в России в текущем году составит около 11%. По его словам, такой прогноз содержится в уточненном варианте основных направлений денежно-кредитной политики на 2005 год, который уже внесен в Госдуму. Тем не менее, прогноз на следующий год Банком России не пересматривался, инфляция в 2005 году прогнозируется на уровне 8,5%, говорит Алексей Улюкаев.

Одновременно первый заместитель председателя ЦБ РФ сообщил, что укрепление реального эффективного курса рубля к концу года составит 5-6%. Алексей Улюкаев предположил, что методика Всемирного банка, который объявил о том, что укрепление рубля составило 22%, не совсем точная. По словам Улюкаева, методика, которой пользуется Центробанк, не совпадает с методикой Всемирного банка. «По счету ноябрь к декабрю прошлого года и с поправкой на инфляцию укрепление реального эффективного курса рубля составляет менее 5%», — отмечает Улюкаев. Первый зампред ЦБ предположил, что, возможно, Всемирный банк берет год к году, исключает какие-то валюты из корзины валют и не делает поправку на инфляцию.

Интересны оценки иностранных экспертов и последних экономических событий в России. Рассуждая о спаде роста промышленного производства этой осенью, Джон Литвак из ВБ заявил, что для окончательных выводов нужно получить больше статистических данных. Однако экономист Всемирного банка считает маловероятным, что в основе этого спада лежит недостаток ликвидности в экономике. По мнению экономиста ВБ, наиболее вероятно, что некоторый спад может быть связан с очень высокими издержками российских предприятий и снижением их конкурентоспособности в условиях роста мировых цен на нефть и газ, а также снижением инвестиционной активности со стороны нефтяного сектора. Основанием для этого может быть некоторая неопределенность, в частности, в вопросах налогообложения, элементом которой являются налоговые претензии к «ЮКОСу».

Одновременно с экономическими прогнозами Всемирного банка Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) распространил комментарии к своей новой стратегии в отношении России на 2005-2006 годы. Позитивные общие экономические показатели России и результаты проведения реформ пока не имеют под собой прочной основы – таков один из основных выводов экспертов Европейского банка реконструкции и развития. В последнее время влияние на экономический рост в России двух важных факторов, обусловивших макроэкономические достижения России – быстрого роста конкурентоспособности из-за девальвации рубля в 1998 году и наличия недоиспользуемых производственных мощностей — начало ослабевать.

«Экономический рост, которому также способствовали в целом правильная макроэкономическая политика и положительный эффект ранее проведенных реформ, в значительной мере основывался на сочетании благоприятных внешних факторов, в том числе высоких цен на сырьевые товары, огромных запасов ликвидности в мире, низких процентных ставок и большого интереса инвесторов к рынкам стран с развивающейся экономикой», — отмечается в заключении Европейского банка реконструкции и развития. Подводя итоги построения в России рыночной экономики, аналитики ЕБРР подчеркивают, что в последние два года Россия добилась весьма солидных экономических показателей, значительного роста ВВП и резкого увеличения объемов внутренних инвестиций.

Рациональное управление государственными финансами позволило в 2004 году пятый год подряд свести федеральный бюджет с большим профицитом. Темпы инфляции постепенно снижаются, а курс национальной валюты остается устойчивым — констатируют эксперты Европейского банка реконструкции и развития. Вместе с тем, несмотря на рост иностранных инвестиций в РФ, совокупный объем прямых иностранных инвестиций составляет около 6,5% ВВП, или только одну пятую от аналогичного среднего показателя по другим европейским странам с переходной экономикой, подчеркивают аналитики ЕБРР.

Как указывается в материалах Европейского банка реконструкции и развития, платежный баланс России по текущим операциям в последние годы сводился с большим положительным сальдо, благодаря чему валютные резервы достигли рекордных уровней. Тем не менее, чистый отток из страны частного капитала в последнее время значительно возрос после нескольких лет существенного спада.

В России в последние два года успешно осуществлялись структурные и институциональные реформы, причем прогресс был достигнут по нескольким направлениям, включая реформу налоговой и бюджетно-финансовой системы, либерализацию торговли и валютной политики, продвижение по пути создания новой пенсионной системы, первый этап реформирования банковского сектора, а также реформу государственного управления – отмечается в аналитических документах ЕБРР. Однако, по мнению экспертов банка, несмотря на эти позитивные достижения, «избирательная кампания 2003-2004 годов привела к замедлению темпов реформ в важных областях, да и в целом осуществление реформ остается серьезной проблемой».

Среди главных проблем, стоящих на пути модернизации российской экономики, эксперты Европейского банка реконструкции и развития называют значительную неопределенность и риски в области защиты прав собственности, «противоречивые сигналы относительно роли государственной экономики» и коррупцию.

Важным достижением, которое может положительно сказаться на дальнейшем продвижении России по пути структурных реформ, является политическая стабильность и консолидация, выражающиеся, в частности, в назначении правительства, ориентированного на продолжение реформ, формировании мощного парламентского большинства и создании общего правового пространства на всей территории Российской Федерации. Однако, по мнению экспертов банка, «последние политические события позволяют говорить о концентрации власти в руках исполнительных органов и заметном отходе от демократической практики, вызывающем озабоченность международного сообщества». Как полагают наблюдатели из ЕБРР, надежная система сдержек и противовесов является наиболее эффективным способом пресечения возможного злоупотребления властью и инструментом стимулирования политических реформ. «В этой связи ЕБРР приветствует заявление президента Российской Федерации после его переизбрания, в котором он назвал создание в России «свободного общества свободных людей» основой экономического роста и политической стабильности», — отмечается в сообщении Европейского банка реконструкции и развития. ■

Финансы

Третий звонок для ненадежных банков

К 30 ноября банки представят в ЦБ отчетность по МСФО за 9 месяцев

Впервые российские банкиры должны отчитаться перед Центробанком по международным стандартам финансовой отчетности. К 30 ноября банки обязаны предоставить в ЦБ отчетность по МСФО. Первый зампредседателя Банка России Татьяна Парамонова пояснила, что отчетность за 9 месяцев будет пробной, то есть не обязательно подтвержденной аудитом – поэтому ошибки в ней не будут считаться формальными нарушением. Но по итогам года банки обязаны предоставить в ЦБ достоверную и заверенную аудитором отчетность. Таким образом, Центробанк добивается постепенного превращения отечественной банковской системы в прозрачный и эффективный механизм кредитования российской промышленности.

Татьяна Парамонова готовит переход российских банков на МСФО

Центральный банк России провел 22 ноября конференцию «Переход банковского сектора рынка РФ на подготовку финансовой отчетности по МСФО — путь к повышению конкурентоспособности российских банков». Как уточнила первый зампред Центробанка Татьяна Парамонова, в этом году около 1000 российских банков впервые готовят отчетность по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), причем более 200 банков ранее добровольно перешли на подготовку отчетности по международным стандартам.

Как напомнила Татьяна Парамонова, к 30 ноября банки обязаны предоставить в ЦБ отчетность по МСФО за 9 месяцев 2004 года. «Но если в отчетности за 9 месяцев банк допустил какую-либо методологическую ошибку, мы не будем говорить о большом нарушении», — заверила первый зампред ЦБ. Вместе с тем Парамонова отметила, что до 1 января 2006 года Центробанк не будет применять санкции к банкам за ошибки в отчетности по МСФО. «Вопрос о том, в каком виде будут применяться санкции после этого срока, пока только обсуждается», — уточнила первый зампред.

Вместе с тем первый зампредседателя Центробанка подчеркнула, что никаких технических препятствий для составления новой отчетности не существует. Так, например, международная неправительственная организация Комитет по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) опубликовал официальный перевод МСФО на русский язык. «Этот перевод находится на сайте Комитета по МСФО», — уточнила Парамонова. В свою очередь директор департамента банковского регулирования и надзора Центробанка Алексей Симановский пояснил, что Банк России имеет право применять меры за непредставление информации по МСФО, но не за ее содержание. После поступления отчетности банков по МСФО за 9 месяцев, надзорные органы Центробанка рассмотрят отклонения в отчетности по российским стандартам бухгалтерского учета и МСФО по каждому банку. При этом будут выявлены причины расхождений, и если они будут несущественны, то кредитная организация сама сможет внести свои коррективы.

Проанализировав ситуацию с первой отчетностью, Банк России определится с тем, в каком порядке и с какой периодичностью банки должны будут предоставлять отчетность по МСФО.

«Ответ о том, с какой периодичностью коммерческие банки должны предоставлять информацию в Банк России, мы дадим достаточно скоро, а пока это решение еще окончательно не принято. Но мы рекомендуем банкам для себя составлять отчетность на ежеквартальной основе», — сказала Татьяна Парамонова.

Чтобы облегчить процесс адаптации к отчетности по МСФО Центробанк проводит уже не первую специальную конференцию. Так, на конференции Центробанка 22 ноября был представлен опыт российских банков, банков Великобритании и Европейского союза при переходе на МСФО, обсуждалась практика составления финансовой отчетности по МСФО российскими банками, а также такая важная тема как «финансовая отчетность по МСФО и банковский надзор». Среди участников конференции были не только российские банкиры, руководители ЦБ, Министерства финансов РФ, но и партнеры аудиторской фирмы «ПрайсвотерхаусКуперс». ■

СПРАВКА «ПЕ»: *В конце октября Госдума поддержала введение обязательной отчетности на основе МСФО, приняв в первом чтении законопроект «О консолидированной финансовой отчетности». Законопроект направлен на повышение качества и прозрачности финансовой отчетности крупнейших российских организаций с целью привлечения дополнительных инвестиций в российскую экономику и придании финансовой отчетности, составляемой на основе международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), международного статуса на мировых фондовых рынках капитала.*

Документ устанавливает общие требования к обязательному составлению, представлению и публикации консолидированной финансовой отчетности по МСФО акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к обращению на рынке ценных бумаг. Кроме того, устанавливается контроль за достоверностью отчетной информации.

Тенденции

Новый рост промышленности

Пауза третьего квартала — позади

Эксперты отмечают возобновление промышленного подъема, который замедлился в конце третьего квартала. Лидером роста вновь стала черная металлургия, где предприятия используют благоприятные условия экспорта, которые создаются благодаря высоким мировым ценам на металл. Картину возобновившегося роста несколько омрачают признаки стагнации производства в машиностроении и снижения производства в автомобильной промышленности.

Эксперты Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования утверждают, что данные статистики за октябрь свидетельствуют о возобновлении тенденции промышленного подъема, прервавшегося в конце третьего квартала. Среднесуточный выпуск продукции в октябре возрос на 0,5% против снижения на 0,1% в сентябре (в этих данных устранены сезонные колебания). По оценкам Центра, основной вклад в увеличение общепромышленного уровня выпуска в октябре внесло увеличение объемов производства сырьевого сектора: металлургии и химико-лесного комплекса, – а также в пищевой промышленности.

В отдельных отраслях промышленности отмечены следующие наиболее важные тенденции: остановка роста добычи нефти (октябрь – +0,1% против 0,5% в среднем за месяц в третьем квартале); ускорение подъема производства в черной металлургии, опирающееся, прежде всего, на рост экспорта в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры (высокие мировые цены). Отмечена также стагнация производства в машиностроении, резкое снижение производства в автомобильной промышленности, а также сохранение устойчивого подъема в пищевой промышленности. За январь-октябрь рост промышленного производства составил 106,2%, в том числе в октябре — 103,5%. Индекс промышленного производства по итогам года оценивается экспертами Центра в 106,0-106,2%.

За январь-октябрь рост промышленного производства составил 106,2%, в том числе в октябре — 103,5%. Индекс промышленного производства по итогам года оценивается экспертами в 106,0-106,2%.

Главный экономист инвестиционной компании «Тройка Диалог» Евгений Гавриленков, считает, что рост промышленного производства по итогам 2004 года будет находиться в диапазоне от 5,9-6,1%. Экономист указал на существенное замедление роста экономики во втором полугодии текущего года по сравнению с первым полугодием. В частности, по словам Гавриленкова, объемы пяти базовых отраслей экономики (промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт, розничная торговля) в начале года росли темпами примерно около 8%, а в сентябре и в октябре годовые темпы роста уже составляли порядка 3%. По мнению эксперта, осеннее замедление темпов роста экономики было вызвано существенным снижением инвестиционной активности. ■

ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА: ЗАКОН О НЕДРАХ

Какими будут правила недропользования — вопрос чрезвычайной важности, от которого в немалой степени зависят благополучие российской промышленности и состояние российского бюджета. По мнению промышленников, проект нового закона «О недрах» должен навести в этом деле необходимый порядок.

«ПЕ» открывает свободную дискуссию на эту тему

Правила игры

Польза и вред простых экономических решений

Нужно ли ограничиваться только фискальными механизмами распределения лицензий

Иван Шварц

Понятное стремление навести порядок в действующем режиме недропользования вполне объяснимо. Недавняя история «рыбных аукционов» показывает, как теоретически правильные принципы распределения ресурсов в условиях российской реальности приводили к экономическому ущербу — как в регионах, так и на предприятиях. Непростые экономические решения с ориентацией на единственный показатель — цену покупки лицензии — способно подорвать потенциал развития отечественных предприятий и сделать их заложниками простых фискальных решений.

Высокая цена лицензий — не лучший стимул для развития

Далеко не всегда государственный интерес можно свести к максимальным разовым сборам в федеральный бюджет. В противном случае самой правильной экономической стратегией можно было бы считать максимизацию налогов, пошлин и сборов. «Взять сегодня максимум, а завтра — хоть трава не расти». Такая логика хороша в сфере розничных продаж, но мало подходит для долгосрочной экономической стратегии. Мудрая государственная политика предполагает заботу о перспективах развития отраслей и экономики в целом, а не только простые аукционные процедуры. Но проблема построения оптимальной системы недропользования как раз и состоит в том, что аукцион организовать гораздо проще, чем найти долгосрочный баланс частных и государственных интересов.

Порочность простых либеральных решений в сфере недропользования доказывает следующие примеры. Желая победы на аукционе за право разработки месторождения, две российские компании вынуждены привлекать значительные заемные средства, попадая, возможно, в долгосрочную кабалу к западным кредиторам (располагающим более дешевыми финансовыми ресурсами). В результате прибыль от эксплуатации российских недр будет оседать не у российского предприятия, которое могло бы инвестировать ее в собственное развитие, а на счетах иностранных кредиторов. Такая гипотетическая ситуация – прямое следствие «голой» аукционной системы распределения, которая неоправданно упрощает механизмы экономического управления.

Другой пример неэффективности простых либеральных решений – это конкуренция российского предприятия с иностранной компанией, интересы которой на аукционе представляет российская фирма-резидент. Опираясь на поддержку фактически иностранного владельца, российская фирма-представитель сможет победить на аукционе и получить право на эксплуатацию стратегически важного месторождения. После этого логика иностранного владельца заставит вывести все процессы переработки сырья за границу. То есть, в соответствии с интересами иностранного владельца максимально возможная добавленная стоимость будет получена не в России, а за рубежом – на иностранных предприятиях и иностранными рабочими.

Другими словами, ориентация только на максимальную цену аукциона фактически может только усугубить сырьевую специализацию России и затормозить развитие обрабатывающих отраслей.

Стремление обеспечить максимальные разовые сборы в бюджет можно было бы объяснить в период дефицита государственной казны. Но в нынешних крайне благоприятных условиях (когда бюджет не испытывает недостатка в средствах) максимизация одномоментных сборов с предприятий выглядела бы весьма странной политикой. В качестве альтернативы аукционной цене существуют более тонкие критерии, учитывающие потенциал развития национальных предприятий — важных элементов будущей сильной экономики России. И такой подход сегодня является наиболее дальновидным, что должно прозвучать в процессе обсуждения законопроекта «О недрах» в правительстве или в Государственной Думе. Время для внимательного анализа нового законодательства пока еще есть. ■

Законотворчество

Промышленники считают, что «новый закон лучше»...

Иностранцы не смогут участвовать в аукционах на разработку российских недр. Такое ограничение содержится в законопроекте «О недрах». После вступления нового законопроекта в силу, одним из главных требований к промышленникам становится соблюдение сроков ввода месторождения в эксплуатацию.

В соответствии с новым законопроектом «О недрах» пользоваться недрами РФ смогут только компании, зарегистрированные в России, сообщил замминистра природных ресурсов РФ Анатолий Темкин на заседании координационного совета по законопроекту о недрах, в котором участвовали представители крупнейших компаний-недропользователей России.

Присутствовавший на заседании министр природных ресурсов РФ Юрий Трутнев отметил: «Мы не написали, что закрываем дорогу для иностранных инвестиций в российское недропользование. Компания, претендующая на пользование недрами РФ, должна быть зарегистрирована в России». «Нужно относиться уважительно к недрам Российской Федерации. Если хочешь получить право на пользование недрами, будь любезен — зарегистрируйся», — сказал Трутнев.

В свою очередь, присутствующий на совещании представитель нефтяной компании Shell заявил о готовности компании в ближайшее время зарегистрироваться на территории России. В ходе обсуждения законопроекта о недрах представители компаний-недропользователей отметили, что новый закон, несомненно, лучше предыдущего. Описывая условия допуска к аукционам, глава Минприроды сообщил, право участия получат компании при условии внесения 10% от установленного платежа. «В этом случае мы их поздравим и допустим к аукциону. Однако если потом остальные 90% от платежа не будут перечислены, 10% не возвращаются и поступают в бюджет государства», — уточнил министр.

Юрий Трутнев в очередной раз подчеркнул, что согласно новому законопроекту «О недрах», если недропользователь не ввел в эксплуатацию месторождение в установленный соглашением срок, право пользования будет прекращено. Министр сказал, что все замечания и предложения, которые поступят от компаний, будут рассмотрены и учтены.

По словам Анатолия Темкина, право пользования недрами будет предоставляться только на основе договоров. Он сообщил, что получить это право можно будет по итогам специализированных аукционов (право на геологоразведку, геологическое изучение и добычу полезных ископаемых), а также по решению уполномоченных государственных органов (право на региональное геологическое изучение).

Анатолий Темкин также сообщил, что в законопроекте предусматривается, что участок недр не может быть объектом оборота, однако право пользования участком недр может быть объектом оборота. Замминистра добавил, что в законопроекте для каждого вида пользования разработаны отдельные существенные условия. Он также отметил, что основными критериями для прекращения пользования недрами будут: нарушение сроков ввода месторождений в эксплуатацию, неуплата разового платежа за пользование недрами. По остальным нарушениям будут применяться экономические санкции.

По словам Юрия Трутнева, одним из достоинств нового законопроекта о недрах является сохранение национального режима недропользования, то есть сохранение лицензий на пользование недрами и одновременное введение договоров на пользование недрами. Участники заседания отметили, что необходимо увязать законопроект о недрах с другими законами, в том числе Налоговым кодексом РФ. Кроме того, участники заседания предложили уделить особое внимание условиям допуска к аукционам. ■

КОММЕНТАРИЙ

Проект нового закона «О недрах» обсуждался 24 ноября на совещании Министра природных ресурсов Российской Федерации Юрия Трутнева с представителями крупнейших компаний-недропользователей. В работе совещания участвовали замминистра природных ресурсов Анатолий Темкин, председатель думского комитета по природным ресурсам и природопользованию Наталья Комарова, президент ОАО «Сургутнефтегаз» Владимир Богданов, президент ОАО «Славнефть» Юрий Суханов, исполнительный директор ОАО «ТНК-ВР Менеджмент» Герман Хан, первый вице-президент ОАО «Лукойл» Равиль Маганов, первый вице-президент ОАО «Сибнефть» Александр Корсик, генеральный директор Уральской горнометаллургической компании Андрей Козицын и др.

Андрей Козицын,
генеральный директор УГМК

«В целом от совещания осталось очень позитивное впечатление. В первую очередь потому, что нынешнее руководство Минприроды во главе с Юрием Трутневым занимает в этом вопросе весьма конструктивную позицию. Предложенный этим ведомством проект нового закона «О недрах» представляет собой документ, который, пожалуй, впервые столь детально и предметно прописывает весь механизм недропользования. Более того, положения этого законопроекта исходят из интересов российских компаний и во многом учитывают те пожелания, которые в свое время были озвучены крупнейшими компаниями-недропользователями. Поэтому мы заинтересованы в том, чтобы данный закон, пройдя все необходимые процедуры, вступил в действие».

Экспертиза проекта

Чтобы избежать негативных последствий

Минпромэнерго предлагает поэтапно переходить на гражданско-правовое регулирование в недропользовании

Наталия Венникова

Переход на гражданско-правовое регулирование в области недропользования, предлагаемый в проекте Минпроды РФ закона о недрах, не решает всех проблем. Заключение экспертов Минпромэнерго России: в предложенном варианте не содержится убедительных оснований в том, что будут урегулированы вопросы по сохранению и развитию объемов добычи, воспроизводству запасов с целью ресурсного обеспечения балансов добычи, обеспечению полноты отработки разведанных запасов.

Российские недра заждались обновленного закона об их использовании

Как известно, российское законодательство о недрах разрабатывалось и принималось в начале 90-х годов. Именно в это время были приняты Конституция России — основа всего отечественного законодательства, а также первая редакция федерального закона «О недрах», в соответствие с которыми впоследствии и принимались другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты. Согласно ст. 1 п. 2 действующего закона «О недрах», «...недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью».

К началу 90-х годов у государства имелся большой опыт реализации права собственности на недра посредством эксплуатации месторождений государственными же компаниями. При этом, если не считать практики дореволюционных лет, у государства отсутствовала собственная практика реализации права на недра через еще одну форму — передачу прав на разработку месторождений экономическим субъектам с частной и смешанной формами собственности. Надо сказать, что форма передачи права на эксплуатацию недр является наиболее распространенной.

Естественно, что отсутствие опыта порождает ошибки и погрешности. Так случилось и с российским законодательством по недропользованию, в котором имелся ряд серьезных пробелов. Однако еще больше негативных эффектов возникло при исполнении и контроле за исполнением этого законодательства. Вот характерный пример.

Действующий закон «О недрах» закрепляет административно-правовое регулирование отношений недропользования за исключением пользования недрами на основе соглашений о разделе продукции. Административно-правовая система регулирования предполагает, что государство имеет право на судебный иммунитет. Поэтому в отличие от гражданско-правовой системы регулирования в случае возникновения претензий недропользователь–инвестор не может обратиться в суд. Еще одна важная особенность административно-правового регулирования недропользования заключается в том, что согласно ст. 20 действующего закона «О недрах» при определенных условиях лицензия может быть отозвана или приостановлена органами, ее предоставившими. Согласно действующему законодательству, выдача лицензий на пользование участками недр на суше осуществляется федеральным органом управления — государственным фондом недр или его территориальным органом совместно с органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. Правда, при передаче в пользование участков недр внутренних морских вод, территориального моря и континентального шельфа региональные исполнительные органы не участвуют. Кроме того, в ряде случаев необходимо согласование с федеральным органом государственного горного надзора или его территориальным органом (ст. 13 ФЗ «О недрах»).

Теоретически административно-правовой механизм регулирования отношений недропользования неплохо работает. Так, он позволяет государству более тщательно прорабатывать сделку с инвестором, а затем контролировать выполнение ее условий. Это подтверждает и зарубежная практика. Достаточно сказать, что приверженцами административного регулирования законодательства о недрах являются такие страны, как Великобритания, Норвегия, Австралия, ФРГ и др.

Однако эта система имеет достаточно высокий коррупционный потенциал, поскольку в ее рамках многое зависит от решения чиновников разных уровней. Кроме того, для успешного функционирования административная система требует стабильности законодательства о недропользовании. При его частых изменениях возможности для манипулирования и недобросовестного выполнения своих обязанностей со стороны государственных служащих расширяются.

Что же произошло с системой административно-правового регулирования в России? Нехватка опыта в осуществлении передачи прав пользования участками недр в руки негосударственных инвесторов, «необкатанность» законодательства по недропользованию и процедур — все это стало причиной законодательной гиперактивности. Добавим к законодательной чехарде то обстоятельство, что решения по недропользванию принимают как федеральные, так и региональные власти. В итоге получилось следующее: выдача лицензий стала предметом столкновений интересов региональных властей, крупных компаний, федерального центра и зачастую сопровождается скандалами. Со стороны федеральных властей часто слышатся угрозы по изъятию лицензий. Причем, по-видимому, в ряде случаев угрозы делались не с целью призвать недропользователя к рациональному, ответственному использованию недр, а в корыстных интересах. С другой стороны, несмотря на явные нарушения условий лицензий со стороны добывающих компаний, ответственные государственные органы не прекращали и подчас даже не приостанавливали право пользования недрами у этих недобросовестных недропользователей. Частые и порой бессистемные изменения законодательства вносили сумбур в отношения недропользования, приводя в замешательство и сами власти, да и компании. Тем самым расширялись возможности манипулирования с обеих сторон.

Излишне говорить, что от законодательной и институциональной сумятицы наибольший ущерб наносился недрам, а вместе с тем и их собственнику — государству. Хотя ежегодно в российской экономике росла роль ресурсных секторов и, прежде всего, нефтегазового, мало кто заботился о восстановлении минерально-сырьевой базы. По данным Минпромэнерго, сегодня накопленный дефицит разведанных запасов по нефти составляет 1,5 млрд т, по газу — 3,3 трлн куб. м. А ведь минерально-сырьевая база обеспечивает стабильное развитие ресурсных секторов в долгосрочной перспективе.

По данным Минпромэнерго России, сегодня накопленный дефицит разведанных запасов по нефти составляет 1,5 млрд т, по газу — 3,3 трлн куб. м.

По прошествии более 10 лет после вступления в силу первой редакции закона «О недрах» возникло всеобщее понимание: его надо реформировать. Естественно, что возглавило этот процесс Министерство природных ресурсов РФ.

В октябре 2004 года МПР завершило разработку проекта нового закона о недрах и направило его на согласование в профильные министерства и ведомства. Согласно ст. 1 проекта, его целями «являются определение правовых и экономических основ комплексного рационального использования недр и их охраны, обеспечение защиты интересов государства и граждан Российской Федерации, а также пользователей недр». Главным критерием при разработке закона стала прозрачность, которая бы позволила легко контролировать добросовестность владельца недр и недропользователей. При этом одним из наиболее непрозрачных и трудно администрируемых пунктов действующего закона «О недрах» является выдача лицензий. Летом 2004 года на встрече с В.Путиным министр природных ресурсов Ю.Трутнев заявил, что лицензирование — система, которая «...использует изъяны в законодательстве ... и дает возможность чиновникам саботировать решения, определяя, кому давать лицензии на месторождения, а кому — нет».

Такая позиция нашла отражение в проекте закона о недрах, правда, сделано это было весьма радикально. Согласно ст. 26 проекта, «право пользования участком недр возникает на основании договора пользования участком недр». Договор «заключается с победителем торгов — аукциона». Иначе говоря, в недропользовании предлагается полностью отказаться от административного регулирования и лицензирования и перейти на гражданско-правовую систему. Как известно, аналогичная система применяется в чистом виде в Казахстане, Чили, государствах Ближнего Востока.

Переход на гражданско-правовое регулирование отношений недропользования имеет, безусловно, ряд преимуществ. Главное из них — право инвесторов излагать свои претензии к государству в суде. Значит, в отношениях с государством инвесторы получат большие гарантии. В то же время переход на тотальное гражданско-правовое регулирование, как это предлагается в проекте МПР, чреват серьезными негативными последствиями. Во-первых, государство теряет свой судебный иммунитет. Во-вторых, ему становится сложнее контролировать качество подготовки и ход реализации самой сделки. В-третьих, государство не сможет расторгнуть соглашения или внести в них изменения без решения суда.

Учитывая возможные негативные эффекты, эксперты Минпромэнерго предлагают осуществлять этот переход поэтапно. «По нашему мнению, на первом этапе договорная система может быть распространена лишь на крупные месторождения полезных ископаемых, освоение которых требует больших капитальных вложений, а, соответственно, и определенных гарантий для инвесторов, которые может дать договор между ними и государством.<...> Естественно, что количество таких договоров будет ограничено», — таково заключение Минпромэнерго РФ на проект МПР. В этой связи положения законопроекта по переходу на гражданско-правовое регулирование требуют дополнительного обсуждения, доработки и дополнений.

Серьезного дополнительного обсуждения требуют и статьи законопроекта, которые касаются состояния минерально-сырьевой базы и ресурсного потенциала государственного фонда недр, организации аукционов, стимулирования освоения новых месторождений, внедрения в разработку месторождений новых технологий и ряда других не менее важных вопросов.

Таким образом, по мнению Минпромэнерго, «в предложенном варианте законопроект, с учетом уже внесенных в текущем году поправок, не содержит убедительных оснований в том, что в случае его принятия будут урегулированы хотя бы основные проблемы, относящиеся к предмету регулирования, то есть к сохранению и развитию объемов добычи, воспроизводства запасов с целью ресурсного обеспечения балансов добычи, обеспечению полноты отработки разведанных запасов». ■

ГЛАВНАЯ ТЕМА

КОРОТКО

Число угольных шахт в России за последние 8 лет сократилось с 470 до 112.

Между тем объем добычи угля сохранен на прежнем уровне за счет использования высокотехнологичного оборудования и интенсификации производства.

Об этом сообщил начальник управления горного надзора Ростехнадзора Владимир Артемьев на прошедшей в Санкт-Петербурге научно-практической конференции «Безопасное и рациональное использование минерально-сырьевых ресурсов».

Представитель Ростехнадзора подчеркнул, что за счет вывода из эксплуатации низкорентабельных шахт и обновления техники и технологии горных работ уровень травматизма в отрасли сократился за этот период в 1,5 раза. Форум ученых и специалистов, который проводится в первом техническом российском вузе — Санкт-Петербургском горном институте, посвящен 285-летию государственного горного надзора России.

На базе угледобывающих предприятий Подмосковного угольного бассейна создается угольный холдинг, который в будущем сможет обеспечивать потребности тепловых электростанций Центрального федерального округа в твердом топливе.

Инициатором и организатором проекта создания угледобывающего холдинга выступила Рязанская ГРЭС. Топливная стратегия ГРЭС предполагает развитие собственной топливной базы и полномасштабную реконструкцию энергоблоков станции с переходом на сжигание подмосковных углей. Как отметил генеральный директор Рязанской ГРЭС Владимир Морозов, проект вышел за рамки межотраслевого сотрудничества.

В 2004 году начат подготовительный этап строительства шахты «Новая Середейская» в Калужской области, в Тульской области создана новая угледобывающая компания ОАО «Мосбассуголь», в состав которой вошли две наиболее перспективные и рентабельные шахты, а также разрез «Кимовский», находящийся на территории Рязанской области, ранее принадлежавшие ликвидированному ОАО «Тулауголь».

Параллельно Рязанская ГРЭС приступила к подготовке широкомасштабной реконструкции энергоблоков первой очереди, по результатам которой потребности Рязанской ГРЭС в подмосковном угле достигнут 4-5 млн. тонн.

По данным отдела таможенной статистики Алтайской таможни, физический объем товаров по внешнеторговым операциям за 9 месяцев текущего года составил 6,5 млн т. тонн.

Это на 12,5% больше чем в предшествующий период. Номенклатура товаров, составляющих основу экспорта края, не изменилась. Большой популярностью по-прежнему пользуются кокс и полукокс из каменного угля (47,8% от общего объема экспорта), железнодорожные вагоны (14,2%), хвойные лесоматериалы и пиломатериалы, деревянные шпалы (11,6%), котлы, оборудование и механические устройства (4,1%). Более 90% прироста экспорта было обеспечено за счет увеличения поставок именно этих товаров.

Так, значительно возросли поставки кокса на Украину, Кипр, Индию, Казахстан, Японию и Иран. Также в 2 раза стали больше продажи древесины и изделий из нее. Меньше покупать кокс и полукокс стали Словакия и Венгрия, завершились поставки в Турцию, Румынию, Великобританию, Киргизию и Финляндию.

В Кузбассе введена в эксплуатацию новая высокорентабельная шахта «Салек». В Прокопьевском районе состоялось открытие новой шахты «Салек».

На торжественной церемонии присутствовали полпред президента РФ в СФО Анатолий Квашнин и губернатор Кемеровской области Аман Тулеев. Шахта «Салек» построена за короткий срок, всего за полтора года. В ее строительство холдинг «Сибирский деловой союз» вложил более 2 млрд руб. За это время построено и приобретено все, что необходимо для нормального функционирования предприятия.

При проектной мощности шахты в 2 млн т в год запасов угля хватит на 25 лет беспрерывной работы. На шахте используется современное оборудование, что позволит повысить производительность труда в 2 раза по сравнению со средними показателями на угольных предприятиях Кузбасса.

Ввод шахты в эксплуатацию позволит создать более 800 новых рабочих мест. «Шахтеры Кузбасса всей России показывают пример того, как можно сделать угольную отрасль конкурентоспособной», — сказал Анатолий Квашнин на открытии шахты.

Анализ

Кто не успел

Угольная отрасль стала неожиданно привлекательной

Анна Глушко

По данным госстатистики, в январе-октябре 2004 года в России было получено 228 млн тонн угля. Это на 1% больше, чем в январе-октябре 2003 года. Производство кокса за этот же период выросло на 2,4% — до 28,3 млн т.

Металурги мечтают о собственном угле

Рост небольшой, но это, как говорится, «в среднем по больнице». В реальности же можно с полной уверенностью сказать, что угольная отрасль в России переживает небывалый подъем: сырьевой бум, охвативший практически всю мировую экономику, докатился и до угольных разрезов. Угледобывающая промышленность из головной боли правительства постепенно превращается в один из локомотивов российской экономики, все более или менее привлекательные шахты металлургические и энергетические компании расхватывают буквально как горячие пирожки.

Выходу отрасли из глубочайшей депрессии, продолжавшейся с конца 80-х годов до недавнего времени, способствовали два основных фактора: начавшийся подъем в металлургии и идущая в стране, несмотря на все задержки и пробуксовки, реформа электроэнергетики. Металлурги, на волне высокого рынка наращивающие производство, обеспечили спрос на коксующийся уголь, а перспектива поучаствовать в дележе еще неподеленных энергоактивов подвигла крупные промышленные группы к скупке месторождений энергетического угля.

Несмотря на то, что с момента начала сырьевого бума цена на некоторые виды угля выросла, по словам главы «Евразхолдинга» Александра Абрамова, «в разы», рентабельность в отрасли по-прежнему намного ниже, чем не только в остающейся на пике доходности нефтянке, но и по сравнению с той же черной металлургией.

Поскольку никакая модернизация в отрасли последнее время не велась, потребность в инвестициях здесь остается очень высокой, а износ оборудования принимает угрожающие масштабы. Так что назвать угольную отрасль особо привлекательной для игроков, не связанных с ней вертикальными технологическими связями, язык не поворачивается.

Все крупные сделки последнего времени здесь происходили именно в рамках строительства вертикально интегрированных структур в основном двух типов: либо это металлургические холдинги, озабоченные обеспечением собственной сырьевой безопасностью, либо топливно-энергетические компании, намеренные активно поучаствовать в реформе электроэнергетики. Самый характерный и известный пример последнего типа — компания СУЭК, созданная в процессе «развода» основных акционеров бывшей группы МДМ на базе принадлежавшего группе «Байкальского угля». Что касается металлургических холдингов, то пока только «Северсталь» смогла полностью обеспечить себя углем, остальные члены «большой четверки» — Магнитогорский металлургический комбинат, «Евразхолдинг» и Новолипецкий металлургический комбинат продолжают попытки стянуть в свои структуры угольные ресурсы, но пока не слишком в этом преуспели.

Особенно остро нуждается в собственных угольных ресурсах НЛМК: в этом году комбинат даже попробовал закупить пробную партию угля в Австралии, что вызвало немало ироничных замечаний со стороны соседей по рынку. Поскольку закупленная партия — 72 тыс. т — достаточно велика, этот шаг должен был продемонстрировать российским поставщикам, что их цены непомерно велики, и из-за своей жадности они могут потерять рынок. «Когда рынок борется за потребителя, это было бы воспринято именно так, — заявил топ-менеджер одной из угольных компаний. — Но сейчас ситуация иная, все только спасибо скажут». А глава «Евразхолдинга» Александр Абрамов заявил: «Это не реально. Для того чтобы поставки из-за рубежа стали весомым фактором на рынке, нужно ввозить приблизительно 500000 т в месяц. У нас нет портов с такой пропускной способностью. Цены на внутреннем рынке все равно не упадут, потому что есть спрос». Так что единственный способ обеспечить свою сырьевую стабильность для российских металлургов — обзаводиться собственными шахтами и разрезами. К тому же такая стратегия позволяет металлургам поучаствовать и в энергетическом бизнесе, что на фоне идущей реформы электроэнергетики может оказаться вполне интересным.

В прошлом году «Северсталь» положила в свою угольную копилку шахты Воркуты, а летом этого года — одну из наиболее перспективных шахт Восточного Донбасса — шахту «Садкинская». Ранее эта шахта входила в структуру ныне ликвидируемого «Ростовугля». Добыча на ней была остановлена еще прошлой зимой, а в июне ее продали на открытых торгах за 114,2 млн руб. Новым владельцем стало ЗАО «Северстальтранс». 18 ноября «Северстальтранс» возобновил работы на шахте. По словам представителей «Северстальтранса», в шахту уже вложено более 60 млн руб., и в дальнейшем на ее основе будет создано современное мощное производство по добыче антрацита. Предполагается, что только на основном производстве на «Садкинской» будут заняты порядка 600 человек.

Интересно, что основным клиентом «Садкинской» станут вовсе не металлурги, а энергетики. Уже имеются предварительные договоренности с РАО «ЕЭС России» о поставках угля на электростанции Ростовской области, так что можно сказать, что «Северсталь» становится одним из игроков рынка энергетических углей в России, что вполне симптоматично.

А вот Магнитке с угольными разрезами хронически не везет. Только что ММК практически без борьбы отдал лицензию на участок «Шахта «Сибиргинская» Сибиргинского и Томского каменноугольных месторождений на юге Кемеровской области своему основному конкуренту — группе «Мечел».

Единственный пока угольный актив ММК — шахта «Урегольская» покрывает лишь незначительную часть потребностей гиганта. Шахта «Сибиргинская» расположена рядом с «Урегольской». Ее мощности могли бы покрыть почти треть потребностей Магнитки в коксующемся угле (2,4 млн т из 7,7).

Угольной компании «Южный Кузбасс», дочерней структуре группы «Мечел», этот участок тоже жизненно необходим: рядом с ним находятся две шахты компании, запасы на которых подходят к концу. Кроме того, «Мечел» получит собственный источник коксующегося угля марки К, залегающего на этом участке. Углем этой марки, необходимой для приготовления качественного кокса, группа пока не располагает.

Дефицит коксующегося угля в мире, вызванный увеличением выпуска чугуна и недостатком новых мощностей по его добыче, привел к небывалому росту цен на него. Магнитка, обделенная такого рода ресурсами, и без того уже претерпела немало обид от своего главного конкурента в борьбе за сырьевую базу — «Мечела».

Тем удивительнее, что ММК не стал бороться за уголь Сибиргинки. Комбинат и аффилированные с ним лица отозвали уже подготовленные и принятые к рассмотрению заявки за несколько дней до торгов. В итоге лицензия досталась «Южному Кузбассу» за $2,3 млн. Официальное объяснение, озвученное пресс-службой комбината, звучит расплывчато и малоубедительно: «отказываясь от участия в аукционе, ММК руководствовался элементарным коммерческим расчетом: специалисты изучили геологические параметры, инфраструктуру расположенных рядом предприятий участка и решили, что разработка этого месторождения нецелесообразна». Неофициальная версия более конкретна, но бездоказательна: «Южный Кузбасс» имеет огромное влияние в родном регионе и сделает все возможное и невозможное, чтобы не допустить Магнитку к кузнецкому углю. Так что, по мнению «ПЕ», до того момента, когда судьба госпакета «Магнитки» не станет окончательно ясна, угольным планам ММК в Кузбассе сбыться не суждено.

Несколько особняком в списке «металлургических интересантов» угольной отрасли стоит «Стальная группа «Мечел». Это, пожалуй, единственная на сегодняшний день крупная промышленно-финансовая группа, выросшая из чисто угольного бизнеса. В сущности, ничего удивительного в том, что такая группа все-таки появилась: в конце 80-х и начале 90-х годов прошлого века в отрасли практически бесконтрольно расходовались такие колоссальные кредиты международных финансовых институтов, гарантированные государством, что было бы странно, если бы в результате здесь не появилась хотя бы одна такая группа.

«Мечел» — тот случай, когда не металлурги прикупили себе немного угля, а угольщики прикупили себе немного металлургии. Причем металлургические мощности «Мечела» пока не позволяют СТМ претендовать на лидирующие позиции на российском рынке, а вот обладание значительными сырьевыми ресурсами позволяет доставлять конкурентам немало неприятных моментов: так, прекращение поставок коксующегося угля на ММК в начале этого года заставило Магнитку отвлечь средства, припасенные для предстоящего аукциона, на решение сырьевой проблемы.

Таким образом, до недавнего времени российская угольная отрасль была не более чем придатком металлургии и энергетики и одновременно — источником социального напряжения в регионах. Самостоятельную роль она начала играть только с 2001 года, когда впервые за многие годы добыча угля начала не падать, а расти, а на внутреннем рынке наметился серьезный дефицит сначала коксующегося, а потом и энергетического угля. С этого момента угольные шахты и разрезы стали вполне привлекательными промышленными активами, а их владельцы — полноправными участниками рынка.

В ближайшем будущем эта ситуация вряд ли кардинально изменится. Скорее наоборот: стремительно нарастающий во всем мире дефицит сырьевых ресурсов обеспечит высокие цены на сырье, а поддерживать их будут стремительно развивающиеся экономики стран азиатско-тихоокеанского региона. Прежде всего, конечно, Китай и Индия.

В Китае с 2001 по 2003 год потребление угля ежегодно возрастало на 100 млн т. В этом году был достигнут баланс между внутренним производством и потреблением — на уровне в 1,8 млрд т. По прогнозу Китайской ассоциации по транспортировке и сбыту угля, в 2005 году на китайском угольном рынке будет наблюдаться превышение спроса над предложением — нехватка угля составит 80 млн тонн.

Поскольку китайская экономика, несмотря на все заклинания западных экспертов, пока не демонстрирует никакой склонности к рецессии, можно предположить, что времена низких — на уровне $80 за тонну — цен на уголь не вернутся уже никогда. Похоже, что мир вступает в новую эпоху — эпоху тотального дефицита ресурсов. А это значит, что те, кто владеют источниками этих ресурсов — будь то угольные шахты или нефтяные скважины — смогут диктовать свои условия тем, кто такими источниками овладеть не успел. ■

Угледобывающая промышленность из головной боли правительства постепенно превращается в один из локомотивов российской экономики, все более или менее привлекательные шахты металлургические и энергетические компании расхватывают буквально как горячие пирожки.

Тенденции

Благие порывы

Металлурги готовы раскошелиться и победить сырьевой дефицит

Татьяна Румянцева

В отличие от спроса на энергетические угли, который остается из года в год достаточно стабильным, спрос на угли коксующиеся напрямую зависит от ситуации на рынке черных металлов. Высокие цены на металлургическую продукцию стимулируют рынок коксующихся углей, в результате на волне высокого рынка на этот вид сырья всегда отмечается некоторый дефицит, позволяющий производителям получать несколько завышенную маржу. Примерно такая ситуация наблюдается сейчас.

Угольную отрасль пора модернизировать

За истекший период 2004 года рост цен на коксохимическую продукцию был одним из самых высоких среди всех видов продукции черной металлургии. В свою очередь производители кокса утверждают, что в этом виноваты не они, а поставщики коксующихся углей. Действительно, согласно данным Федеральной службы Госстатистики, рост цен на коксующийся уголь составил за полугодие 27%. Однако повышение цен в коксохимической промышленности за этот же период, было более чем двукратным. Таким образом, рост цен на кокс и коксующийся уголь был неадекватным, и жалобы металлургов на своих поставщиков, непомерно задирающих цены, небезосновательны (особенно если не принимать во внимание тот факт, что от многих из них металлурги получают сырье по специальным, внутрикорпоративным ценам).

Кроме того, за этот период темпы роста экспорта кокса были существенно выше темпов роста его производства, то есть на рынке должен ощущаться дефицит этой продукции, что и констатируют многие металлургические комбинаты. Особенно тяжело переносят этот дефицит те из них, которые не имеют собственного коксохимического производства (в частности, Магнитогорский металлургический комбинат). Достаточно сказать, что «Уфалейникель» уже несколько месяцев простаивал именно из-за недостатка кокса на рынке.

Как и в железорудном производстве, в коксохимической промышленности конъюнктура рынка с его рекордным за последние десятилетия спросом практически не повлияла на производственные результаты. При стремительном росте цен на кокс рост производства по итогам января-июня 2004 года составил всего 2,4%. По всей видимости, это также связано с ограниченностью производственных мощностей в подотрасли.

Некоторые комбинаты сейчас спешно запускают в эксплуатацию закрытые во время кризиса коксовые батареи, а некоторые вкладывают средства в строительство новых. Так, на предприятии «Алтай-кокс» к 2005 году планируется завершение возведения пятой коксовой мощностью около 1140 тыс. т в год. Западно-сибирский металлургический комбинат, входящий в «Евразхолдинг», в 2004 году собирается инвестировать $20 млн в реконструкцию коксохимического производства, а «Стальная группа «Мечел» планирует построить новую коксовую батарею мощностью 495 тыс. т кокса в год.

С ее запуском годовой объем производства товарного кокса в компании составит около 3,5 млн т. АО «Кокс» (Кемерово) в мае текущего года заявило, что приступило к строительству коксовой батареи мощностью 850 тыс. т кокса в год. Строительство, стоимостью 1,5-2 млрд руб., планируется завершить в декабре 2006 года. Следом Северсталь заявила, что инвестирует 1 млрд руб. в реконструкцию коксовой батареи. Таким образом, уже в следующем году мощности по производству этого вида сырья должны существенно возрасти.

Это, несомненно, выгодно металлургическим компаниям и не слишком приятно для независимых производителей: им как раз полезен некоторый дефицит на рынке, позволяющий завышать цены и сохранять высокие прибыли без дополнительных затрат.

Конечно, готовность металлургических компаний вкладывать средства в создание новых производственных мощностей по переработки коксующегося угля — само по себе явление позитивное. «ПЕ» неоднократно писал о том, что о настоящем переломе в российской экономике можно будет говорить только тогда, когда от передела активов, созданных еще в советское время, компании, наконец, перейдут к строительству новых производств. Если этот процесс наконец начался, то его можно только приветствовать. Вопрос только в том, насколько хватит нынешнего повышательного тренда, царящего на мировых рынках природных сырьевых ресурсов.

К сожалению, пока все инвестиционные порывы российских компаний направлены именно на создание новых мощностей, способных поддерживать экспорт. Говорить об укреплении внутреннего спроса, обусловленного ростом высокопередельных отраслей российской промышленности, пока еще рано. Как и о начале освобождения отечественной экономики от мировой ценовой конъюнктуры в сырьевом секторе. ■

Распродажа

А вот кому шахту?

Никто не хотел покупать

Елена Семенова, Ростовская область

В Ростовской области потерпела крах очередная попытка найти хозяина на один из фрагментов имущества ликвидируемого «Ростовугля».

Торги по шахте имени Октябрьской революции, назначенные областным фондом имущества на 12 ноября, не состоялись из-за отсутствия желающих приобрести шахту. Областные власти прилагают серьезные усилия к тому, чтобы сохранить это угольное предприятие. Но с апреля этого года шахта не может обрести хозяина. Все это время угледобывающее предприятие продолжало работать, поскольку весной 2004 года ликвидационная комиссия «Ростовугля» передала имущественный комплекс шахты в аренду ООО «ГОЛД-Уголь». Арендатор поддерживал жизнедеятельность шахты, даже вел добычу, заявляя о своих планах приобрести шахту в собственность.

Прошлые конкурсные торги по шахте Октябрьской революции состоялись 26 июля этого года, и выиграл их именно «ГОЛД-Уголь». Однако хозяин у шахты так и не появился: победитель торгов не внес за покупку обещанных денег. В результате 19 сентября фонд имущества Ростовской области в одностороннем порядке расторг с ООО «ГОЛД-Уголь» договор купли-продажи. После разрыва договора добыча угля на шахте была прекращена. Сегодня затраты по обеспечению ее жизнедеятельности несет ликвидационная комиссия «Ростовугля». Однако еще есть надежда, что шахту, а вместе с ней и свыше 500 рабочих мест удастся сохранить. Несостоявшегося покупателя — владельца ООО «ГОЛД-Уголь» Владимира Тарасяна — долгое время не могут разыскать. Между тем, «ГОЛД-Уголь» успел накопить множество долгов, в том числе и по заработной плате. На 1 ноября последние составили 4,4 млн руб. (около 2 месячных фондов оплаты труда).

Задолженность начала формироваться в июле — сразу после злополучных торгов. Уже тогда угольщики во главе с профсоюзными лидерами могли воспользоваться предоставляемой трудовым законодательством возможностью не выходить на работу. Но не воспользовались, несмотря на неоднократные предупреждения различных структур федерального и областного подчинения. Ситуация грозит в очередной раз развернуться по известному сценарию: с акциями протеста горняков и требованиями вернуть долги. В ближайшее время фонд имущества области назначит новую дату торгов, сообщает администрация Ростовской области. Усилия по продаже очередной шахты из наследства «Ростовугля» — дело вовсе не безнадежное. Одна из таких шахт — Сибиргинская — уже обрела нового хозяина в лице «Северстальтранса». В ноябре на ней было возобновлено производство. Так что у шахты имени Октябрьской революции тоже есть надежда на то, что на нее наконец придет эффективный собственник. ■

СПРАВКА «ПЕ»: *Шахта им. Октябрьской революции (Ростовская обл.). Последняя реконструкция была завершена в 1994 году. Производственная мощность — 500 тыс. т в год. Мощность разрабатываемого пласта составляет 1,1 м. Промышленные запасы угля по основному пласту — 7,6 млн т. При сформировавшихся ценах на уголь дальнейшая эксплуатация шахты экономически целесообразна.*

Прямая речь

Если бы мы не «вытеснили» депрессию...

Частные инвесторы остановили кризис в отрасли

Приватизация угольной промышленности, начавшаяся в период острейшего кризиса отрасли, проходила на фоне банкротств угледобывающих предприятий и шахтерских забастовок. Новые собственники в нагрузку к перспективным промышленным активам получили комплекс сложнейших социально-экономических проблем. Сегодня, по данным экспертов, объем добычи угля частными компаниями близок к 98%. Несмотря на присутствие на этом рынке крупных предприятий, угледобыча характеризуется высоким уровнем конкуренции. Даже крупнейшая в стране угольная компания — ОАО «СУЭК» — занимает только треть внутреннего рынка энергетических углей и контролирует лишь четверть экспорта. Генеральный директор СУЭК Петр Хаспеков рассказал «ПЕ» о мерах, предпринятых менеджментом компании для вывода угледобывающих предприятий из кризиса, и перспективах дальнейшего развития компании.

Угольную отрасль вовремя приватизировали

— За три года существования СУЭК вышел в десятку лидеров мирового угольного рынка. В какой степени этот результат связан с качеством тех активов, на основании которых строится компания?

В 2001 году, когда был создан СУЭК, это были потенциально качественные активы, а их реальное состояние было очень далеким от идеала. В конце 90-х годов ситуация в угледобывающей промышленности была очень тяжелой, гораздо тяжелее, на мой взгляд, чем в других отраслях топливно-энергетического комплекса. Посмотрите на список предприятий, которые тогда имели наибольшую задолженность по налогам. Вы там найдете и «Востсибуголь», и крупнейший в стране разрез «Бородинский», и разрез «Березовский-1», и ряд других предприятий. Мало того, у угольных предприятий не было денег, даже чтобы платить текущие налоги. Вот примеры.

В 2000 году «Востсибуголь» вместе со своими «дочками» должен был заплатить почти 1,5 млрд руб. налогов и сборов, а заплатил лишь 643 млн. Три красноярских разреза вместе обязаны были перечислить в бюджет более 1,5 млрд руб., а нашлось только 850 млн. И по зарплате долги были. Именно это и заставило иркутских угольщиков перекрывать Транссиб.

Фактически предприятия не могли выполнить первейшие свои обязанности: заплатить зарплату и налоги. И даже если кто-то при этом демонстрировал рекордные объемы производства, то название этому состоянию одно: банкротство.

Причин у этого кризиса было несколько. Основная из них это, конечно, неплатежи потребителей. Но не только: цены на уголь были заниженными, предприятия, несмотря ни на что, продолжали нести груз непроизводственных расходов, сохранялись раздутые штаты.

— То есть частный собственник, пришедший в отрасль в результате приватизации, должен был, прежде всего, быть антикризисным управленцем. Сколько времени ушло на то, чтобы стабилизировать положение в отрасли?

Первоочередные стабилизационные меры мы начали принимать немедленно. Прежде всего, конечно же, необходимо было погасить задолженности по заработной плате, чтобы прекратить издевательство над людьми. В общей сложности нами горнякам, которые месяцами не получали деньги, было выплачено более 300 млн руб. Это было сделано очень быстро.

В отношениях с потребителями мы стали придерживаться единственно возможного правила: бесплатного угля больше не будет. В течение нескольких месяцев нам удалось существенно укрепить дисциплину расчетов. Практически мы повторили объявление войны с неплатежами, которую вела пришедшая в РАО «ЕЭС» команда менеджеров во главе с А.Чубайсом в 1998-1999 годах. Это была непростая работа, но она дала плоды: угольные предприятия стали получать реальные деньги за свою продукцию. В результате появилась возможность нормализовать расчеты с бюджетом и увеличить оплату труда на предприятиях, которая для горняков была неприлично низкой.

За 2001 год по разрезам Иркутской области и Бурятии средняя зарплата увеличилась на 30%, а по читинским — более чем на 80%. Что касается налогов, то здесь позитивная динамика также проявилась в достаточно сжатые сроки. Если в 2000 году угольные предприятия этих трех регионов в совокупности не доплатили в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды почти 900 млн руб., то в 2001 году после того, как они вошли в сферу интересов СУЭК, отставание по налоговым платежам было сокращено до 300 млн руб., а в самом начале 2002 года — полностью ликвидировано.

Параллельно пришлось очень серьезно заниматься совершенствованием производственных и управленческих процессов, технологии угледобычи, нормализацией ситуации в сфере материально-технического снабжения, да и многими другими вопросами. Иногда мы были вынуждены идти и на оптимизацию численности работающих. Но подобная непопулярная мера была просто необходима. Это даже профсоюзы признали. Сейчас, к счастью, этот период уже миновал, и мы начинаем снова прием на работу. Хотя, конечно, нас по-прежнему беспокоит проблема безработицы. Мы выделяли средства на создание новых рабочих мест, как, например, в Петровск-Забайкальском районе Читинской области, где пришлось законсервировать до лучших времен безнадежно неэффективный разрез. У нас существует программа льготного кредитования предпринимателей, которые готовы создавать рабочие места для бывших шахтеров. Но, к сожалению, очень редко появляются проекты, под которые можно было бы выделить средства. Если опять вернуться к разговору в целом, то эффективность наших подходов очень хорошо видна на примере кузбасских предприятий. Первые из них — шахты Ленинского рудника — вошли в сферу наших интересов 1 июля 2003 года, то есть мы работаем с ними менее полутора лет. За девять месяцев нынешнего года их чистая прибыль составила около 600 млн руб. Особенно показателен этот результат по сравнению с тем же периодом прошлого, 2003 года. Тогда у этих предприятий были зафиксированы убытки в 97 млн руб. Всего за год убыточные предприятия стали прибыльными. И такая картина наблюдается во многих регионах.

Сейчас предприятия настолько финансово устойчивы, что могут погашать ту задолженность, которая возникла у них в кризисные 90-е годы. К сентябрю этого года выплачено более 5,5 млрд руб., причем платежи идут с опережением графика, предусмотренного соглашениями о реструктуризации налоговых долгов. Некоторые предприятия уже полностью рассчитались с бюджетом. В целом можно сказать, что к середине 2004 года санационный период на тех предприятиях, которые входят в сферу наших интересов, закончился.

— Большинство угледобывающих предприятий в стране являются градообразующими. Можно ли говорить, что социально-экономическая обстановка в шахтерских городах и поселках улучшилась в результате позитивных изменений в отрасли?

Значение угледобывающих предприятий для горняцких городов и поселков в последние годы существенно выросло. Дело в том, что они зачастую остаются немногими или даже единственными островами экономической активности, а подавляющее большинство других промышленных предприятий пребывает в состоянии летаргии. Поэтому бюджетная обеспеченность наших муниципалитетов в подавляющем большинстве случаев оставляет желать лучшего. И, конечно же, нам приходится помогать им дополнительно.

Эта помощь с нашей стороны — производная от финансовой устойчивости предприятий, обретенной в 2001–2002 годах. Если бы мы не «вытеснили» депрессию из отрасли, то мы не могли бы делать ничего полезного на территориях. А так мы уже в течение двух лет в рамках соглашений о сотрудничестве, которые СУЭК подписал со всеми регионами присутствия, выделяем значительные средства на различные социальные программы. В 2003 году ассигнования на эти цели составили около 50 млн руб., а в 2004 — почти 450 млн руб. Средства идут на строительство и ремонт социально-культурных, образовательных и спортивных объектов, подготовку предприятий ЖКХ к отопительному сезону, жилищные проекты и т.п. В целом мы этим сотрудничеством удовлетворены, хотя, конечно, иногда приходится сталкиваться и со случаями, когда наша помощь используется не по назначению.

Очень интересная практика сложилась у нас в Иркутской и Читинской областях. Совместно с областными администрациями мы выработали комплекс мер, направленных на устойчивое обеспечение углем муниципальных образований этих регионов, которые перед началом отопительного сезона, когда нужно проводить массированные закупки, не в полной мере располагают необходимыми для этого средствами. Мы платим налоги авансом, и эти средства целевым назначением идут на оплату топлива. В результате проблема решается. Такое взаимодействие выгодно и муниципалитетам, которые получают необходимые средства в период пика закупок, и угольщикам, с которыми вовремя рассчитываются. Но, конечно же, возможно оно в тех регионах, где мы являемся налогоплательщиками.

— Какие задачи стоят перед компанией теперь и как определена стратегия развития СУЭК на ближайшие годы?

Решив проблемы, о которых я сказал раньше, мы получили условия для дальнейшего устойчивого развития. Двигаться дальше мы намерены на основании долгосрочных планов. Работать по-иному в такой капиталоемкой отрасли, как угольная, просто нерационально.

Наша стратегия на ближайшие годы базируется на увеличении добычи каменных углей — они наиболее востребованы рынком, улучшении качества продукции и решении ряда проблем в сфере транспортировки угля. До 2010 года мы вложим в развитие действующих предприятий около 30 млрд руб. Переход к долгосрочному планированию значительно облегчает нам диалог с партнерами — как с кредиторами, так и с поставщиками техники и горного оборудования. Мы уже подписали соглашение о долгосрочном сотрудничестве с КАМАЗом и «Анжеромашем», готовим такие же документы еще с более чем десятком компаний и заводов.

Другой важный шаг — внедрение в практику нашей работы самых современных стандартов корпоративного управления. Мы внимательно изучаем мировой и отечественный опыт в этой сфере, привлекли очень компетентных консультантов. Эти работа позволит нам найти оптимальную конфигурацию корпоративной структуры. Ну а в конечном итоге все это делается для того, чтобы СУЭК вышел на новый качественный уровень эффективности и инвестиционной привлекательности и стал более конкурентоспособным, в том числе на мировой рынке, где конкурировать приходится с такими мощными транснациональными компаниями, как Peabody или BHP Billiton. ■

Беседовала Анна Глушко

Петр Рубенович Хаспеков родился в 1954 году. Окончил Коммунарский горно-металлургический институт, получив квалификацию горный инженер-электрик. Кандидат технических наук.

Вся профессиональная карьера П.Хаспекова связана с угольной промышленностью. Трудовую деятельность он начал в Шахтоуправлении им. П.Л.Войкова комбината «Первомайскуголь», затем почти 20 лет проработал в производственном объединении «Приморскуголь», пройдя путь до заместителя генерального директора — директора по производству, МТС и реализации. В 1997 году перешел в «Росуглесбыт» на должность заместителя генерального директора, в 2000 году стал заместителем председателя правления этой компании. В 2002 году занял пост заместителя генерального директора СУЭК, а в январе 2003 года был назначен исполнительным директором с широким кругом полномочий. С февраля 2004 года является генеральным директором СУЭК. П.Хаспеков награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» второй степени, знаками «Шахтерская Слава» всех трех степеней.

СПРАВКА «ПЕ»: *СУЭК — крупнейшее в России угольное объединение. В сферу стратегических интересов компании входят предприятия в Красноярском, Приморском и Хабаровском краях, Иркутской, Читинской и Кемеровской областях, Бурятии и Хакасии. Доля поставок на внутреннем рынке энергетических углей составляет около 33%. Компания обеспечивает почти четверть угольного экспорта из России. СУЭК — единственная российская компания, входящая в десятку лидеров мирового угольного рынка.*

Энергетика

Больше угля — меньше газа

Немецким энергетикам рекомендуют перестроиться

В ходе предстоящей модернизации энергосистемы Германии ставка будет сделана не на природный газ, а на каменный уголь, считают эксперты.

Европе придется выбирать топливо

С таким прогнозом выступили эксперты известной международной консультационной фирмы Boston Consulting. Вывод, содержащийся в подготовленном ими докладе, о котором сообщила 18 ноября газета Financial Times Deutschland, в корне противоречит широко распространенной среди специалистов точке зрения, согласно которой в Германии при производстве электроэнергии будет неуклонно возрастать роль природного газа. На таком предположении основаны, в частности, долгосрочные планы сотрудничества между российским «Газпромом» и немецкими импортерами энергоносителей.

В ближайшие два десятилетия немецким энергоконцернам придется вывести из эксплуатации целый ряд устаревших электростанций и вместо них построить новые. Суммарная мощность этих новых электростанций составит примерно треть от общей мощности сегодняшней немецкой электроэнергетики.

Эксперты Boston Consulting утверждают, что при принятии инвестиционных решений немецкие энергетические концерны будут руководствоваться прежде всего ожидаемой динамикой цен на различные энергоносители. В связи с этим в докладе отмечается, что цены на газ, по всей видимости, вырастут примерно на 20-30%, поскольку в ближайшие 10 лет иссякнут запасы этого энергоносителя в Великобритании и в целом в Западной Европе.

В то же время мировые цены на каменный уголь, скорее всего, снизятся, считают эксперты Boston Consulting и указывают на происходящее в настоящее время крупномасштабное расширение производственных мощностей угледобывающих предприятий в Австралии, Индонезии, Китае и Южной Африке. Отсюда и главный тезис доклада: роль каменного угля в обеспечении электроэнергией крупнейшего народного хозяйства Европы будет не снижаться, а возрастать. Если это действительно так, то сотрудничество между Германией и Россией в энергетической области может претерпеть определенные изменения, а перед угледобывающей промышленностью Украины и Казахстана откроются новые возможности.

В то же время можно предположить, что эти выводы экспертов не до конца корректны. Действительно, мировое производства угля в ближайшие годы будет расти, и именно за счет прежде всего Китая и Австралии. Но не следует забывать, что этот рост происходит одновременно с ростом производства в металлургии, причем именно в тех регионах, где предполагается основной рост угледобычи. Так что не исключено, что бурно развивающиеся экономики этого региона поглотят все дополнительные объемы произведенного здесь угля, и на долю Европы не останется ничего — или почти ничего. Так что вполне возможно, что германским энергетика пока еще рано переориентироваться на твердое топливо, а разговоры о снижении спроса на российский газ имеют под собой скорее политическую, чем экономическую подоплеку. ■

Регионы

Новый хозяин

«Кузбассразрезуголь» пришел на две шахты Киселевска

Александра Подобед

Летом этого года у шахт «Дальние Горы» и «Краснокаменская» (Кемеровская область) появился новый собственник — компания «Кузбассразрезуголь». В этом месяце состоялась первая рабочая встреча ее генерального директора Евгения Резникова с журналистами двух соседних городов.

Обе эти шахты за время эксплуатации их прежним владельцем — «РусИнКором» не выполняли тех обязательств, которые собственники брали на себя перед областной и местной властью. Зарплата там оставалась низкой, производство не росло, Киселевск почти не имел от них налогов.

После смены собственника ситуация начала меняться. «Краснокаменская» и «Дальние Горы» с приходом «Кузбассразрезугля» наконец-то стали пополнять местный бюджет своими платежами. А это — событие для Киселевска. Подросла зарплата и обещает к новому году дойти до 9 тыс руб. На шахте «Дальние Горы» запущен в работу механизированный комплекс. Прекратились слухи о скором закрытии шахты «Краснокаменской». Евгений Резников сказал, что сразу же после прихода в Киселевск была сформирована группа специалистов, которая определила перспективы шахт, разработала бизнес-планы их развития. Многое оборудование на них — это «куча металлолома», поэтому крупные специализированные прокопьевские заводы управляющей компании получили задания на переоснащение угольного производства. 2005 год должен стать переломным для шахты «Дальние Горы», которая когда-то добывала более миллиона тонн угля в год. Шахта в состоянии вернуться на прежние рубежи. На «Краснокаменской» предусмотрена стабильная добыча на уровне 600-700 тыс т. Для того чтобы управление ими было эффективным, создан филиал «Прокопьевскугля» — «Киселевское шахтоуправление», которое возглавил опытный практик Сергей Бойко.

Резников, похоже, не разделил беспокойства журналистов по поводу частой смены руководителей на «Краснокаменской» и «Дальних Горах». Он представил нынешних директоров — Андрея Колотушкина и Виталия Рубина — как людей, знающих дело и производство. Их кандидатуры согласованы с главой города. Он сослался на опыт Прокопьевска, где управляющей компании за короткий срок удалось укрепить дисциплину на шахтах, увеличить добычу угля, причем коксующихся марок, и поставить задачу выйти на уровень 5 миллионов тонн в год уже в нынешнем году. Горняки Прокопьевска, подчеркнул Резников, будут обеспечены работой на дальнюю перспективу. Не случайно многие шахты «Прокопьевскугля» теперь перевыполняют планы и задания, а «Зиминка» первой 17 ноября выполнила годовой план. Пусть и небольшой — 400 тысяч тонн. Снята социальная напряженность в коллективах.

2005 год должен стать переломным для шахты «Дальние Горы», которая когда-то добывала более миллиона тонн угля в год.

Будущее «Дальних Гор» в первую очередь связано с расконсервацией угольных запасов под поселком, давно выросшим на горном отводе бывшей соседней шахты «Красный Кузбасс». Руководители «Кузбассразрезугля» сразу же заявили, что поселок (а это около 220 семей!) будет снесен, люди переселены. И слово свое держат: как прозвучало на рабочей встрече, уже сменили место жительства, в том числе на Прокопьевск и Новокузнецк, почти 40 семей. Основная часть людей будет переселена в следующем году на Красный Камень в Киселевске, где заложен 140-квартирный дом, строительство которого финансирует «Кузбассразрезуголь».

Журналистов особенно интересовала судьба жителей нескольких улиц близ шахты «Краснокаменская», расположившихся на склонах в районе автоколонны. Население этих улиц лишено воды. Жилье приходит в упадок. Генеральный директор заверил, что со временем снос этого поселка войдет в планы компании, что все жилье на подработанных территориях постепенно будет ликвидировано.

На шахтах нынешнего шахтоуправления в последние годы возросло количество профессиональных заболеваний в связи со свертыванием профилактических мер, недостаточным вниманием к вопросам охраны труда. Изменится ли положение к лучшему? Резников ответил, что и в Прокопьевске наблюдалась та же тенденция. Нужно вводить в штат компании врача, выяснить, какими профессиональными заболеваниями страдают шахтеры, и потом принимать меры. Видимо, эта задача станет одной из ближайших наряду с производственными. ■

НАУКА / ТЕХНОЛОГИИ

Мехатроника причислена к «критическим» технологиям

Минобразования назвало 7 инновационных приоритетов

КОРОТКО

Владимир Путин приветствовал отказ Ирана от полного ядерного цикла и обещал продолжить сотрудничество в сфере мирного атома в случае окончательных договоренностей.

Об этом президент РФ заявил на пресс-конференции в четверг по итогам 14-го саммита Россия-ЕС в Гааге. «Высказывание иранских представителей по этому вопросу требует дополнительного изучения, но надеюсь, что на экспертном уровне все эти проблемы будут закрыты» — отметил В. Путин. В любом случае, продолжил он, «мы считаем, что достигнут большой прогресс по закрытию иранского ядерного досье. Мы ведем переговоры с Ираном на двусторонней основе, помогаем в использовании атомной энергетики в мирных целях и в случае окончательных договоренностей намерены продолжить это сотрудничество», — подчеркнул президент.

В ОАО «Светлогорск Химволокно» создана новая металлоуглеродная ткань с магнитными свойствами, не имеющая аналогов в странах СНГ.

Опытный образец данной продукции был отмечен специальным дипломом и медалью на выставке «Изделия и технологии двойного назначения. Конверсия ОПК» в Москве, проходившей в середине ноября.

По словам специалистов, способ и технология изготовления этого уникального материала являются результатом совместной работы специалистов объединения и ученых Института органической и неорганической химии Национальной академии наук Беларуси.

Новизна заключается в том, что найден способ получения углеродных волокнистых материалов с высоким содержанием ферромагнитных металлов, что приводит к значительному увеличению электропроводности изделия. В ближайшее время новый материал будет запатентован. Специалисты предрекают углеродным тканям со специальными свойствами большое будущее. На их основе можно, например, создать абсолютно новые и весьма эффективные фильтры для очистки воздушных и жидких сред, чувствительные элементы датчиков газоанализаторов. Эти ткани можно использовать в создании эффективных экранов и поглотителей электромагнитных волн, токопроводящих клеев и грунтовок, электронагревательных элементов.

Москва констатирует качественно новый характер военно-технического сотрудничества с Нью-Дели.

«В последнее десятилетие российско-индийское ВТС приобрело качественно новые черты», — говорит официальный представитель МИД РФ Александр Яковенко по российско-индийским отношениям. По его словам, на данном этапе страны от поставок военной техники или технологий переходят к совместным разработкам перспективных образцов вооружений, проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Успешным примером в этом плане Москва считает российско-индийское совместное предприятие «БрахМос», создавшее сверхзвуковую противокорабельную ракету, которая по многим показателям не имеет аналогов в мире. Яковенко рассказал, что российские и индийские организации также работают над созданием высокочастотных вооружений, планируется совместная разработка передовой авиатехники.

Официальный представитель МИД РФ напомнил, что техника советского и российского производства составляет значительную часть арсенала сухопутных войск, военно-морских и военно-воздушных сил Индии и о том, что Россия принимала активное участие в формировании индийской программы создания спутниковой группировки, предназначенной для дистанционного зондирования Земли.

В Орле будут добывать газ из мусора.

Только в городе Орле можно добывать до 45 млн кубометров метана в год. Это десятая часть годовых потребностей Орловской ТЭЦ. По данным отдела природных ресурсов городской администрации, на местном полигоне складировано более 12 млн кубометров мусора. Как считает В.Ермаков, генеральный директор ЗАО «Орловская промышленно-экологическая компания» («ОПЭК»), необходимо активнее использовать возможность получения из мусора вторичного продукта, биогаза, ила, который может использоваться в качестве удобрения.

Тенденции

Философия мехатроники

Виталий Лопота: «Я всегда даю ресурсы под сумасшедшие идеи»

Какие проблемы решает сейчас один из ведущих в России институтов в области робототехники — Центральный научно-исследовательский институт робототехники и технической кибернетики (Санкт-Петербург) — корреспонденту «ПЕ» Валентине Ворониной рассказал его директор-главный конструктор Виталий Лопота.

— Виталий Александрович, вы — доктор наук. Робототехника — сфера Вашей специализации с самого начала исследовательской деятельности?

— Я пришел в робототехнику из лазерной техники. Еще при подготовке докторской диссертации, лет пятнадцать назад, я создавал физические модели лазерной сварки, затем, развиваясь, это все превратилось в автономные роботизированные комплексы.

Когда в 1991 году мне предложили возглавить ЦНИИ РТК, я, естественно, как ученый, пытался построить причинно-следственные цепочки. Это было необходимо, потому что классических математиков с их абстрактными моделями затаптывают статисты. Очевидно, что статистическую модель построить проще, чем жесткую адекватную математическую.

— Вас не устраивала схема работы ЦНИИ РТК начала 90-х годов?

— Мне очень не нравилось, как происходит конструирование систем: заказчик задает функционал, ставит задачу, потом руками конструктора мы строим некую структуру или конструкцию, и лишь потом пытаемся туда запихнуть приводы, различные системы управления, все, что реализует требуемый функционал.

Сейчас, когда мы пошли в миниатюризацию, все происходит если не наоборот, то совсем иначе. Сначала мы думаем о функционале, строим идеальную логическую модель, потом думаем, как эту логику реализовать в железе, используя сенсорику, системы управления и все, что уже наработали, и только потом думаем о внешней конструкции. Именно этот подход является сегодня базовым для ЦНИИ РТК.

— Каким был ЦНИИ РТК при основании?

— ЦНИИ РТК начался с Особого конструкторского бюро технической кибернетики — ОКБ ТК, которое занималось проблемами управления в экстремальных ситуациях. Эти задачи не допускали ошибочных решений, потому что решались в космосе. Первые задачи, которые были поставлены перед Отделом технической кибернетики в Ленинградском Политехе — родоначальнике ОКБ ТК, были связаны с мягким приземлением космонавтов. К тому моменту уже начал формироваться облик пилотируемых кораблей «Союз», для экипажей которых неуправляемый спуск с орбиты после длительного нахождения в невесомости был очень опасен. Необходимо было научиться управлять системой приземления, ставшей достаточно сложной.

— Этой проблемой занималось только ОКБ ТК?

— Задача была поставлена перед большим количеством научных коллективов. Сложность заключалась в том, что было необходимо постоянно получать и обрабатывать информацию с большого числа датчиков, не теряя ничего в зоне «белого шума» — в тридцати метрах над землей, где гасятся практически все сигналы.

Задачу решил Евгений Юрьевич из ленинградского Политеха. Решение было красивым и совершенно нестандартным: измерение в диапазоне гамма-излучения, причем практически без потерь. На первый взгляд это выглядело инженерным абсурдом, поскольку гамма-излучение является проникающим. Тем не менее, с этим удалось справиться. Лабораторный образец был построен за четыре с половиной месяца. И в 1965 году в Крыму прошли испытания комплекса первого поколения. Сегодня мы делаем седьмое поколение этих систем. Почти сорок лет работы — и ни единой ошибки этой системы при приземлении.

Человекообразные роботы привлекают внимание, но они пока малоэффективны

Следующей нашей задачей стало автономное управление ракетой до выхода на орбиту. Затем были нужны системы жизнеобеспечения, подсказывающие космонавту, сколько времени он может работать в нормальном режиме.

— США тогда тоже рвались в космос. У них было чему учиться?

— Американцы тоже, естественно, решали задачу управляемого спуска, но так и не смогли получить нужный результат. Это одна из причин их отставания в этой области. До сих пор американцы при вертикальном спуске все бросают в воду. Это их вариант мягкой посадки.

— В это время вся работа была связана только с технической кибернетикой?

— Эти задачи решались параллельно с созданием актуаторов, т.е. средств действия. А это уже реальная робототехника. Евгений Юревич, конечно же, тут же взялся за робототехнику. В результате к концу шестидесятых годов мы построили адаптивных роботов. Между прочим, у нас были сделаны роботы, которые могли выкручивать электрические лампочки. Роботы выполняли и более сложные задачи: например, вскрытие люков на определенных объектах. Конечно, эти машины не были роботами в современном понимании; скорее, это были манипуляторы, снабженные очень хорошим набором подпрограмм, позволявшим оператору не отвлекаться на какие-то рутинные действия, достаточно было выдать определенную команду.

— Судя по решавшимся задачам, ОКБ быстро росло и расширялось?

— Да. В 1972 году ОКБ ТК стало головной организацией СЭВа по робототехнике. Последовало его преобразование в Центральный научно-исследовательский институт робототехники и технической кибернетики. Мы занимались тогда и промышленной робототехникой, и специальной. Это было время «великой робототехнической иллюзии»: на заводе днем человек готовит производство, а ночью роботы все делают сами. Сейчас я глубоко убежден, что для обслуживания жизнедеятельности человека антропоморфные конструкции нецелесообразны. Они слишком неустойчивы и недостаточно функциональны.

— Кто-то приспособлен к жизни на Земле лучше?

— Я считаю, что самая устойчивая и самая адаптивная к окружающим условиям система – это червяки, змеи и им подобные. У них максимально гибкие манипуляторы и максимально возможное число точек опоры. На эту тему мы дискутировали с научной элитой в Совете стратегического планирования при Правительстве Японии, и мне удалось убедить их, что создание человекоподобных роботов — это не самое перспективное направление для государственной поддержки робототехники. Тем не менее, есть области, где человеку удобнее с человекоподобным роботом: это уход за пожилыми людьми, за детьми и т.п. но это не техника, это — психология. Японцы сумели привлечь к финансированию разработок в этом направлении страховые компании и пенсионные фонды. Исследования идут, но финансируются они не государством.

Червяки и хоботы нужны сейчас, но пока это очень сложно.

— Вам не хватает новых материалов или идей?

— Нужны и новые принципы построения систем управления, нужны и новые материалы. Система управления должна быть, с одной стороны, распределенной, а с другой — ее локальные блоки должны постоянно находиться в контакте с центральным узлом управления. Мы должны иметь полные аналоги живых поверхностей, которые до определенного момента саморегулируются, но немедленно выдают сигнал, если их возможности превышаются.

Я очень доволен, что сегодня в Перечне критических технологий появилось слово «мехатроника». Это симбиоз механики, электротехники и электроники. Мехатроника — это технология создания компонент, или технология комплексирования на компонентном уровне, а робототехника — на функциональном уровне. Бурно развивающиеся нанотехнологии здесь также очень к месту. Конечно, мы занимаемся и нанотехнологиями. Считаем и думаем, как больше компонентов собрать на единицу площади. Я считаю, что понимание взаимосвязей в комплексе «мехатроника-робототехника» будет достигнуто примерно к 2020 году.

А сейчас даже в терминологии получается полная путаница. Нужно примерно лет пятнадцать на создание так называемой философской базы, и лишь только после этого будет возможен технологический рывок.

— Где сегодня главное поле деятельности ЦНИИ РТК?

— Мы сконцентрированы на трех направлениях. Первое: средства получения достоверной информации. Это направление информационно-измерительных систем — получить достоверную информацию об окружающей среде.

Второе. Информационно-управляющие системы. Основная цель этого направления — системы управления реального времени.

Третье. Средства действия. Это актуаторы, манипуляторы, роботы и т.д.

В рамках первого направления мы сегодня живем за счет того, что, по сути, являемся монополистами по разработке средств радиационной разведки воздушных и наземных объектов.

В области систем управления у нас есть собственные высококонкурентоспособные разработки. Мы были, по сути, российскими пионерами Интернета в том, что касается сверхскоростных технологий обработки и передачи информации. В то время нашей задачей было управлять объектами в реальном времени в любой точке Земного шара, используя общественные сети и общественные каналы связи. Причем управлять, не опасаясь ни вирусов, ни чего-либо другого.

Мы владеем собственными стелс-технологиями, которые «видят» все, а нас не «видит» никто. И мы серийно выпускаем соответствующие сетевые экраны, которые способны обеспечить безопасную работу. Эти системы сертифицированы в Гостехкомиссии и успешно используются многими структурами, и силовыми в том числе. Мы защищаем сети системообразования нашей страны, которые сейчас строятся.

Наши информационные системы управления достаточно надежны. Поскольку мы поставляем технику «на борт» наших космических кораблей и для военных, то я вынужден держать соответствующую большую инфраструктуру, которая обеспечивает надлежащий технический контроль.

В том, что касается космической робототехники, по сути, мы — последняя в стране организация, которая разрабатывает и создает космические манипуляторы. Мы были первыми, остались единственными.

— Что происходит у Ваших конкурентов за рубежом?

— Не хочу долго говорить. Приведу простенький пример. В учениях 2001 года в Швеции, условия которых имитировали ядерную катастрофу на севере Европы, участвовали американский робот, немецкий и два российских. Американский робот в течение полутора часов не мог найти контрольный изотоп цезия, а мы, используя свою систему гамма-пеленгации, справились с этой задачей за пятнадцать минут.

Кстати, на этих учениях наш робот и робот СКТБ ПР МГТУ им. Баумана устроили «показательные выступления» для командовавшего учениями Министра обороны Швеции и его свиты: когда высокие гости пришли в нашу палатку, робот СКТБ ПР взял со стола и открыл для них бутылку водки, а робот ЦНИИ РТК налил эту водку в стакан, поднес Министру, а пока гость пил, поднес еще и тарелку с бутербродами. Эти кадры тогда прошли по всем ведущим мировым информационным агентствам.

— Из чего складывается бюджет ЦНИИ РТК, Вы же очень затратная организация?

— Минпром, а сейчас Агентство выделяет нам каждый год примерно 500-600 тыс. руб. Благодаря бывшему министру промышленности Борису Салтыкову, в свое время в стране появились 50 с небольшим ГНЦ федерального уровня, которые государством поддерживаются приоритетно. Правда, уровень этой поддержки смешной на первый взгляд — 16 млн руб. в год, и для тысячного коллектива, который работает в ЦНИИ РТК, это не основной источник дохода. Мы разрабатываем и поставляем наши роботы — это роботы-разведчики, роботы-антитеррористы, другие роботы и манипуляторы. Это заказывают, за это платят. Кроме того, мы создаем лазерную технику принципиально нового типа.

— Вы ведете разработки в новых областях?

— В настоящий момент мы активнейшим образом занимаемся групповыми технологиями действия роботов на земле, в воде, в воздухе и в космосе. В последние годы сформировалась уже целая философия и появились очень сильные группы, например, по воздушным микророботам (воздушным объектам дециметрового размерного ряда). Принято считать, что в этой области туго с аэродинамикой. В общем-то, мы все просчитали. Занимаемся новыми аппаратами космического базирования — это нано- и пикоспутники. Здесь уже отработана концепция, мы дошли до уровня хорошего технического прогноза, который может быть заложен в формирование технических заданий таких объектов. Там интересные задачи, решив которые, мы справимся с дистанционным зондированием Земли и обслуживанием нашей жизнедеятельности, причем очень дешево, намного дешевле, чем сейчас.

— Эти проекты уже были представлены научному сообществу?

— В конце октября в ЦНИИ РТК было проведено выездное заседание Санкт-Петербургского научного центра РАН и Отделения энергетики и машиностроения Управления механики. Собралось более 30 академиков. Академикам, когда они работают «на выезде», становится труднее спорить с нами. Мы свои доводы сопровождали показом реальных результатов, а им было сложно аргументировать свой скепсис. В общем, я считаю, что это выездное заседание прошло удачно. Подготовлено очень хорошее решение, даже с замахом на некую коррекцию Приоритетных направлений, которые сформулированы сегодня на президентском уровне.

Мы стараемся заниматься и концептуальными вещами, участвовали в создании Концепции роботизации Вооруженных сил. Нами сейчас написана программа «Мехатронные технологии, робототехнические и кибернетические системы». Она позволит нам в ближайшие три-четыре года сделать новую компонентную базу, практически конструктор для микромашин сантиметрового и дециметрового компонентного ряда.

Мы должны действовать и выдавать чиновникам рекомендации по конкретным направлениям дальнейшего движения. Их работа — принятие решения.

— Как вы определяете, какое перспективное направление надо финансировать?

— Я всегда даю ресурсы под сумасшедшие идеи. Руководителями могут быть один-два человека на сотню, причем руководителями небольшого коллектива. Если же на две-три сотни сотрудников вы нашли одного креативного человека, то это классно. Я счастлив, что у меня их десяток, даже полтора десятка на тысячу человек.

Тот незначительный «почти свободный» материальный ресурс, который у меня есть, я отдаю креативщикам. Пусть делают какой-то свой необычный самолетик или вертолетик, ползающий робот — пусть пробуют. Если что-то получается, то это с лихвой окупает все затраты.

— Что вы ждете от выставки «Робототехника»? Зачем она самостоятельному и твердо стоящему на ногах ЦНИИ РТК?

— Это вторая в году выставка — было непросто принять решение об участии, ведь это связано с внеплановыми расходами. Но эта выставка в нашей нише, в нашем сегменте рынка. И если не мы, то кто-то другой в нем окажется. И если появятся излишние фантазеры или слишком коммерциализированные люди, то они могут громко выдавать желаемое за действительное. Вот этого я не хочу допустить. Находясь в гуще этих событий, организовывая такие мероприятия, мы стремимся не допустить неправильного развития событий, возникновения неправильной философии. Я знаю, как развивалась отечественная робототехника, и я чувствую собственную ответственность за то, как она будет развиваться дальше. ■

Власть

Правительство взывает к энтузиазму бизнеса

Ксения Болецкая

Как уже сообщал «ПЕ», правительство России вновь вернулось к вопросу о национальной инновационной политике. На его заседании в конце ноября обсуждался, в частности, законопроект «Об особых экономических зонах».

С основным докладом выступил министр образования и науки Андрей Фурсенко. Министр напомнил, что развитие государственной политики в области развития национальной инновационной системы должно идти по нескольким основным направлениям: Прежде всего, для введения в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности необходимо развитие и совершенствование нормативно-правовой базы. В этом отношении приоритеты планируется отдать охране, защите и использованию результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета на основе закрепления прав на эти результаты за организациями-исполнителями. Кроме того, планируется создание правовых условий для консолидации усилий федеральных и региональных органов власти и местного самоуправления по формированию национальной инновационной системы.

Проведение экономической политики в отношении участников инновационной деятельности, согласно предложению А.Фурсенко, должно строиться с помощью разработки и реализации мер налоговой, таможенно-тарифной и технической поддержки, нацеленных на стимулирование внедрения в производство новых технологий. Отдельным аспектом является создание институциональных и правовых условий для развития венчурного инвестирования в наукоемкие инновационные проекты.

Для этого государству необходимо создать системы мониторинга состояния внутреннего и мирового рынков инновационной продукции, статистического наблюдения в инновационной сфере, сформировать условия для осуществления долгосрочного кредитования и стимулирования инвестиционных проектов высокотехнологичных компаний.

Министр представил семь приоритетных направлений в области инноваций: информационные и телекоммуникационные технологии, технологии живых систем (речь идет о разного рода биообъектах), нанопродукция и нанотехнологии (сверхмикрочастицы), энергосбережение, рациональное природопользование, антитеррор и вооружение. Последними двумя направлениями чиновники Минобрнауки по причине отсутствия допуска к секретной информации заниматься не будут. Но что касается первых пяти, то у них есть предложения по созданию технологических коридоров, благодаря которым научные разработки получат возможность дойти до рыночного использования (в том числе благодаря бесплатному использованию разработчиками открытий технологий, сделанных на государственные деньги). Причем, по мнению Минобрнауки, эти цепочки не смогут функционировать без привлечения бизнеса к инновациям уже на стадии прикладных разработок. В бюджете-2005 предусмотрено выделение 7 млрд руб. на такого рода разработки (без учета фундаментальных исследований). Столько же денег планируется привлечь из бизнеса посредством механизма частно-государственного партнерства (при этом предлагается внедрить новую систему оценки разработок: никакого сметного финансирования и мелкотемья, только проектное управление). На последующих звеньях цепочки деньги будут тратить только частные компании.

В свою очередь глава правительства Михаил Фрадков заявил, что инновационная сфера, относящаяся к приоритетам в деятельности правительства, позволит перейти от сырьевой экономики к экономике, основанной на инновациях. Тем не менее в России пока не создано экономической среды для интенсивного развития бизнеса. «Где стимулы? Пусть бизнес подскажет государству, чего ему не хватает для решения этой задачи», — взывал к министрам глава кабинета. Власти, по его словам, должны увлечь деловых людей. Помочь преодолеть равнодушие, чтобы «бизнес с энтузиазмом взялся за это дело, а государство предоставило необходимые условия, чтобы идти в высокотехнологичные сферы». Для этого необходимо учесть мнение бизнес-сообщества, выработанные совместные подходы в части снижения барьеров, мешающих государственно-частному партнерству определить приоритеты инновационной деятельности в высокотехнологичных секторах экономики.

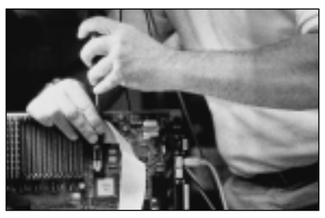
«Пока же, — сказал М.Фрадков, — бизнесу выгодно дешево продавать за рубеж наши разработки и невыгодно заниматься серьезными исследованиями внутри страны».

Кроме того, М.Фрадков отметил, что эта проблема уже рассматривалась кабинетом министров в январе этого года. «Но результаты, к сожалению, удовлетворить не могут. Кардинальных изменений не произошло», — констатировал глава правительства РФ.

Прежде всего упреки премьера относились к Минобразования, которое до сих пор не внесло в правительство проект постановления о порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета.

В самом министерстве считают более приоритетным принятие закона «Об особых экономических зонах» и создание в соответствии с этим законом технико-внедренческих зон. «Законопроект находится в высокой степени готовности и нужно проявить политическую волю для его принятия», — сказал А. Фурсенко. ■

НАУКА / ТЕХНОЛОГИИ



ОПК переведут на отечественную элементную базу

На достройку реактора БН-800 не хватает денег

Выставка

Роботы ползающие, шагающие и летающие

Анна Бакеева

С 24 по 27 ноября 2004 года в Москве на ВВЦ прошли 2-я специализированная выставка «Робототехника»» и всероссийский семинар «Робототехника и мехатроника». Выставочная площадка стала местом встречи российских и иностранных специалистов, ученых и производителей машин и устройств, объединяемых словом «робототехника».

Открывая выставку, депутат Государственной Думы Российской Федерации Валентин Иванов, заместитель руководителя Федерального агентства по науке и инновациям Владимир Нечипоренко, доктор технических наук Евгений Юревич единодушно отмечали необходимость регулярных встреч всех, кто заинтересован в форсированном развитии жизненно необходимой для российской экономики области научных исследований и отрасли экономики.

Брифинг для журналистов, данный сразу после торжественной церемонии открытия выставки Валентином Ивановым и Владимиром Нечипоренко, неожиданно сменил тему: журналистов интересовало отношение законодательной и исполнительной ветвей российской власти к проблемам науки и высокотехнологичного бизнеса. Депутат Госдумы РФ Валентин Иванов посетовал на то, что коммуникации между научным сообществом и законодателями не всегда эффективны. Причины могут быть разными, но компромисс, устраивающий и власть, и ученых, пока не достигнут. В.Иванов предложил собравшимся принять активное участие в подготовке назначенных на 9 декабря парламентских слушаний, посвященных участию государства в управлении наукой.

В выставке участвовали более семидесяти отечественных и зарубежных предприятий и организаций, от промышленных предприятий до общеобразовательных школ. Более пятидесяти докладов и сообщений было заслушано на международном семинаре. «Круглый стол» по проблемам промышленной робототехники стал дискуссионной площадкой руководителей предприятий, производящих и использующих манипуляторы, робототехнические системы и роботизированные технологические линии. Его участники обратили особое внимание на усиливающуюся зависимость отечественных роботов от импортных комплектующих и материалов. Почти полное отсутствие собственной элементной базы для систем управления — практически повсеместное явление в российской робототехнике.

Отличительная особенность «Робототехники» — показ работающих образцов роботов, демонстрация всех возможностей экспонатов. В павильоне присутствовали передвигающиеся по земле и летающие экспонаты. Была представлена отечественная техника для работы в экстремальных условиях, гуманитарного разминирования, радиационной разведки, космические манипуляторы, промышленные робототехнические комплексы, разработки в области технического зрения — практически весь спектр существующих направлений робототехники.

Актуальность тематики выставки и зрелищность представленных экспонатов подтвердил большой интерес прессы к происходившим в павильоне и вокруг него презентациям и показам. Настоящей «звездой телеэкрана» стал мобильный робототехнический комплекс МРК-27, представленный СКТБ промышленной робототехники МГТУ им. Баумана. Кадры, где эта машина, пришедшая на выставку прямо из Центра спасения и операций особого риска «Лидер» Министерства по чрезвычайным ситуациям, самостоятельно выезжает из павильона, разыскивает мину под припаркованным автомобилем и извлекает ее, прошли по многим телеканалам. Промышленный манипулятор фирмы «АДВ-инжиниринг», являющийся элементом реального сборочного цикла АВТОВАЗа, завораживал удивительной грацией и точностью движений, если эти термины применимы к комплексу весом в несколько тонн.

Особенным вниманием посетителей юного возраста пользовались стенды, объединенные общим названием «прикладная робототехника». Они представляли машины и аппараты, которые по силам собрать любому человеку, умеющему обращаться с отверткой и паяльником. Изюминкой стенда Интернет-портала ROBOCLUB.RU стали битвы роботов — состязания между контролируемыми по радио машинами, оснащенными разнообразными приспособлениями для уничтожения себе подобных: от манипуляторов-клещей до дисковых пил. Столпившиеся вокруг площадки роботеки вполне взрослые зрители оценили качество систем управления этих роботов.

НП «Мобильные роботы» и лаборатория «Сенсорика» совместно с Институтом прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН показали новый вариант робота-платформы, способного выполнять целый класс задач, в зависимости от навесного оборудования. Особенностью этой машины является небольшая высота над землей, позволяющая «Сенсорике» заползать под машину при осмотре днища при антитеррористических операциях.

Итоги робототехнического года были подведены во время торжественной церемонии закрытия выставки. Победители научно-технического конкурса по решению Оргкомитета выставки представлены к награждению медалями ВВЦ. В конкурсе СМИ, проводившемся среди изданий, пишущих о робототехнике, в номинации «Лучшая газета» победил «Промышленный еженедельник». Журналистка издания Ксения Болецкая, редактор отдела «Наука и технологии», награждена специальным призом жюри.

3-я международная выставка «Робототехника» и Международный симпозиум «Интеллектуальные роботы» в рамках ряда международных программ пройдет с 23 по 26 ноября 2005 года в Москве. ■

Полный список победителей конкурсов выставки «Робототехника» – в следующем номере.

Позиция

Электроника снимет Россию с нефтяной иглы

В Государственной Думе прошло совещание на тему «Состояние и перспективы развития полупроводниковой электроники в России». Его организовали Комитет по образованию и науке и Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Это было первое крупное выступление нового межфракционного депутатского объединения «Наука и высокие технологии», которое и было главным инициатором проведения встречи. Появление объединения позволит скоординировать усилия депутатов, входящих в различные комитеты и фракции (депутатские объединения), по решению задачи перехода России на путь развития экономики, основанной на знании. Как нетрудно догадаться, «мотором» по созданию этого объединения депутатов стал нобелевский лауреат, депутат от фракции КПРФ, академик Жорес Алферов, чей комментарий по этой проблеме записала Ольга Светлова.

Можно очень коротко суммировать, что во вторую половину XX столетия развитие полупроводниковой электроники, и прежде всего микроэлектроники, привело к качественному изменению практически всей мировой экономики на основе новых информационных технологий. И если посмотреть сегодня на страны так называемого «золотого миллиарда», то их экономическое благосостояние базируется прежде всего на наукоемких технологиях, на экономике, построенной на высоких технологиях. И первое место среди них занимают информационные технологии и полупроводниковая электроника. Именно поэтому избрана такая тема нашего первого заседания.

Электроника — самая динамичная отрасль экономики в мире. Среднегодовые темпы ее роста составляют более 7% в год. Отрасли промышленности, связанные с электроникой, отрасли промышленности, которые используют электронные изделия, производят продукции на $15 трлн.

Что дают вложения в электронику? $1 дает $100 в конечном продукте. Уровень рентабельности электронной промышленности — 40%. Среднемировой срок окупаемости вложений в электронику — 2-3 года. Темпы роста в три раза выше темпов роста ВВП. Одно рабочее место в электронике дает четыре в других отраслях. Один килограмм изделий микроэлектроники по стоимости эквивалентен стоимости 110 тонн нефти. Это килограмм изделий, имеющих электронные компоненты, а если вы возьмете электронные компоненты, такие, например, как лазерную гетероструктуру, то там один грамм эквивалентен по стоимости 10 тоннам нефти.

Приведу некоторые цифры, характеризующие мировой рынок электронной промышленности:

— материалы для производства полупроводников — $20 млрд;

— полупроводниковое производственное оборудование — $30 млрд;

— полупроводниковые компоненты — $205 млрд;

— электронное оборудование — более триллиона долларов;

— отрасли промышленности, связанные с электроникой — $15 трлн.

Около 65% валового национального продукта Соединенных Штатов Америки определяется промышленностью, связанной с электроникой. Сегодня в США и Канаде на душу населения производится электронной техники на $1260, а в России — на $14. Российский рынок электронных компонентов не превышает $2 млрд. Основная часть — это полупроводники. При активной поддержке правительства российская электроника могла бы подняться. Залогом этого могут служить активно развивающиеся компьютерный сегмент рынка и рынок телекоммуникационного оборудования. Ожидается, что модернизация телекоммуникационных сетей проводной связи в России в ближайшие 10 лет потребует до $35 млрд. Потенциал рынка промышленной электроники оценивается для ближайшего будущего в десятки миллиардов долларов. Суммарная потребность предприятий ядерно-оружейного комплекса на 2004 год составляет по полупроводниковым приборам около 120 тыс. шт., по интегральным микросхемам около 80 тыс. шт. Оборудование российских железных дорог потребует не менее 20 млн изделий полупроводниковой электроники. Большую потребность в полупроводниковых элементах испытывают медицинские учреждения. Геополитическое и внутреннее положение России обуславливает особую важность использования современных электронных систем при решении задач российских силовых структур, космического агентства и агентства по обычным вооружениям. Нет нужды говорить, что имеются критические секторы, где недопустимо использовать иностранную электронику. Это в первую очередь — оборона.

Объем финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сравнении Соединенных Штатов Америки и России отличается в десятки, если не сотни раз.

У нас часто говорится о том, что электронные рынки поделены, и поделены навсегда, и что России уже никогда не удастся войти в мировой рынок электронной техники. Мировой рынок был поделен всегда, поэтому я не склонен поддерживать эти пессимистические оценки. Вспомним, что в начале 70-х годов Соединенные Штаты Америки были основным производителем полупроводниковых электронных компонентов. И в начале 80-х годов было практически два основных производителя полупроводниковых электронных компонентов — Соединенные Штаты Америки и Япония, а затем появился третий сегмент — страны Юго-Восточной Азии и четвертый — Европа.

Стоит обратить внимание на Китай. Если в 2002 году объем производства полупроводниковых компонентов составил $15 млрд, то к 2010 году он возрастет до $23,4 млрд. Общий объем электронной продукции к этому времени должен возрасти до $242 млрд, что будет составлять почти 10% валового национального продукта.

Хотел бы обратить внимание на планы строительства новых микроэлектронных заводов в мире на ближайшие пять лет. В целом во всем мире намечено создать более 30 новых предприятий, 13 из которых будет построено в Китае.

Несмотря на огромный научный кадровый потенциал, российская полупроводниковая электронная промышленность находится на уровне середины 80-х годов прошлого века. Технические средства внедряемых информационных систем в основном закупаются за рубежом, то есть базируются на импортной электронике. Вместо того, чтобы вкладывать средства в подъем собственной электронной промышленности, Россия инвестирует миллиарды долларов в развитие высоких электронных технологий других стран. Современная микроэлектронная промышленность очень дорогая. Предприятие, выпускающее изделия на 300-миллиметровой подложке, стоит два с половиной миллиарда долларов. Но окупаемость его — шесть-семь лет. Сегодня именно эти предприятия являются основой развития полупроводниковой электроники. Поэтому выход России из сложившейся драматической сырьевой ловушки может произойти только посредством покупки самого современного на сегодняшний день полупроводникового производства.

В случае, ежели будем идти поэтапно и говорить, что сегодня мы технологически находимся, в общем, на уровне середины восьмидесятых годов и нам нужно сначала ликвидировать разрыв, то мы обрекаем себя на полное отставание. Нет нужды убеждать, что без полупроводниковых электронных компонентов Россия не только не может быть современной державой, но она вообще не может развивать никакие наукоемкие технологии.

А для того, чтобы выскочить из этого «мешка», нужно выходить на современный уровень. После того, как мы выйдем на него, у нас появится возможность использовать тот огромный кадровый потенциал, который мы еще сохранили в наших центрах, расположенных в Санкт-Петербурге, Зеленограде, Новосибирске и Нижнем Новгороде.

Сегодня в определенном отношении ситуация лучше, чем в советские времена, когда благодаря работе комиссии КОКОМ мы вынуждены были все абсолютно делать сами, то есть часто изобретать велосипед. Сейчас мы можем многое купить. И нужно использовать это для того, чтобы основная компонента современной наукоемкой отрасли промышленности стала движителем и экономики, и науки, и положительных социальных перемен в стране.

Можно с грустью отметить, что сегодня от некогда мощной электроники даже по объемам производства осталось 20-25%. Единственная республика из стран бывшего Советского Союза, которая сохранила объемы и даже увеличила их, — это Белоруссия, где государство не дало провести бандитскую приватизацию. Но и Белоруссия находится технологически на том же уровне середины, в лучшем случае конца восьмидесятых годов.

Работая всю жизнь в Академии наук, я пришел к выводу, что самой большой бедой для науки является даже не крайне низкое финансирование, хотя размер его упал в 1992 году более, чем на порядок, а для многих наших передовых институтов даже в 20-25 раз. Только в последние три-четыре года мы начали чуть-чуть подниматься. И все же главное — невостребованность наших научных результатов. Те институты, лаборатории, которые сегодня стоят покрепче, живут за счет международных грантов и контрактов. Их результаты востребованы за рубежом и совершенно не используются у себя в стране.

Как нам выбираться из «мешка»? Надеюсь, что МДО «Наука и высокие технологии» удастся создать системный подход к законодательству, который позволит вывести страну из зависимости от сырьевого экспорта и перейти к интеллектуальной модели развития. Еще сохранившийся интеллектуальный потенциал России, а также неутраченные возможности по восстановлению и развитию научно-технического комплекса внушают оптимизм. Системный подход означает, что решать вопросы законодательства необходимо одновременно — кадры, финансирование научных исследований, создание промышленной базы высоких технологий, жилищное строительство, развитие производства потребительской продукции российского производства, защита внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции, в том числе в сфере оборота интеллектуальной собственности, защита от экспансии зарубежной продукции.

Наша более конкретная задача — это добиться признания развития электроники приоритетом национальной политики, требующим государственной поддержки. В бюджете на 2005 год следует предусмотреть средства на финансирование развития электроники. Счетной палате предложено проверить использование приватизированного федерального имущества в таких отраслях промышленности, как радиоэлектронная, приборостроительная, точное машиностроение, авиационная, атомная. Целесообразно разработать предложения, устанавливающие здоровый протекционизм при закупке импортных комплектующих и готовых изделий с ориентированием на максимальное импортозамещение, аналогично тому, как это реализуется в Китае, Южной Корее и Японии. Для этого должны быть откорректированы законы, регулирующие налоговую и таможенную сферы, внешнеэкономическую деятельность, порядок государственных закупок и условия доступа готовых изделий на рынок. Следует стимулировать с помощью предоставления государственных гарантий создание совместных высокотехнологичных производств с зарубежными партнерами на паритетных началах, с тем, чтобы эти производства не только удовлетворяли потребности отечественной промышленности, но и работали на экспорт. Решено также обратиться в Совет безопасности с предложением подготовить программу поэтапного перехода оборонной промышленности на отечественную элементную базу. ■

Энергетика

Быстрые нейтроны стали товаром

Наталья Вострикова

«Росэнергоатом» не исключил возможности увеличения стоимости сооружаемого на Белоярской АЭС энергоблока с реактором БН-800 на быстрых нейтронах.

Рост стоимости связан с усовершенствованиями, внесенными в проект за последние несколько лет, в частности, с увеличением мощности до 880 МВт. В настоящее время предпринимаются меры для установления стоимости достройки блока. По словам генерального директора концерна Олега Сараева, проект «будучи инновационным, имеет право быть дороже». Ранее «цена» блока составляла почти $1,2 млрд.

«Удорожание блока оправдывает и тот факт, что он является товарным продуктом, который может быть выставлен на международном рынке», — сказал Сараев. Он добавил также, что Китай, готовящий к пуску реактор на быстрых нейтронах малой мощности, построенный по российской технологии, «скоро сам будет продавать эти реакторы». «А мы можем навсегда потерять наш богатый опыт и те двенадцать миллиардов долларов, которые уже потрачены на это направление», — подчеркнул Сараев. В случае получения дополнительных доходов в бюджете 2005 года будет предусмотрено финансирование строительства БН-800, а в бюджете 2006 года будет заложено масштабное финансирование.

Сараев также сообщил, что строительство БН-800 на Белоярской АЭС не заморожено, однако средств на его продолжение не хватает. «Суммы, имеющиеся у «Росэнергоатома», не позволяют завершить строительство в сроки, первоначально указанные в программе, а именно 2010 год», — сказал гендиректор концерна, добавив, что без целевого государственного финансирования сроки ввода в эксплуатацию могут значительно увеличиться.

Между тем, по словам начальника управления по атомной энергетике Валерия Рачкова, инновационный реактор на быстрых нейтронах может появится только «за пределами 2050 года». Однако головной реактор должен появится в 2025-2028 годах. «Вопрос старта масштабной атомной энергетики на быстрых нейтронах — это вопрос экономический, но работы надо начинать уже сейчас», — отметил начальник управления ФААЭ. Что касается сроков ввода в эксплуатацию БН-800 на Белоярской АЭС, то, по словам Рачкова, «если будут получены дополнительные средства и если будет технологическая необходимость, то блок надо построить к 2010 году или, в крайнем случае, к 2012 году». ■

КОРОТКО

«Сибур» начал опытный выпуск экологически чистых шин «Суперэластик» на своем заводе «Уралшина».

Экологическая шина «Суперэластик» для автопогрузчиков не имеет налогов в России. Ее уникальность заключается в новой рецептуре — используется светлая резиновая смесь, изготовленная на основе высококачественных синтетических и натуральных каучуков (30% к 70% соответственно) и замены технического углерода (ТУ) на активный наполнитель — БС-120. При эксплуатации шин с БС-120 достигается понижение расхода топлива (в первую очередь за счет снижения потерь на качение), результатом чего является значительное уменьшение вредных выбросов в атмосферу. А новый состав резиновой смеси протектора позволяет не оставлять след протектора на половых покрытиях.

Эта разработка предназначена для эксплуатации на предприятиях с повышенными санитарно-гигиеническими требованиями (пищевой, фармацевтический бизнес, высокоточные технологии). По экспертным оценкам конструкторов ООО «Уралшина», при эксплуатации новой модели «Супреэластика» на акриловых половых покрытиях возможно увеличение ресурса ходимости в сравнении с предыдущими образцами шин для погрузчиков в 2 раза — до 3000 моточасов.

В ближайшее время будет выпущена первая партия массивных эко-шин размерности 6,50-10 SE, которые пройдут испытания в режиме реальной эксплуатации на одном из пищевых предприятий Свердловской области. После подтверждения успешности применения и прохождения экологической сертификации модель будет запущена в серийное производство.

VI Международная Конференция

«Применение технологий управления жизненным циклом продукции (ИПИ-технологии) для повышения качества и конкурентоспособности наукоемкой продукции (ИПИ-2004)»

7-8 декабря 2004 года
Москва, отель «Ренессанс-Москва», зал «Ташкент»
www.cals.ru

Уважаемые господа!

Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации приглашает Вас принять участие в VI научно-практической конференции «Применение ИПИ-технологий для повышения качества и конкурентоспособности наукоемкой продукции (ИПИ-2004)».

(7-8 декабря 2004 года, отель «Ренессанс-Москва», зал «Ташкент»)

Организаторы конференции: Министерство промышленности и энергетики РФ, ФГУП «Рособоронэкспорт», НИЦ CALS-технологий «Прикладная логистика», ГНИИ ИТТ «ИНФОРМИКА», Поволжский центр качества, ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт технологий судостроения».

Цель конференции — анализ состояния развития технологий управления жизненным циклом наукоемкой продукции в России, формирование предложений по реализации государственной научно-технической политики в области ИПИ-технологий, установление и развитие деловых контактов.

Тематические направления:

- Проблемы внедрения ИПИ-технологий в промышленности России
- Состояние работ по совершенствованию нормативной базы в области ИПИ в России
- Развитие ИПИ-технологий в Министерстве обороны России
- Зарубежный опыт развития ИПИ-технологий
- Опыт предприятий РФ по внедрению ИПИ-технологий
- ИПИ-технологии и повышение качества и конкурентоспособности

Внедрение ИПИ-технологий является одним из важных способов повышения качества и конкурентоспособности производимой продукции. На конференции будут представлены материалы, позволяющие в дальнейшем выработать на предприятии политику внедрения и использования ИПИ-технологий, оценить затраты на внедрение.

К участию в VI научно-практической конференции приглашаются российские и зарубежные научные и промышленные предприятия. Традиционными участниками Конференции являются организация и предприятия оборонно-промышленного комплекса.

В работе Конференции примут участие представители федеральных органов власти, делегации из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Организационный комитет Конференции:
НИЦ CALS-технологий «Прикладная логистика»

Тел./факс: (095) 955-5137
E-mail: info@cals.ru
www.cals.ru

СТРАТЕГИИ

Схватка

Встреча старых друзей

Побороться за Магнитку готовы многие

(Окончание. Начало на стр. 1)

Именно необходимость концентрации сил и средств к будущему аукциону и не позволяет обратить внимание менеджмента магнитогорского комбината на другие «лакомые кусочки», которые активно подбирают конкуренты.

И это несмотря на то, что, являясь крупнейшим в стране производителем стали, ММК – одна из наиболее несбалансированных по сырью отечественных компаний в отношении как руды, так и угля. В текущем году менеджменту Магнитки пришлось столкнуться с угрозой остановки производства из-за прекращения поставок коксующего угля с предприятий «Стальной группы Мечел». Конкуренты так и не смогли договориться о закупочных ценах, что заставило ММК переориентироваться на аналогичные поставки из Казахстана с Соколово-Сарбайского ГОКа. Поэтому часть свободных средств Рашникову все же пришлось выделить на решение сырьевой проблемы. В частности, Магнитка смогла получить пятилетнюю лицензию на разведку запасов Кирябинского угольного месторождения в Башкирии. Кроме того, менежмент ММК налаживает сотрудничество с кемеровской угольной компанией «Ровер», предприятия которой как раз и занимаются добычей коксующего угля.

На прошлой неделе официально о своем участии в торгах объявил НЛМК. Руководитель пресс-службы Андрей Сидоров заявил, что компания пойдет на аукцион самостоятельно, не вступая ни в какие альянсы. Интересно, что ровно два года назад Владимир Лисин и Виктор Рашников объявляли о намерении создать альянс вплоть до объединения активов двух предприятий, одной из целей которого и называлось как раз совместное участие в торгах по продаже госпакета Магнитки. Сейчас же ситуация изменилась, В.Лисин после объединения со Стойленским ГОКом чувствует себя гораздо увереннее и готов в одиночку попытаться заполучить 17,81% акций конкурента. «Мы полагаем, что у НЛМК есть стратегический интерес к акциям Магнитки», — отметил аналитик ИК «Метрополь» Денис Нуштаев. «НЛМК, так же как и Магнитка, плотно работает с китайскими рынками, поэтому, возможно, Новолипецкому комбинату интересно участие в капитале ММК, так как это одна из возможностей подорвать преимущество ММК в этом сегменте», — считает он.

Ряд других экспертов не исключает возможности совместных действий менеджмента ММК и НЛМК в рамках старых договоренностей и считает участие Владимира Лисина в торгах началом объединения производственных активов в рамках продолжающего процесса консолидации металлургической отрасли в стране. Меньше всего шансов на победу, по мнению аналитиков, у «Стальной группы Мечел». В отличие от менеджмента Магнитки, который на протяжении ряда лет собирал деньги, на консолидированном балансе группы на конец первого полугодия текущего года находилось всего $63 млн свободных средств. Так что сумму в $1 млрд и выше челябинские металлурги могут не потянуть. Магнитка же, напротив, располагает значительными собственными средствами: на начало 2004 года денежные средства комбината были близки к $1 млрд, аналогичная сумма находится и в распоряжении НЛМК. Как считает Д.Нуштаев, «без кооперации с другими претендентами «Мечел» вряд ли сумеет перебить предложение менеджмента Магнитки. Не исключено, что для победы ММК будет достаточно предложить чуть больше стартовой цены».

Госпакет Магнитки – лакомый кусок и для иностранных компаний, в первую очередь, из ближнего зарубежья. В борьбу за него, например, может включиться крупнейшая сталелитейная компания Казахстана Испат Кармет. Как считает руководитель консультационно-аналитического отдела ФК «Интерфин Трейд» Халиль Шахмаметьев, «холдинг Испат Кармет вполне реально может вмешаться в борьбу за госпакет акций ММК. Еще в советское время ММК и нынешние добывающие мощности Испат Кармет были завязаны друг на друге. К 2003 году капитализация компании достигла $3 млрд, что позволяет Испат Кармет участвовать в аукционе».

Холдинг существует уже более десяти лет и включает в себя металлургический комбинат и несколько горнодобывающих предприятий Казахстана, построенных еще в советское время.

В свою очередь, холдинг с 1996 года входит в транснациональную корпорацию LNM Group, владеющую несколькими металлургическими предприятиями в странах СНГ и Европы. По мнению Шахмаметьева, «выход ММК на американский рынок без промежуточного рынка Европы невозможен. И в этой ситуации приобретение 17,8% акций Магнитки казахстанской компанией, уже прочно интегрированной в европейский рынок, создаст необходимые условия для дальнейшего размещения акций ММК на западных торговых площадках».

Напомним, что в 1996 году 15 шахт Карагандинского угольного бассейна вошли в состав угольного департамента ОАО «Испат Кармет». В настоящее время угольный департамент – крупнейшее предприятие страны по добыче коксующихся углей подземным способом; после преобразований и реконструкции департамент представляет восемь укрупненных шахт. Основными потребителями их продукции и являются как раз российские предприятия.

Необходимость концентрации сил и средств к будущему аукциону и не позволяет обратить внимание менеджмента магнитогорского комбината на другие «лакомые кусочки», которые активно подбирают конкуренты. И это несмотря на то, что, являясь крупнейшим в стране производителем стали, ММК — одна из наиболее несбалансированных по сырью отечественных компаний в отношении как руды, так и угля.

Руководитель аналитической службы компании «Финпласт» Сергей Иванченко также считает Испат Кармет одним из вероятных покупателей госпакета Магнитки. Действительно, получение контроля над деятельностью одного из крупнейших потребителей своей продукции и углубление сотрудничества в долгосрочной перспективе не может не заинтересовать Испат Кармет. Также в случае успеха казахской компании не стоит исключать в дальнейшем и возможности слияния активов ММК и Испат Кармет. В результате этого объединения на всем постсоветском пространстве может возникнуть мощный независимый в сырьевом плане холдинг, претендующий на лидирующее положение. Выгода такого объединения видна невооруженным взглядом. Магнитка получает стабильную сырьевую базу, расположенную довольно близко от своих производственных мощностей, что сведет к минимуму транспортные издержки. Кроме того, выгодное географическое положение потенциального партнера — Карагандинская область Казахстана позволит практически напрямую осуществлять поставки стали в Китай, который является приоритетным экспортным направлением для российских металлургов. В свою очередь, казахская сторона получит свободный доступ на привлекательный российский рынок и широкую сбытовую сеть, созданную ММК.

Еще одной серьезной силой в борьбе за госпакет ММК могут стать западные инвесторы. Тем более, что в начале осени в Магнитогорск приезжал бывший мэр Нью-Йорка Рудольф Джулиани, представляющий в настоящее время консалтинговую компанию Giuliani Partners. Как сообщили «ПЕ» на Магнитогорском комбинате, г-н Джулиани обсудил с главой ММК перспективы сотрудничества американских и российских металлургов. Вполне вероятно, что бывший мэр Нью-Йорка посетил Магнитогорск для ознакомления с интересующим западный бизнес активом и заручился поддержкой Рашникова, готового на союз с любым партнером против «Мечела». Также возможно, что господин Джулиани предложил руководству Магнитки финансовую помощь со стороны иностранных инвесторов в обмен на обещания взаимовыгодного сотрудничества. По мнению Д.Нуштаева, «Джулиани и Рашников могли договориться о том, что в случае победы на аукционе руководство ММК разместит 20-25% акций комбината на Нью-Йоркской бирже. Интерес Джулиани в том, чтобы акции были размещены именно через его фонд».

В итоге получается, что круг претендентов на госпакет Магнитки не так уж мал, как может показаться на первый взгляд. Ведь всегда последний лакомый кусочек, оставшийся на подносе, привлекает большее внимание, чем весь торт в начале трапезы... ■

ОСНОВНЫЕ ПРЕТЕНДЕНТЫ

***Магнитогорский металлургический комбинат** – крупнейшее сталелитейное предприятие России. Выручка предприятия по МСФО в 2003 г. составила более $3 млрд, чистая прибыль — $630 млн. В прошлом году комбинат произвел 11,5 млн т стали и 10,3 млн т проката. Минимущества РФ владеет 17,8% акций, 58% обыкновенных акций контролирует менеджмент комбината, около 17% обыкновенных акций владеет ОАО «УК «Южный Кузбасс».*

***Новолипецкий металлургический комбинат** входит в тройку ведущих сталелитейных предприятий России. В прошлом году на комбинате было произведено 8,9 млн т стали и 8,2 млн т проката. В 2003 году выручка компании по МСФО составила $2 млрд 468 млн, чистая прибыль — $656,5 млн. Более 80% акций НЛМК находятся в номинальном держании ЗАО «Стинол-Инвест» (структура В.Лисина), еще 15,5% принадлежат холдингу «Металлоинвест».*

*В состав **«Стальной группы Мечел»** входят ОАО «Мечел» (Челябинский металлургический комбинат), ОАО «Южный Кузбасс», Белорецкий металлургический комбинат, ОАО «Южуралникель», Коршуновский ГОК, Вяртсильский метизный завод, ОАО «Уральская кузница» (Чебаркульский металлургический завод), Торговый дом «Мечел». В прошлом году чистая прибыль ОАО «Стальная группа Мечел» по US GAAP составила $143,5 млн.*

*По итогам прошлого года крупнейшая сталелитейная компания Казахстана **Испат Кармет** увеличила выпуск жидкой стали на 2,1% по сравнению с 2002 годом до 4,9 млн т. Металлургический комбинат (Карагандинская область Казахстана), входящий в состав компании, экспортирует 95% своей продукции, в том числе в 25% Россию, 35% в Китай и 15% в Иран. Испат Кармет, в свою очередь, входит в состав корпорации LNM Group.*

ГУТА БАНК

ВЕСЬ СПЕКТР БАНКОВСКИХ УСЛУГ

Более 10 видов вкладов в рублях и валюте
Платежные карты Visa, MasterCard и др.
Дистанционное банковское обслуживание
Денежные переводы по России и миру
Прием коммунальных и других платежей
Авто- и потребительское кредитование
Операции на фондовом и денежном рынках
Инвестиционные услуги
Покупка и продажа дорожных чеков
Сейфовые ячейки в аренду
Обмен валюты

Генеральная лицензия Банка России №1623

телефон единой справочной службы: (095) 771-7878

www.guta.ru

Неудача

Вместе тесно

Екатерина Сорочкина

Совместный проект по производству труб большого диаметра «ЕвразХолдингом» и ОАО «Северсталь» приостановлен.

От реализации совместного проекта первым отказался «ЕвразХолдинг». По мнению аналитиков, к разрыву соглашений привело недовольство сторон схемой совместного финансирования и управления проектом. Напомним, что в июне 2003 года Александр Абрамов и Алексей Мордашов подписали соглашение «об объединении усилий по реализации трубного проекта». Стороны рассчитывали, что Нижнетагильский металлургический комбинат (НТМК) («Евразхолдинг») будет продавать «Северстали» свои слябы и из них на базе Ижорского трубного завода будет производиться лист. Готовый лист, по плану, должен быть продан новому заводу по производству труб, совладельцами которого станут «Северсталь» и «Евразхолдинг». Таким образом, стороны договорились делить прибыль только от продажи труб.

Совместный проект с «ЕвразХолдингом» был третьей попыткой «Северстали» превратить в союзников своих конкурентов, объединившись для производства ТБД. В 2001 году руководство «Северстали» вело переговоры с компанией «Европайп», а спустя год – с Объединенной металлургической компанией (ОМК). Проект «Альянс-1420» в 2002 году ненадолго объединил «Северсталь» и ОМК. В рамках проекта планировалось поставлять готовый лист из Колпина на Выксунский метзавод (ОМК), где из него будут делать трубы. Участники «Альянса» не смогли решить вопрос о том, как делить прибыль от проекта, и он был закрыт.

После распада «Альянса» представитель «Северстали» заявил, что выход одного из партнеров для всего проекта не смертелен. Действительно, скоро был образован союз с «ЕвразХолдингом», на этот раз конкурирующий с ОМК. Сейчас «Северсталь» заявляет, что выход «ЕвразХолдинга» не влияет на реализацию проекта. О том, будет ли руководство «Северстали» искать новых партнеров, пока ничего не известно.

В настоящий момент в «Северстали» говорят, что доля «Евразхолдинга» в финансировании проекта компенсируется из заемных средств. В подтверждение этого кредитные линии «Северстали» были открыты в Сбербанке и Коммерцбанке. «Северсталь» рассчитывает выпустить первую партию труб диаметром 1420 мм в начале 2006 года.

Можно предположить, что «ЕвразХолдинг» также не станет отказываться от самостоятельного или совместного с другими партнерами производства ТБД. Ведь главный заказчик труб большого диаметра – «Газпром» – до сих пор не гарантировал закупки ни одному из металлургических гигантов. Это и обнадеживает конкурентов, и увеличивает риски. Неуверенность металлургических компаний в успехе производства ТБД на территории России демонстрируется, в том числе, частым заключением и распадом союзов между ними. В этой ситуации в наиболее выгодном положении находится «Газпром», которому предоставляется возможность сравнивать продукцию нескольких российских компаний и выбирать наиболее выгодные контракты. В то время как сами производители могут оказаться на грани разорения, вложив средства в производство продукции с большим сроком окупаемости, не будучи уверенными в спросе. ■

Сделка

Канадцы без серебра

«Полиметалл» получил полный контроль над Дукатом

Михаил Вадимов

На прошлой неделе ОАО «МНПО «Полиметалл» объявило о приобретении 20% акций ЗАО «Серебро Магадана» у канадской компании Pan American Silver Corp. Теперь «Полиметаллу» принадлежит 100% акций разработчика крупнейшего в России и третьего в мире Дукатского месторождения серебра.

ОАО «МНПО «Полиметалл» завершило оформление сделки по приобретению 20% пакета акций ЗАО «Серебро Магадана» у канадской компании Pan American Silver Corp. До настоящего времени доля ОАО «МНПО «Полиметалл» в уставном капитале ЗАО «Серебро Магадана» составляла 80%. В результате данного приобретения ОАО «МНПО «Полиметалл» довел свою долю в капитале компании до 100%. По словам гендиректора «Полиметалла» Виталия Несиса, данная сделка является взаимоприемлемым выходом из весьма непростой ситуации

Напомним, что наиболее активно Дукатское месторождение разрабатывалось в 1979-1995 годах. Однако в 1995 году ГОК был признан неплатежеспособным, а в 1997 году полностью остановлен. После банкротства лицензия на разработку месторождения по конкурсу досталась российско-канадскому СП ЗАО «Серебро-Дукат», 70% акций которого принадлежали Pan American Silver. Канадской стороне пришлось потратиться на лицензию – около $5 млн, и кроме того в период с 1996 по 1999 годы, по их официальному заявлению, вложить $37 млн. Согласно лицензии, разработка месторождения должна была начаться до конца 2001 года. Но этого не произошло, и в 2000 году для разработки Дукатского месторождения Pan American Silver совместно с «Полиметаллом» зарегистрировали ЗАО «Серебро Магадана». «Полиметалл» получил 80% акций новой компании, Pan American Silver — 20%. С тех пор вкладывал в дальнейшую разработку месторождения только основной владелец.

Общая сумма сделки между ОАО «МНПО «Полиметалл» и Pan American Silver Corp. составила $43 млн. Первый транш в размере $20,5 млн был выплачен единовременно в денежной форме, в будущем компанией будет выплачено до $22,5 млн условными платежами. Будущие платежи осуществляются ежегодно, исходя из годовой средней цены на серебро, и колеблются от нулевых платежей при цене на серебро ниже $5,50/унц. до $8 млн, если средняя цена на серебро за год превысит $10/унц. Соглашение также предусматривает досрочную выплату оставшейся суммы будущих платежей при наступлении определенных обстоятельств, как, например, публичное размещение акций ОАО «МНПО «Полиметалл». Как сообщили «ПЕ» в компании, по оптимистическому прогнозу сделку планируется завершить в течение ближайших 3 лет.

Как говорится в официальном сообщении «Полиметалла», источниками финансирования данной сделки стал свободный денежный поток компании. «С момента приобретения месторождения «Дукат» ОАО «МНПО «Полиметалл» самостоятельно инвестировало в его развитие, поэтому сделка позволила не только привести в соответствие структуру инвестиционно-управленческих рисков, но и исключить проблему «free rider» (бесплатного проезда), когда Pan American не инвестировала в проект, но стоимость ее доли росла в соответствии с развитием предприятия», — пояснили «ПЕ» в компании.

В компании считают покупку 20% акций «Серебра Магадана» весьма выгодным приобретением. «С учетом объема разведанных и подтвержденных запасов месторождения «Дукат», созданной компанией инфраструктуры и отсутствием необходимости в дополнительных капитальных вложениях мы считаем сумму сделки из расчета $31 за унцию запасов условного золота более чем приемлемой для объекта такого уровня развития», — заявили «ПЕ» в компании. После получения 100%-го контроля над «Серебром Магадана» в компании отмечают, что дальнейшие намерения по развитию «Дуката» — это геологоразведка с целью формирования достаточной ресурсной базы для дальнейшего увеличения мощности. Необходимо добавить, что основные усилия менеджмента «Полиметалла» будут направлены на улучшение перспективности данного месторождения, которое, как заявили «ПЕ» в компании, не требует уже крупных дополнительных инвестиционных вложений. Необходимые капвложения будут направлены только для доразведки с целью дальнейшего роста производства и увеличения добычи. Как пояснили в компании, в будущем году на «Дукате» планируется добыть порядка 400 т серебра. ■

СПРАВКА «ПЕ»: *На сегодняшний день МНПО «Полиметалл» (входит в Группу компаний «ИСТ») занимает первое место по добыче серебра и входит в первую десятку по объемам добычи золота в России. В 2003 году предприятия МНПО «Полиметалл» добыли 4,5 т золота и 413,3 т серебра. Дочерней компании «Полиметалла» — «Серебру Магадана» — принадлежит лицензия на разработку уникального месторождения «Дукат» (Магаданская область), по разведанным запасам серебра (14,8 тыс. т) оно является третьим в мире и крупнейшим в России. В прошлом году на «Дукате» было произведено 304 т серебра (четвертое место в мире).*

РЕЦЕПТЫ ПРОЦВЕТАНИЯ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

ОБЪЕДИНЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ РЕДАКЦИЯ ©

Русская народная сказка с продолжением

Lada Kalina: прорыв российского автопрома или пасынок былых неудач?

Дмитрий Кудряшов

В середине ноября «АвтоВАЗ» начал серийное производство машин семейства Lada Kalina. С появлением в линейке тольяттинского завода новой модели связывают прорыв в отечественном автопроме. Седан ВАЗ-1118 выпускается на глубоко автоматизированном конвейере. При стоимости в Є7,5 тыс. машина полностью соответствует европейским требованиям к активной и пассивной безопасности. В процессе разработки автомобиля получено более 90 патентов на изобретения. Между тем, «АвтоВАЗ» почему-то не спешит напоминать, что Kalina является прямым потомком модели ВАЗ-1116, разрабатывавшейся в ходе скандально известного проекта «Народный автомобиль». Многие аналитики склонны характеризовать его как крупнейшую мистификацию 90-х годов, в которой фигурировали многие известные предприниматели и политики.

До «Калины» была AVVA

Неочевидная причастность к организации СП «GM-АвтоВАЗ» и разработка автомобиля, некоторые технические решения которого легли в основу новой Lada Kalina — вот и все, что досталось российскому машиностроению от программы «Народный автомобиль». Если, конечно, не считать обманутых надежд вкладчиков Автомобильного всероссийского альянса (AVVA), который являлся идеологом этой затеи.

Ты помнишь, как все начиналось?

Компания «Автомобильный Всероссийский Альянс» (AVVA) основана Борисом Березовским, в то время занимавшим пост директора дочерней вазовской компании-дилера «ЛогоВАЗ», и близким к нему бизнесменом Александром Волошиным, возглавлявшим корпорацию «Эста Corp.». Аббревиатуру придумал Андрей Вознесенский: «авва» на языке древних вавилонян означает «отец» и выражает высшую степень искренней любви, доверия и покорности.

Уставной капитал в 10 млрд руб. сформировали 7 участников: 25% акций досталось «АвтоВАЗу», по 15% — АО «ЛогоВАЗ», люксембургскому Forus Holding и Российскому фонду федерального имущества (РФФИ). АО «Куйбышевнефть» («Самаранефтегаз») и Объединенный банк получили по 10% ценных бумаг, администрация Самарской области и АвтоВАЗбанк — по 5%. Гендиректором AVVA был утвержден Борис Березовский, председателем совета директоров — Владимир Каданников, ранее занимавший кресло председателя Совета по промышленной политике при правительстве, а чуть позднее назначенный членом Президентского Совета.

В 1993 году основатели AVVA объявили о намерениях разработать и построить современную машину, предназначенную для массового покупателя. Масштабный проект, по утверждению его авторов, требовал порядка $650-700 млн. $300-350 млн. предполагалось привлечь от иностранных инвесторов. Остальные средства решено было изыскать с помощью бездокументарных акций и Свидетельств о депонировании акций (СДА).

В конце 1993 года компания проводит дополнительную эмиссию, увеличивая число акций в 20 раз. Их могли покупать только «АвтоВАЗ» и физические лица. Тольяттинский завод доводит свое участие в AVVA до 80%. В декабре 1993 года в московском «Манеже» стартует продажа акций и СДА.

В центральных СМИ начинается широкомасштабная рекламная компания. Владельцам СДА обещано участие в розыгрыше автомобилей ВАЗ. Кроме того, к свидетельствам депонирования прилагаются чеки на «гарантированное» получение дивидендов. СДА и акции обмениваются как на наличные деньги, так и на ваучеры по курсу $5-10 за ценную бумагу. На первом же годовом собрании акционеров совет директоров рапортует об успехах в привлечении средств и обнародует грандиозные программы производства новых вазовских моделей.

К 1995 году были сделаны эскизы и модели новой машины, которая получает индекс ВАЗ-1116. Автомобиль очень похож на Opel Corsa и, как раз-таки, на нынешнюю Lada Kalina. Однако к 1996 году, вопреки предшествовавшим заверениям, машина на конвейер так и не была поставлена. AVVA не смогла привлечь необходимые инвестиции для строительства завода.

Хотя, как признается поздее Каданников, собрать с населения надо было всего-то $150 млн. Под гарантию этой суммы недостающие средства предоставили бы банки. В общей сложности, по словам бывшего председателя совета директоров компании, к тому времени успевшего побывать в кресле вице-премьера и занять пост председателя Совета директоров «АвтоВАЗа», AVVA сумела привлечь только $50 млн. Первый заместитель генерального директора AVVA Михаил Антонов оперирует еще меньшими цифрами. По его данным, начиная с 1993 года альянс разместил 3,4 млн СДА, из них 700 тыс. обменяны на ваучеры, а остальные бумаги проданы по $5-10 за штуку. «Таким образом, компания смогла выручить лишь около $20 млн», — говорит Антонов. По его же информации в пяти розыгрышах 20 тыс. обладателей СДА получили право на скидки при покупке вазовских автомобилей.

Провал проекта организаторы компании объясняли ухудшившейся ситуацией на рынке частного капитала. «В стране появилось огромное количество «пирамидальных» структур», — жаловался в свое время Василий Титов, заместитель генерального директора AVVA. В числе прочих негативных факторов выделяются «резкие витки инфляции», а также «традиционно крайне осторожное отношение иностранных инвесторов к вложениям в российскую экономику». В 1995 году на встрече президентов Бориса Ельцина и Билла Клинтона в рамках программы «Народный автомобиль» обсуждался проект совместного предприятия General Motors (GM) и «АвтоВАЗа» (с российской стороны на ней присутствовал все тот же Владимир Каданников). Президент GM Джон Смит в самом деле открыто заявлял тогда, что его компания не готова идти в Россию с большим проектом.

Впрочем, очевидно, что макроэкономические трудности были только прикрытием. Массу изъянов имело само транспортное средство. Разработанная машина была слишком дорога и сложна в сборке, а технические специалисты дружно указывали на ряд существенных конструкционных недоработок. Словом, «народного автомобиля» AVVA не создал, чем вызвал закономерный вопрос вкладчиков: «Где деньги?».

Большая пайка

Ответы на этот и другие вопросы в конце 90-х годов идеологи и участники проекта давали Генеральной прокуратуре.

Доподлинно доказано, что часть полученных от физических вкладчиков средств была вложена в совместное российско-финское предприятие Valmet. AVVA являлся соучредителем иностранного завода, на котором с 1996 года собирались «девятки» улучшенной комплектации. Выпускаемые машины стоимостью $8-9 тыс. предназначались для продажи на европейском рынке. На территорию России ввозить автомобили было не выгодно из-за высоких импортных пошлин (в среднем растаможка добавляла к стоимости авто $5 тыс.). В рамках проекта AVVA курировала поставки с «АвтоВАЗа» сборочных машинокомплектов. Как утверждал позднее заместитель генерального директора альянса Василий Титов, с помощью Valmet компания преодолевала «небольшой финансовый кризис».

Одновременно при непосредственном участии AVVA создается ассоциация «Российские автомобильные дилеры», призванная лоббировать интересы «АвтоВАЗа» на российском автомобильном рынке. Помимо самого альянса в состав новой структуры вошли все тот же «ЛогоВАЗ» и ряд московских продавцов транспортных средств. Во главе ассоциации встал сам Березовский, вице-президентом назначен Аркадий (Бадри) Патаркацишвили.

Часть средств, по данным некоторых компетентных тольяттинских СМИ, уходит под проект Федеральной фондовой корпорации, которая становится генеральным агентом РФФИ по проведению специализированных денежных аукционов. Вице-президентом фонда назначен Александр Волошин.

Кроме того, в рамках проекта AVVA фигурирует другая близкая к Березовскому компания. При участии Волошина альянс активно насыщается средствами вкладчиков фонда «Чара» (в ней «Эста Corp.» является одним из главных специалистов по инвестициям). Деньги вкладываются в акции AVVA. По неофициальным данным, «Чаре» продано около 100 тыс. ценных бумаг альянса на сумму 1,528 млрд руб. В начале 2000-х годов один из участников проекта Юлий Дубов (бывший генеральный директор «ЛогоВАЗа») подробно описал этот эпизод в своей книге «Большая пайка».

По данным распространенной тогда среди журналистов аналитической записки Генпрокуратуры, все эти проекты «полностью контролируются и управляются из единого «делового центра». Кроме Березовского, Волошина и Каданникова этот «деловой центр» представляют тогдашний финансовый директор АО «АвтоВАЗ» Николай Глушков, бывшие заместители генерального директора «ЛогоВАЗа» Бадри Патаркацишвили, Михаил Гафт и Самат Жабоев, генеральный директор департамента маркетинга, торговли и технического обслуживания машин АО «АвтоВАЗ», позднее — вице-президент завода по промышленной политике и внешнеэкономическим связям со странами СНГ Александр Зибарев. Личный г одовой доход каждого из них авторами доклада оценивался в $650 тыс. В этой же записке фигурируют известные публичные политики, в частности, Владимир Шумейко, с 1994 по 1996 год занимавший кресло председателя Совета Федерации, и Олег Сосковец, в 1993-1996 годах — вице-премьер правительства. Предполагается, что они оказывали покровительство проектам Березовского.

Дубль «два», или Сухим из воды

Но это всего лишь прелюдия ко второму акту финансовой мистерии. С конца 1998 года набравшая силу AVVA начинает активно сближаться с тольяттинским автозаводом.

Пытаясь избавиться от негативного имиджа, альянс призывает отложить строительство завода на неопределенное время, а полученные под «Народный автомобиль» средства потратить на модернизацию и расширение существующих вазовских мощностей. В специальном коммюнике представители альянса списывают все на экономическую ситуацию, которая требует сосредоточиться «на небольших сборочных проектах с привлечением зарубежных ... корпораций, а также оказании посильной помощи российской автомобильной промышленности в укреплении позиций на мировом рынке». Для пущей серьезности собрание акционеров AVVA выпускает собственное послание. Собственники альянса заявляют, что не хотят «сохранять ... «размытое» состояние [акционерного] общества, так как слишком велик риск конфликта с регулирующими фондовый рынок органами».

На таком «успокоительном» информационном фоне AVVA покупает 32% акций «АвтоВАЗа». Перераспределение активов позволяет AVVA добиться статуса холдинга, который имеет право управлять активами тольяттинских предприятий по «производству автомобилей, узлов, частей и агрегатов к ним». Такое решение вынесено 1 декабря 2000 года на внеочередном собрании акционеров, среди которых главным являлся «АвтоВАЗ». Благодаря этому, альянс беспрепятственно приписывает себе успехи завода. В частности, собрание акционеров AVVA вновь заявляет о почти достигнутой договоренности организовать совместное предприятие (СП) АО «АвтоВАЗ» и General Motors для производства ВАЗ-2123 и Opel Astra. В его рамках альянс рассчитывает открыть автосборочный завод годовой мощностью, соответственно, 75 и 15 тыс. машин. Представители компании утверждают, что AVVA уже разработала пакет учредительных документов и даже адаптировала тольяттинскую «Ниву» (которой, по всей вероятности и предстояло стать новым «народным автомобилем») к серийному выпуску на новом СП. При этом замалчивается информация о том, что сама GM, глядя на то, как меняется инвестиционный климат в России, постоянно снижает планку предполагаемых инвестиций. Позднее этот факт официально признает заместитель генерального директора AVVA Василий Титов.

Положительный имидж альянса формируется на фоне конвертации свидетельств депонирования акций в ценные бумаги альянса или «АвтоВАЗа». Соответствующее решение было принято еще 31 мая 1998 года. Вначале обмен в пропорции один к одному производится только в столичном фондовом магазине AVVA, позднее, в январе 2000 года правление альянса принимает решение ускорить этот процесс. Пункты конвертации создаются в 12 городах — от Архангельска до Южно-Сахалинска. Продолжается обмен по почте из московского офиса. Тем не менее, активность остается низкой. Обмен продлевается сначала до 31 декабря 2000 года, потом — до 1 июля 2001 года. Активность вкладчиков лишь к началу 2000-х годов поднимают перекупщики, хорошо осведомленные о перспективности ценных бумаг «АвтоВАЗа».

В общей сложности, СДА AVVA на ценные бумаги «АвтоВАЗа» обменяли только 45 тыс. человек, то есть около четверти вкладчиков альянса. Теперь они владеют 2,5% акций автозавода. «Учитывая, что акции предприятия росли в цене, эти владельцы СДА вернули себе вложенные деньги», — говорит первый заместитель генерального директора AVVA Михаил Антонов (кстати, получить деньги до сих пор могут и держатели акций альянса: компания продолжает существовать, сегодня на торговых площадках ее акции покупаются по $1,1 за штуку). Однако если бы свидетельства обменяли все держатели, их участие в уставном капитале «АвтоВАЗа» достигло бы 10,6%. Столь низкая активность до сих пор удивляет отраслевых аналитиков. Эксперты «Тройки-Диалог» замечают, что меньше чем за год обыкновенные акции завода подорожали в 8 раз, а значит, обмен был выгоден. «Если бы я был держателем СДА, я обязательно обменял бы их на акции «АвтоВАЗа», — говорит Максим Матвеев из «Альфа-банка». — Не знаю, почему люди не участвовали в обмене».

Самое очевидное объяснение — недоверие вкладчиков. После того, как в России рухнули финансовые пирамиды, население перестало придавать значение ценным бумагам. Многие просто выбросили их. Правда, есть и другое, более распространенное мнение. Владельцы бумаг могли быть просто недостаточно информированы о ходе обмена. «Причем, как полагают эксперты, возможно, это делалось сознательно». Через близкие к АвтоВАЗу СМИ (в частности, сайт Ladaonline) альянс, действительно, проводил PR-кампанию. Однако ни один из опрошенных «ПЕ» обладателей СДА не смог припомнить столь же настоятельных призывов AVVA менять ее ценные бумаги на акции «АвтоВАЗа», какие звучали в преддверии проекта «Народный автомобиль». Этому есть достаточно логичное объяснение: руководству «АвтоВАЗа» не выгодно иметь крупный пакет, распыленный среди частных лиц. Его мог бы аккумулировать сторонний инвестор. Продолжительный, но тихий обмен позволил альянсу выйти из «заваленного» проекта с минимальными юридическими последствиями.

Под общей чертой

Что получается? Формально, если придерживаться буквы закона, AVVA в корне отличается от финансовых пирамид типа «МММ», «Хопра» или «РДС». Вкладчики альянса имели возможность вернуть вложенные средства. То, что многие этим шансом не воспользовались, — вопрос для частного обсуждения.

А вот какую роль проект сыграл для российского автопрома, сказать сложно. По большому счету, никакую. Можно, конечно, ссылаться на то, что и российско-американская Chevrolet-Niva, и презентованная Lada Kalina как прямой потомок ВАЗ-1116 — все-таки были запущены в серийное производство. Но это значит заведомо лукавить.

Во-первых, после закрытия проекта Valmet AVVA ничего не производила и, по всей видимости, не будет. По данным отчетности, за I полугодие 2004 года чистая выручка компании снизилась до 0,022 млн руб., убытки от продаж составляют 0,006 млн руб. По заявлению функционеров компании, сегодня она лишь консультирует «АвтоВАЗ» в проектах по сборке машин за границей.

Во-вторых, ни «Шеви-Ниву», ни «Калину» «народной» не назовешь. Средняя рыночная стоимость первой — около Є9,5 тыс., объявленная цена второй — Є7,5-8 тыс. Такая стоимость в принципе не может обеспечить высокого массового спроса. Ну, и, наконец, именно под совместный проект с американцами снят с конвейера автомобиль, получивший народное признание и имевший устойчивый спрос — ВАЗ-2121 «Нива». При стоимости в Є4,5-5 тыс., машина обладала сравнительно высокими техническими характеристиками и не доставляла проблем в сервисном обслуживании. Не того уровня проекты... ■

ЛИНИИ ЖИЗНИ

Каданников
Владимир Васильевич

Родился 3 сентября 1941 года в семье служащего в городе Горьком (ныне – Нижний Новгород). В 1959 году по окончании вечерней школы поступил на вечернее отделение в Горьковский политехнический институт им. Жданова. Окончил его в 1965 году, получив специальность «инженер-механик». В 1965 году получил распределение на ГАЗ мастером прессового цеха. В армии не служил, так как в институте была военная кафедра: по его окончании В.Каданникову было присвоено звание младшего лейтенанта.

В 1967 году перешел на Волжский автомобильный завод («АвтоВАЗ») в Тольятти. Был заместителем, а впоследствии – начальником цеха крупной штамповки, далее заместителем директора, директором прессового производства, затем заместителем генерального директора по производству ПО «АвтоВАЗ». Некоторое времявозглавлял партком завода. В течение четырех лет руководил советской технической делегацией в Турине (Италия). В 1976 году прошел обучение в США в Высшей школе менеджеров.

В 1986 году назначен первым заместителем генерального директора – директором научно-технического центра «АвтоВАЗа». С декабря 1988 года – генеральный директор автомобильного завода, с 1993 года – президент – генеральный директор АО «АвтоВАЗ», учрежденного 5 января 1993 года Комитетом государственного имущества РФ.

В 1989 году избран народным депутатом СССР. На I-м Съезде народных депутатов выдвинут в Верховный Совет СССР. Являлся членом Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики. Входил в депутатскую группу «Союз». В сентябре 1992 года был включен в состав возрожденного Совета по промышленной политике при правительстве РФ, став его председателем. В феврале 1993 года назначен членом Президентского Совета.

С 1993 года – председатель совета директоров Автомобильного Всероссийского Альянса. В мае 1994 года им была создана Автомобильная финансовая корпорация. С начала 1995 года В.Каданников – сорпредседатель Волжско-Камской финансово-промышленной группы (создана при участии «АвтоВАЗа» и «КамАЗа»).

В январе 1996 года назначен первым заместителем председателя Правительства (вместо уволенного в отставку Анатолия Чубайса). 9 августа 1996 года после выборов Президента вместе с кабинетом министров ушел в отставку.

16 ноября 1996 года внеочередным собранием акционеров избран председателем Совета директоров АО «АвтоВАЗ». Получил право в промежутках между заседаниями Совета принимать определенные оперативные решения с последующим их оформлением на совете. Одновременно избран председателем Совета директоров АО «Автомобильная финансовая корпорация» (учредители: «АвтоВАЗ», «ЛогоВАЗ», Объединенный банк и другие).

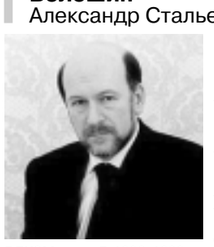
С декабря 2000 года – член совета директоров банка «Глобэкс». 16 мая 2001 года избран председателем Наблюдательного совета ОАО «Запорожский алюминиевый комбинат» (Украина).

В августе 2001 года возглавил Совет директоров совместного предприятия General Motors-АвтоВАЗ.

С мая 2002 года является членом Совета директоров ОАО «Национальный торговый банк».

В настоящее время сопредседатель в Российском национальном благотворительном фонде социальной и экономической поддержки культуры и искусства. Является почетным профессором Самарского государственного технического университета, академиком Академии транспорта России, действительным членом Международной инженерной академии и Инженерной академии России. Герой Социалистического труда, награжден орденами Ленина, «Знак Почета», «Трудового Красного Знамени», «Дружбы Народов», «За заслуги перед Отечеством» III степени.

Волошин
Александр Стальевич



Родился 3 марта 1956 года в Москве. В 1978 году окончил Московский институт инженеров транспорта, в 1986 году – Всесоюзную академию внешней торговли.

В 1978-1983 годах работал в локомотивном депо Москва-Сортировочная Московской железной дороги. Был секретарем комитета ВЛКСМ депо. В 1986-1992 годах занимал должности старшего научного сотрудника, заведующего сектором, заместителя заведующего отделом Всесоюзного научно-исследовательского конъюнктурного института МВЭС.

В 1992 году назначен исполнительным директором АО «Анализ, Консультации и Маркетинг». В 1993-1995 годах – президент АО «ЭСТА Corp.». В 1995-1997 был президентом АО «Федеральная фондовая корпорация».

В 1997-1998 годах занимал пост в помощник руководителя администрации президента РФ Валентина Юмашева. С сентября 1998 года – заместитель руководителя администрации президента, курируя экономические вопросы. 19 марта 1999 года назначен руководителем администрации президента РФ. В апреле 1999 года введен в состав Совета безопасности РФ. Освобожден от этой должности в октябре 2003 года.

Березовский
Борис Абрамович

Родился 23 января 1946 года в Москве. Высшее образование получил в Московском лесотехническом институте на факультете электроники и счетно-решающей техники, затем окончил механико-математический факультет и аспирантуру МГУ.

В 1968-1969 годах работал инженером НИИ испытательных машин, приборов и средств измерения масс Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления. С 1969 года – инженер Гидрометеорологического научно-исследовательского центра. С 1969 по 1987 годы являлся инженером, младшим, затем – старшим научным сотрудником, заведующим сектором Института проблем управления Академии Наук.

В 1989 году вместе с Саматом Жабоевым организовал АО «ЛогоВАЗ», которое за 4 года выдвинулось на одно из первых мест в частном бизнесе России: к 1993 году оборот АО превысил $250 млн. 30 мая 1994 года Б.Березовский возглавил созданный им Автомобильный Всероссийский Альянс (AVVA). В качестве главы AVVA Борис Березовский получил известность как инициатор масштабного проекта отечественного «народного автомобиля», который так и не был осуществлен. 31 мая 1994 года АО «ЛогоВАЗ» было преобразовано в компанию холдингового типа. Б.Березовский стал председателем ее Совета директоров.

В июле 1994 года на Б.Березовского совершено покушение, при котором погиб его личный шофер.

В январе 1995 года участвовал в создании ОРТ и вошел в совет директоров. В сентябре 1996 года был избран в Совет директоров АО «Сибнефть». В октябре 1996 года был назначен заместителем секретаря Совета безопасности РФ, который возглавлял Иван Рыбкин. В Совете безопасности Б.Березовский курировал экономические вопросы, входил в комиссию по Чечне, занимался организацией российско-чеченских переговоров, участвовал в переговорах по грузино-абхазскому конфликту.

С апреля 1998 по апрель 1999 года занимал должность исполнительного секретаря СНГ. В декабре 1999 года избран депутатом Госдумы от Карачаево-Черкесского одномандатного избирательного округа №15. В июле 2000 года сложил с себя депутатские полномочия.В 2000 году покинул Россию, проживая в США и Великобритании. В декабре 2001 года, не возвращаясь в Россию, создал и возглавил движение «Либеральная Россия». Сопредседателями движения стали депутаты Госдумы Виктор Похмелкин и Сергей Юшенков. В октябре 2002 года руководство «Либеральной России» приняло решение об исключении Бориса Березовского из партийных рядов. Через месяц в Санкт-Петербурге был созван внеочередной съезд «Либеральной России», на котором руководители региональных отделений восстановили Б.Березовского в партии и объявили об отстранении С.Юшенкова и В.Похмелкина с постов сопредседателей. Последние, в свою очередь, назвали проведенный съезд и его решения нелегитимными. Эту позицию поддержало Министерство юстиции РФ, сославшись на закон «О политических партиях» и устав «Либеральной России».

Осенью 2002 года Генпрокуратура обвинила Б.Березовского и его партнеров (Ю.Дубова, Б.Патаркацишвили) в хищениях на «АвтоВАЗе». Суд выдал санкцию на арест Б.Березовского, на основании чего в Великобританию была направлена просьба о его экстрадиции. В январе 2004 года МВД Великобритании подтвердило, что Б.Березовский официально сменил имя и получил новые документы на имя Платона Еленина. Сам Б.Березовский в интервью «Би-Би-Си» заявил, что взял себе имя героя фильма «Олигарх», а фамилию образовал от имени жены Елены.

РЕЦЕПТЫ ПРОЦВЕТАНИЯ

ВНЕДРЕНИЕ ИННОВАЦИЙ

ОБЪЕДИНЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ РЕДАКЦИЯ ©

ПОДРОБНОСТИ

КОРОТКО

На НПО «Сатурн» поступило оборудование из Франции и Японии.

Современное высокотехнологичное оборудование из Франции предназначено для «ВолгАэро» (VolgAero) — совместного предприятия НПО «Сатурн» и французской авиадвигателестроительной компании Snecma Moteurs. Это многокоординатные обрабатывающие центры, токарные, фрезерные станки с ЧПУ, ряд специализированных станков и установок (для сварки, нанесения специальных покрытий, лазерной резки и пр.), предназначенные для трех предметно ориентированных производственных линий и технологической линии общего назначения. Производство нацелено на выпуск деталей к авиационным двигателям в рамках создания силовой установки SaM-146 для семейства российских региональных самолетов (RRJ). Вторая партия оборудования включает японские многоцелевые обрабатывающие центры и эрозионные станки. Поставка осуществляется в рамках реализации базового соглашения (2003) между НПО «Сатурн» и Sumitomo Corporation о корпоративном кредитовании программы модернизации «Сатурна» общим объемом в $60 млн на период 2003-2008 года. Монтаж оборудования и пусконаладочные работы планируется завершить уже в декабре.

В 2004 году инвестиции ОАО «Северсталь» в реализацию мероприятий по охране воздушного бассейна почти в полтора раза превысят уровень 2003 года.

Среди инвестиционных мероприятий, нацеленных на снижение нагрузки на окружающую среду, такой крупный экологический проект, как строительство аспирации литейных дворов доменных печей, что позволит, по предварительным расчетам, снизить общие выбросы в атмосферу на 0,3 тыс. т. В 2003 году на реализацию природоохранных мероприятий было затрачено 463,14 млн руб., что почти в два раза выше фактического освоения инвестиций в 2002 году. За счет реализованной в 2003 году программы по защите воздушного бассейна компания сократила выбросы в атмосферу на 5,3 тыс. т.

Сибирская угольная энергетическая компания и предприятия, входящие в сферу ее стратегических интересов, авансом перечислили в консолидированные бюджеты Иркутской и Читинской областей более 110,44 млн руб.

Руководство СУЭК еще несколько месяцев назад заявило о готовности провести авансовые налоговые перечисления в региональные и муниципальные бюджеты при условии, что сверхплановые поступления целевым назначением будут направлены на оплату поставок угля для коммунально-бытовых нужд. Это позволило муниципальным образованиям Приангарья и Забайкалья создать необходимый запас топлива, чтобы не сорвать отопительный сезон из-за многомиллионных долгов за отгруженный уголь. Такая система взаимодействия полностью оправдывает себя: она выгодна и муниципалитетам, которые получают необходимые средства в период пика закупок, и угольщикам, с которыми вовремя рассчитываются.

Федеральная служба по финансовым рынкам РФ зарегистрировала отчет об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг ОАО «Стальная группа Мечел».

На акции данного дополнительного выпуска были выпущены американские депозитарные акции (АДА), которые в конце октября были размещены на Нью-Йоркской фондовой бирже в форме американских депозитарных расписок (АДР) третьего уровня. Размещение обыкновенных именных бездокументарных акций проходило путем закрытой подписки. Количество размещенных обыкновенных ценных бумаг выпуска составило 33 млн 301 тыс. 659 штук по цене $6,6325 за акцию.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

о проведении конкурса на замещение должности руководителя Федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Трудового Красного Знамени Казанский научно-исследовательский институт радиоэлектроники»

Федеральное агентство по промышленности объявляет конкурс на замещение должности директора ФГУП «Ордена Трудового Красного Знамени Казанский научно-исследовательский институт радиоэлектроники».

Предприятие расположено по адресу: 420029, Республики Татарстан, г. Казань, ул. Журналистов, 50/3.

Основные характеристики предприятия

(По состоянию на 01.10.2004 г.)

Объем производства	86,5 млн руб.
Финансовая деятельность (прибыль+, убыток-)	0,819 млн руб.
Основные фонды	82,12 млн руб.
Производственные площади	10,307 тыс. кв.м.
Численность работников	956 чел.
Средняя заработная плата	4,3 тыс. руб.

Специализация предприятия: проведение фундаментальных, поисковых и научных работ по разработке и производству систем и средств государственного опознавания воздушных, морских и наземных объектов; проведение работ и услуг в области защиты информации и ПД ИТР, проведение специальных исследований и экспертиз.

Требования к кандидату

— Высшее профессиональное образование.
— Опыт работы в сфере деятельности предприятия не менее пяти лет.
— Опыт работы на руководящих должностях не менее пяти лет.
— Наличие допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Прием заявок на участие в конкурсе

Начало приема заявок и документов — 10.00 «25» ноября 2004 года.
Окончание приема заявок и документов — 17.00 «24» декабря 2004 года.

Документы принимаются в Управлении радиоэлектронной промышленности и систем управления Федерального агентства по промышленности по адресу: 127996, Москва, ул. Щепкина, дом 42, комната 1903.

По этому адресу можно также ознакомиться с дополнительными материалами и условиями трудового договора.

Конкурс проводится «28» декабря 2004 года в 10.00 в зале заседаний Федерального агентства по промышленности по адресу: 127996, Москва, ул. Щепкина, дом 42, в соответствии с «Положением о проведении конкурса на замещение должности руководителя федерального государственного унитарного предприятия», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2000 г. № 234 (опубликовано в «Российской газете» № 61 от 29 марта 2000 г.) в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 4 октября 2002 года № 738 (опубликовано в «Российской газете» № 196 от 16 октября 2002 года).

Победителем конкурса признается участник, успешно прошедший тестовые испытания и предложивший, по мнению конкурсной комиссии, наилучшую программу деятельности предприятия. Решение конкурсной комиссии доводится до участников конкурса председательствующим на заседании комиссии.

Перечень документов, подаваемых претендентам и для участия в конкурсе

— Заявление в конкурсную комиссию.
— Справка с биографической объективной информацией на претендента (справка-объективка).
— Анкета установленного образца с автобиографией.
— Фотографии 4х6 — 2 шт.
— Заверенные в установленном порядке копии трудовой книжки, документов об образовании государственного образца, дипломов о присвоении ученых степеней и званий.
— Предложения по программе деятельности предприятия, подписанные претендентом с указанием технико-экономических показателей на ближайшие 3-5 лет (два экземпляра в запечатанном конверте).
— Справка о допуске к сведениям, составляющим государственную тайну.
— Документы, содержащие программу предприятия, должны быть пронумерованы, прошиты и заверены претендентом собственноручно.
— Факт участия в конкурсе является согласием участников с правилами его проведения. Проезд на конкурс за собственный счет.

Основные условия трудового договора

Основные условия трудового договора с руководителем предприятия изложены в Примерном трудовом договоре с руководителем федерального государственного унитарного предприятия, утвержденном распоряжением Минимущества России от 11.12.03 г. № 6946-р (Опубликовано в «Российской газете» № 13 от 28.01.04 г.). Исполнение обязанностей руководителя предприятия является его основной работой, руководитель является работником с ненормированным рабочим днем. Трудовой договор заключается на срок от 3 до 5 лет. Оплата труда руководителя состоит из должностного оклада и вознаграждения за результаты финансово-хозяйственной деятельности. Должностной оклад устанавливается не менее 30 тысяч рублей.

Контактные телефоны

В управлении радиоэлектронной промышленности и систем управления Федерального агентства по промышленности:

631-9011 Попова Галина Тимофеевна
631-8470 Семенова Татьяна Петровна

Реформа ЖКХ

Общенациональный статус

Приобрела программа строительства доступного жилья и модернизации жилищного комплекса

София Малявина

В Челябинске под председательством губернатора области П.Сумина состоялось заседание рабочей группы президиума Госсовета РФ по вопросам реализации программ строительства жилья и развития жилищно-коммунального хозяйства. В нее вошли представители аппарата правительства, профильных министерств и федеральных агентств, депутаты Госдумы, члены Совета Федерации, губернаторы. Минпромэнерго представляет помощник министра промышленности и энергетики РФ Л.Чернышов.

Признано необходимым усилить государственное финансирование строительного сектора

На первом организационном заседании рабочей группы в сентябре 2004 года в Москве были определены основные направления работы, порядок подготовки документов и сбора информации. Во время работы был собран и обобщен опыт российских регионов и зарубежных стран в области управления жилищно-коммунальным хозяйством и его модернизации, а также строительства жилья. Сформулирован перечень конкретных мероприятий, которые необходимо осуществить на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Редакционная комиссия начала разработку концепции основного доклада.

Поскольку рабочая группа заранее ознакомилась с пакетом документов, на заседании были внесены замечания и предложения по концепции доклада и механизму реализации его основных положений. Важность и актуальность решения проблемы строительства доступного жилья и модернизации жилищно-коммунального комплекса для каждого россиянина придает документу общенациональный статус.

В ходе работы российские регионы были разбиты на 5 групп согласно уровню социально-экономического развития: Москва и центр России; экономически развитые территории (в том числе Челябинская область); экономически слабо развитые территории; регионы, специализирующиеся на добыче природных ресурсов; оставшиеся регионы.

Для каждой группы были разработаны конкретные рекомендации по развитию строительства доступного жилья и реформированию ЖКХ. Регионам рекомендовано установить предельную стоимость квадратного метра в домах, построенных с участием бюджетных средств, разработать программы по льготному строительству и приобретению жилья. Было признано необходимым усилить государственное финансирование строительного сектора и привлечь в отрасль частный бизнес.

Чтобы решить квартирный вопрос, авторы проекта предложили принять федеральные законы по регулированию оборота муниципального жилищно-коммунального имущества и финансовому оздоровлению коммунальных предприятий, чтобы устранить все «административные барьеры» на пути застройщиков и создать условия для притока инвестиций.

В рекомендациях была учтена специфика и уровень развития субъектов Федерации, предложены пути и направления развития реформы для крупных и менее развитых регионов страны.

Пожелания регионов касались, прежде всего, усиления бюджетного финансирования на строительство, развитие инфраструктуры и ЖКХ. В результате было предложено рассмотреть ряд федеральных программ, которые предполагается финансировать из средств стабилизационного фонда. Однако Минпромэнерго и Минфин сходятся во мнении, что нельзя вносить такие предложения, поскольку они противоречат последним изменениям, связанным с разграничением расходных обязательств и доходных полномочий. На заседании правительства РФ в конце октября министр промышленности и энергетики РФ В.Христенко обозначил схему финансирования регионов.

В соответствие с поручением правительства Минпромэнерго разработал механизм финансирования изменений в сфере ЖКХ. До конца года будет утверждена новая концепция бюджетирования ЖКХ. В соответствие с ней в структуре Федерального бюджета будет создан специализированный фонд, для финансирования которого предусматривается, в том числе, привлечение займа МБРР в размере $200 млн, а также формирование механизма стимулирования регионов, осуществляющих системные преобразования в ЖКХ. Сам факт финансовой поддержки субъектов федерации из специализированного фонда является лучшей гарантией для бизнеса.

Проект основного доклада на президиуме Госсовета уже практически готов. Однако, по мнению специалистов Минпромэнерго, в нем так и не нашли отражения многие вопросы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, имеющие не тактический, а стратегический характер.

Например, реализация национальной программы по обеспечению населения доступным жильем. Отчасти решение острых проблем предусмотрено в пакете законов (27 документов) по формированию рынка доступного жилья, который сейчас находится на рассмотрении в Госдуме, и предусматривает формирование как спроса, так и предложения, а также механизмов по приобретению жилья в собственность и предоставлению жилья малообеспеченным слоям населения.

Между тем, как заявил помощник министра промышленности и энергетики РФ Л.Чернышов, пакет рассматриваемых законопроектов нуждается в основательной «доводке»: «Сейчас уже ясно, что появятся дополнительные законопроекты, которые будут обновлять и улучшать жилищное законодательство. В настоящее время уже можно смело говорить о новом пакете законов».

Так, не предусматривается введение цивилизованных форм аренды жилья. «В демократическом обществе люди должны иметь право выбора. Не все хотят приобретать жилье. Поэтому должна быть возможность снять квартиру, используя механизм найма. Тем более это актуально в рамках задачи, которую ставит президент, — обеспечить мобильность населения. Люди должны работать там, где эффективно, а жить там, где — удобно. Поэтому необходим целый блок норм для развития в России коммерческого найма», — сказал Леонид Чернышов.

Стройсберкассы, аккумулируя средства индивидуальных физических лиц, через паевые инвестиционные фонды смогут выступить институциональными инвесторами в жилищное строительство. Семья же в свою очередь при накоплении через стройсберкассы определенного количества квадратных метров сможет получить квартиру.

Второй вопрос связан с инструментарием, обеспечивающим предоставление земли для строительства. В других странах, да и в Российской Федерации, как и в дореволюционной России впрочем, широко использовалось право застройки. Право застройки — это разновидность вещного права, которая позволяет застройщику приобретать по договору на длительный период времени землю под строительство и эксплуатацию на ней жилых зданий. «Право застройки» можно считать дополнительным инструментом для застройщиков помимо аренды земли, предусмотренной Земельным кодексом. Основное отличие состоит в том, что это право является предметом оборота, то есть договор права застройки может быть заложен в банке, строитель может взять под него кредит», — пояснил помощник министра.

Третий вопрос связан с механизмами повышения качества жилья. Россия обладает огромным потенциалом недвижимости: почти 30% стоимости основных фондов страны, 9 млн многоэтажных строений, которые построены за последние 30-40 лет. Какой путь будет выбран: ликвидация существующего жилья и строительство нового или модернизация существующего фонда? Л.Чернышов так прокомментировал ситуацию: «Остается вопрос, что мы будем делать с таким жильем. Я считаю, что часть этого фонда нуждается в капитальном ремонте и модернизации. И политика государства в области обновления, модернизации, повышения качества ранее построенного жилья тоже должна найти отражение в докладе на президиуме Госсовета. Не все города в состоянии идти по пути Москвы, которая этот вопрос решает радикальными методами».

До сих пор не решен вопрос и о привлечении средств населения в жилищную сферу. По мнению Л. Чернышова, в мировой практике существуют два механизма привлечения средств населения в жилищное строительство: стройсберкассы и паевые инвестиционные фонды. Механизм предусматривает, что индивидуальные физические лица могут вкладывать деньги в стройсберкассы. Тогда стройсберкассы через паевые инвестиционные фонды могут выступить институциональными инвесторами в жилищное строительство. Регулирование этого процесса находится в ведении Банка России. «Это цивилизованные формы коллективных инвестиций в недвижимость, которые представляют собой дополнительный источник финансовых средств для стройкомплекса», — сказал помощник министра. Сенатор Е.Елисеев считает, что с помощью такого инструмента каждый россиянин мог бы гарантированно накапливать квадратные метры. При накоплении определенного количества таких метров семья сможет получить квартиру в доме определенной категории, которая фиксируется при заключении договора со сберегательной жилищной кассой.

На середину декабря в Федеральном Собрании запланированы парламентские слушания по программе строительства жилья и модернизации жилищно-коммунального комплекса. После чего материалы будут представлены на рассмотрение президенту. В январе 2005 года доклад будет обсуждаться на заседании президиума Госсовета. ■

Промежуточные итоги

Вновь о дарасунском золоте

Работы по восстановлению и полной модернизации Дарасунского рудника в Читинской области были начаты Highland Gold еще в 2003 году и осуществлены в кратчайшие для объекта такого уровня сложности сроки. Общие капвложения в Дарасунский рудник в 2004 году, как ожидается, составят более $11 млн.

Общие запасы золота месторождений Дарасунского рудного поля превышают 100 т. С учетом возможностей перерабатывающей фабрики добыча может превышать 2 т золота в год. Тогда срок окупаемости проекта составит 5 лет.

Как сообщает пресс-служба ООО «Руссдрагмет», на вновь пущенном в эксплуатацию Дарасунском руднике (принадлежащим Highland Gold Mining Ltd), производственные планы которого были заявлены как 15 тыс. унций золота в 2004 году и 120 тыс. унций золота в 2005 году, в связи с техническими проблемами планируется работа на сниженной мощности. Так, до конца 2004 года будет переработано 25-35 тыс. т руды, что обеспечит возможность получить на Дарасунской ЗИФ около 5-8 тыс. унций золота.

Вместе с тем на месторождениях Дарасун и Теремки на сегодня добыто около 80 тыс. т руды со средним содержанием золота 8.9 г/т, включая 46,3 тыс. т очистной добычи со средним содержанием 11,5 г/т. Отставание в производстве золота на Дарасуне на уровне группы месторождений будет частично компенсировано увеличением производства на месторождении Многовершинном, где по итогам 10 месяцев на конец октября было произведено на 3,8 тыс. унций золота больше, чем планировалось.

В течение 2004 года осуществлялись работы по пересчету запасов и подготовке внутреннего ТЭО к эксплуатации месторождения Талатуй. Предварительное ТЭО по Талатую, выполненное в 2002 году научным институтом «Иргиридмет», предусматривало отработку месторождения только открытым способом с коэффициентом вскрыши 6,7 м³/т. По расчетам в отработку включалось около 289 тыс. унций запасов золота с содержанием 6,7 г/т. Другие дополнительные запасы, расположенные ниже дна карьера (около 750 тыс. унций золота) не учитывались ввиду предполагаемой нерентабельности подземной отработки.

Однако полученные дополнительные геологические данные по месторождению, позволили «Иргиридмету» пересмотреть первоначальный проект по карьеру по многим параметрам, указав на существенное увеличение коэффициента вскрыши. В июле после принятия решения о выдаче компании долгосрочной лицензии на отработку Талатуйского месторождения (24 июня 2004 года) институт «ЗабайкалЗолотоПроект» (Чита), являющийся 100%-м дочерним предприятием Highland Gold, разработал план альтернативного проекта отработки месторождения, основанного на открытом и подземном способах добычи. Результаты проведенной работы показали, что отработка месторождения Талатуй будет рентабельной при обоих способах: открытом и подземном. Именно этот вариант плана и был утвержденный Советом директоров.

Новый план указывает на потенциальное увеличение запасов на месторождении Талатуй с 289 до 790,7 тыс. унций золота при бортовом содержании 2 г/т и цене на золото $400/унция и, как следствие этого, на увеличение срока службы рудника с 6 до 16 лет. В настоящее время разработка пересмотренного плана проекта по Талатую полностью завершена. ■

СПРАВКА «ПЕ»: *Компания Highland Gold Mining Ltd. создана в мае 2002 года. Ей принадлежат золоторудные месторождения Многовершинное в Хабаровском Крае, Дарасун, Талатуй, Теремки в Читинской области, Майское в Чукотском АО и золотополиметаллическое месторождение Ново-Широкинское в Читинской области. В ноябре 2002 года была учреждена управляющая компания ООО «Руссдрагмет», основными задачами которой являются управление золотодобывающими предприятиями, входящими в состав Highland Gold Mining Ltd., внедрение и использование наиболее успешных мировых технологий в производстве золота, развитие новых промышленно-инвестиционных проектов компании Highland Gold Mining Ltd. Основные акционеры Highland Gold Mining Ltd. — инвестиционный фонд Fleming Family&Partners (40%), Harmony Gold (30%), канадская компания Barrick Gold Corporation и др.*

Регулирование

С 25 до 10%

Снижена обязательная продажа валютной выручки

Российский валютный рынок плавно готовится к свободному плаванию. Цетробанк постепенно снижает норму обязательной продажи валютной выручки, приближая ее к нулю. Как сообщил заместитель председателя Банка России Константин Корищенко, Центробанк снизил норму обязательной продажи валютной выручки с 25 до 10%.

Константин Корищенко сообщил, что решение ЦБ вступает в силу с момента публикации, то есть с 26 ноября 2004 года. По мнению Корищенко негативных последствий от принятого решения не будет. «Воздействие на реальный баланс на валютном рынке, я думаю, будет минимальным», — сказал заместитель председателя Банка России.

На позитивные последствия, по его мнению, может рассчитывать часть участников внешнеэкономической деятельности, которые по тем или иным причинам не имели достаточных объемов свободной валюты, чтобы выполнить норматив обязательной продажи. «Уменьшение норматива облегчает им жизнь», — пояснил Корищенко. Отвечая на вопрос о том, с какой целью ЦБ снижает норматив, Корищенко сказал: «С целью плавного достижения уровня 0%». Вместе с тем он не сообщил, какими будут дальнейшие шаги Банка России по снижению норматива обязательной продажи валютной выручки. В следующий раз ЦБ может снизить этот норматив и до 0%, и до 2%, и до 5%, сказал Корищенко.

Между тем, по мнению экспертов, снижение Центробанком нормы продажи обязательной валютной выручки с 25 до 10% практически не повлияет на динамику курса доллара к рублю. В настоящее время российский валютный рынок представлен в основном продавцами американской валюты, а курс доллара к рублю опустился до значений 2000 года. Так, в течение ноября курс доллара к рублю потерял почти 50 копеек, снизившись с 28,7651 рубля за $1 на 1 ноября до 28,2659 рубля за $1 на 26 ноября. По мнению экспертов, значение курса доллара к рублю в конце 2004 года приблизится к отметке 28 рубля за $1. Причиной активизации продавцов долларов на ММВБ эксперты называют высокие цены на нефть, и в связи с этим значительные объемы валютной выручки экспортеров, поступающей для продажи на биржу. При этом давление на доллар в России усиливается и за счет того, что ЦБ РФ перестал сдерживать укрепление рубля, поскольку рублевые средства, высвобождающиеся в результате скупки валюты у дилеров, стали негативно влиять на инфляцию в России.

Как считают эксперты, сейчас экспортерами продается гораздо больше, чем 25%, может быть — до 50%. Компаниям, которые получают прибыль в долларах и ведут бизнес в России, нужны рубли. Поэтому они все равно будут продавать выручку, и «продавать много». ■

ДОКУМЕНТЫ

Официально

Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации (Минпромэнерго России)

ПРИКАЗ №94

6 сентября 2004 года

О создании Центральной ведомственной комиссии по аттестации аварийно-спасательных формирований и спасателей Минпромэнерго России

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 1997 г. № 1479 «Об аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей», Квалификационными требованиями и методическими рекомендациями по проведению аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей, утвержденными Межведомственной комиссией по аттестации аварийно-спасательных формирований, спасателей и образовательных учреждений по их подготовке на территории Российской Федерации, и в связи со структурными и кадровыми изменениями в центральном аппарате Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации **приказываю:**

1. Образовать Центральную ведомственную комиссию по аттестации аварийно-спасательных формирований и спасателей Минпромэнерго России (ЦВАК) в составе согласно приложению.

2. Директору Административного департамента Матлашову И.А.:

разработать Положение об аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации и согласовать его с МЧС России до 25 сентября 2004 г.;

разработать и направить в МЧС России предложения о внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и от 3 августа 1996 г. № 924 «О силах и средствах единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» в части определения функциональных подсистем и сил постоянной готовности Минпромэнерго России.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Заместитель Министра промышленности и энергетики России
А.Г.Реус

ПРИЛОЖЕНИЕ
к приказу Минпромэнерго России № 94 от 06.09.2004 года

СОСТАВ

Центральной ведомственной комиссии по аттестации аварийно-спасательных формирований и спасателей Минпромэнерго России

Матлашов И.А.
директор Административного департамента (председатель ЦВАК)

Абрамов Ю.А.
начальник отдела Административного департамента (заместитель председателя ЦВАК)

Александров А.В.
начальник ГУ «Управление горного надзора и военизированных горноспасательных частей при Росстрое России»

Бельшесов Е.А.
ведущий инженер производственного отдела противофонтанной и газовой безопасности ООО «Газобезопасность» (по согласованию)

Бирюкова И.В.
главный специалист Административного департамента (экологическая безопасность)

Верещака Д.Н.
ведущий специалист отдела Департамента оборонно-промышленного комплекса

Горбатов В.А.
начальник Центрального штаба военизированных горноспасательных частей угольной промышленности

Зюзин Е.И.
главный специалист Административного департамента (секретарь ЦВАК)

Коновалов А.Р.
заместитель начальника отдела Административного департамента

Куликов И.И.
заместитель начальника отдела Департамента промышленности

Кульков А.И.
консультант Департамента топливно-энергетического комплекса

Морева А.Г.
советник Административного департамента (промышленная безопасность)

Нагорняк И.Н.
заместитель начальника отдела Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства

Пушков Н.В.
заместитель начальника отдела Департамента технического регулирования и метрологии

Степанова О.Н.
консультант Административного департамента (радиационная безопасность)

Чиликин В.Г.
советник Административного департамента (предупреждение и ликвидация ЧС)

ПРИКАЗ №135

1 ноября 2004 года

О формируемых за счет средств государственной поддержки угольной отрасли централизованных резервных фондах

В соответствии с п. 5.2.5 Положения о Минпромэнерго России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2004 г. № 284 («Российская газета» № 130 от 22 июня 2004 г.) **приказываю:**

1. Утвердить:

Порядок использования централизованного резервного фонда реструктуризации угольной промышленности (приложение № 1).

Порядок использования централизованного резервного фонда социальной поддержки работников, высвобождаемых в связи с ликвидацией или реформированием угледобывающих организаций (приложение № 2).

2. Признать недействующим приказ Минэнерго России от 21 июня 2003 г. №244, зарегистрированный в Минюсте России 7 июля 2003 г. (рег. № 4871).

Министр промышленности и энергетики России
В.Б. Христенко

ПРИЛОЖЕНИЕ №1
к приказу Минпромэнерго России
№ 135 от 01.11.2004 года

ПОРЯДОК

использования централизованного резервного фонда реструктуризации угольной промышленности

1. Централизованный резервный фонд реструктуризации угольной промышленности (далее — резервный фонд реструктуризации) предназначен для покрытия фактически произведенных прямых затрат по ликвидации аварий и стихийных бедствий, официально зарегистрированных, принятых к учету и расследованных в соответствии с требованиями действующих законодательных и нормативных актов.

2. Средства резервного фонда реструктуризации используются на следующие цели:

а) частичная компенсация фактически произведенных прямых затрат, возникших у организаций угольной промышленности по добыче угля (горючего сланца) при ликвидации аварий в горных выработках (взрывы метана и угольной пыли, внезапные выбросы, самовозгорание угля, пожары, прорывы воды, горные удары), на стационарных установках (подъемные установки, вентиляторы главного проветривания, главные водоотливные установки, магистральные конвейеры — из-за возгорания конвейерной ленты), в зданиях и сооружениях, обеспечивающих производственную деятельность угледобывающих организаций, при авариях, вызвавших остановку производства;

б) компенсация фактически произведенных затрат, возникших у организаций угольной промышленности по добыче угля из-за стихийных бедствий (землетрясения, наводнения и пр.), приведших к разрушению горных выработок, стационарных установок, зданий и сооружений, обеспечивающих производственную деятельность угледобывающих организаций, вызвавших остановку производства;

в) компенсация затрат за проведение аварийно-спасательных и аварийно-технических работ при ликвидации аварий в соответствии с действующим законодательством;

г) оказание единовременной материальной помощи пострадавшим в аварии, при стихийном бедствии работникам шахт и разрезов или в случае гибели этих работников семьям погибших.

3. Организации угольной промышленности вправе обратиться с просьбой о выделении средств из резервного фонда реструктуризации не позднее одного месяца с момента завершения работ по ликвидации аварии или стихийного бедствия. В представляемых материалах должны содержаться данные о величине материального ущерба, размере израсходованных на ликвидацию аварии или стихийного бедствия собственных средств организаций и средств страховых фондов, а также производственно-техническая и финансовая документация, подтверждающая произведенные затраты по ликвидации аварий и стихийных бедствий.

Обращения, в которых отсутствуют указанные сведения, возвращаются без рассмотрения.

4. Средства резервного фонда реструктуризации на указанные в п. 2 настоящего Порядка цели выделяются на основании заключений, подготавливаемых Федеральным агентством по энергетике.

5. Федеральное агентство по энергетике представляет данные об использовании средств резервного фонда реструктуризации в составе отчетности об использовании средств федерального бюджета, направляемых на финансирование мероприятий по реструктуризации угольной промышленности в порядке, утвержденном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17 ноября 1998 г. № 53н, по форме № 2-у (приложение 12).

6. Контроль за целевым использованием средств резервного фонда реструктуризации угольной промышленности обеспечивается Федеральным агентством по энергетике.

ПРИЛОЖЕНИЕ №2
к приказу Минпромэнерго России
№ 135 от 01.11.2004 года

ПОРЯДОК

использования централизованного резервного фонда социальной поддержки работников, высвобождаемых в связи с ликвидацией или реформированием угледобывающих организаций

1. Централизованный резервный фонд социальной поддержки работников, высвобождаемых в связи с ликвидацией или реформированием угледобывающих организаций (далее — резервный фонд социальной поддержки), предназначен для оперативного решения социальных вопросов.

2. Резервный фонд социальной поддержки используется на следующие цели:

а) выплата выходных пособий и других компенсаций высвобождаемым работникам ликвидируемых шахт и разрезов, подразделений военизированных аварийно-спасательных частей, угледобывающих компаний, шахтостроительных организаций, вспомогательных организаций, а также работникам действующих (не- ликвидируемых) шахт и разрезов, действующих вспомогательных организаций, уволенным в связи с сокращением численности и штата, в том числе:

— выплата выходного пособия и сохранение средней заработной платы на период трудоустройства работникам, высвобождаемым в связи с ликвидацией организации, сокращением штатов и численности;

— выплата единовременных пособий высвобождаемым в связи с ликвидацией шахт (разрезов), подразделений военизированных аварийно-спасательных частей, угледобывающих компаний и шахтостроительных организаций работникам, имеющим на день увольнения стаж работы в таких организациях не менее 5 лет и право на государственное пенсионное обеспечение (право выхода на пенсию);

— оплата по фактическим затратам переезда к новому месту жительства работников (членов их семей), уволенных из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, а также оплата провоза багажа (не более 5 тонн на семью);

б) обеспечение бесплатным (пайковым углем) лиц, проживающих в угледобывающих регионах в домах с печным отоплением, которые пользовались этим правом до ликвидации:

— семей погибших (умерших) работников организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев) и подразделений военизированных аварийно-спасательных частей при исполнении ими своих трудовых обязанностей, если жена (муж), родители, дети и другие нетрудоспособные члены семей этих работников получают пенсию по случаю потери кормильца;

— пенсионеров, проработавших не менее десяти лет на шахтах (разрезах), в подразделениях военизированных аварийно-спасательных частей, пенсии которым назначены в связи с работой в организациях по добыче (переработке) угля (горючих сланцев) и подразделениях военизированных аварийно-спасательных частей;

— вдовам (вдовцам) бывших работников организаций;

— инвалидов труда, инвалидов по общему заболеванию, если они пользовались правом получения пайкового угля до наступления инвалидности;

в) погашение задолженности по заработной плате (включая компенсацию за неиспользованный отпуск) с соответствующими начислениями во внебюджетные фонды работникам действующих (неликвидируемых) шахт (разрезов) и действующих вспомогательных организаций, высвобождаемым в связи с сокращением штата, численности и выходом на пенсию по возрасту и инвалидности;

г) погашение задолженности по заработной плате (включая компенсацию за неиспользованный отпуск) с соответствующими начислениями во внебюджетные фонды работникам действующих (не- ликвидируемых) шахт (разрезов) и действующих вспомогательных организаций, высвобождаемым в связи с сокращением штата, численности и выходом на пенсию по возрасту и инвалидности;

д) единовременные выплаты инвалидам и ветеранам труда угольной промышленности;

е) дополнительное пенсионное обеспечение уволенных и увольняемых работников ликвидируемых организаций угольной промышленности, имеющих право выхода на пенсию и стаж работы не менее десяти лет на шахтах и разрезах, в угледобывающих компаниях, подразделениях военизированных аварийно-спасательных частей, шахтостроительных организациях;

ж) погашение задолженности по возмещению вреда пострадавшим работникам организаций угольной промышленности.

3. Средства резервного фонда социальной поддержки на указанные в п.2 настоящего Порядка цели выделяются на основании подготавливаемых государственным учреждением «Соцуголь» заключений, утверждаемых Федеральным агентством по энергетике, а также на основании требований исполнительных листов судебных органов о взыскании задолженности по возмещению вреда пострадавшим работникам организаций угольной промышленности.

4. Федеральное агентство по энергетике представляет данные об использовании средств фонда социальной поддержки в составе отчетности об использовании средств федерального бюджета, направляемых на финансирование мероприятий по реструктуризации угольной промышленности в соответствии с порядком, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17 ноября 1998 г. №53н, по форме №2-у (приложение 12).

5. Контроль за целевым использованием средств централизованного резервного фонда социальной поддержки обеспечивается Федеральным агентством по энергетике.

СОГЛАШЕНИЕ

О создании резервов ресурсов и их эффективном использовании для обеспечения устойчивой параллельной работы электроэнергетических систем государств-участников Содружества Независимых Государств

Государства-участники настоящего Соглашения в лице правительств, именуемые в дальнейшем Стороны, учитывая большое значение электроэнергетики для развития экономики, повышения уровня социального обеспечения населения, признавая необходимость рационального использования топливно-энергетических и водных ресурсов, удовлетворения на этой основе своих потребностей в электрической энергии, в целях обеспечения роста экономической эффективности использования энергоресурсов, функционирования и устойчивого развития топливно-энергетических и водохозяйственных комплексов в условиях формирования рыночных отношений,исходя из принципа целесообразности поддержания и развития на долгосрочной основе специализации, кооперации и технологически взаимосвязанных производств, стремясь к повышению уровня энергетической безопасности, учитывая положения Энергетической Хартии от 17 декабря 1991 года и Договора к Энергетической Хартии от 17 декабря 1994 года, Договора об обеспечении параллельной работы электроэнергетических систем государств-участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года, согласились о нижеследующем:

Статья 1

Для целей настоящего Соглашения используются следующие определения:

— топливно-энергетические ресурсы — источники горючих веществ, выделяющие при сжигании значительное количество теплоты, которая используется в технологических процессах или преобразуется в другие виды энергии;

— материально-технические ресурсы — сырье, материалы, узлы, детали, запасные части, заготовки, комплектующие и другие изделия отраслевого и межотраслевого назначения;

— резервы ресурсов — заранее созданные запасы топливно-энергетических и материально-технических ресурсов;

— компетентный орган — орган, назначаемый каждой Стороной для координации работ, связанных с реализацией целей и положений настоящего Соглашения;

— хозяйствующий субъект — юридическое лицо, занимающееся производством, передачей, распределением и реализацией топливно-энергетических ресурсов в соответствии с национальным законодательством Стороны;

— межгосударственные поставки топливно-энергетических и материально-технических ресурсов — величины (объемы, квоты) топливно-энергетических ресурсов, передаваемые за отчетный период (месяц, квартал) и оформленные в таможенном отношении в соответствии с внешнеторговыми договорами (контрактами) между хозяйствующими субъектами Сторон;

— импортные поставки топливно-энергетических ресурсов — топливно-энергетические ресурсы, закупленные и ввезенные из-за границы для реализации их на внутреннем рынке государства-участника Содружества Независимых Государств;

— параллельная работа электроэнергетических систем Сторон — совместная работа электроэнергетических систем с единой частотой в электроэнергетической системе государств-участников настоящего Соглашения;

— транспортные энергетические системы — системы, осуществляющие перевозку и передачу нефти, газа, нефтепродуктов и электроэнергии.

Статья 2

Стороны осуществляют взаимовыгодное экономическое сотрудничество в области топливообеспечения на основе взаимосогласованных двух- и многосторонних балансов топливно-энергетических и водных ресурсов.

Статья 3

Объемы межгосударственных поставок топливно-энергетических и водных ресурсов определяются Сторонами на основе отдельно заключенных двух- и многосторонних соглашений на сбалансированной и взаимовыгодной основе.

Статья 4

Стороны создают резервы своих топливно-энергетических и материально-технических ресурсов для устойчивого прохождения максимума нагрузки в осенне-зимний период, а также обеспечения надежности энергосистемы при крупных системных авариях и в форс-мажорных условиях.

Статья 5

Электроэнергетический Совет СНГ после согласования со Сторонами разрабатывает и утверждает в установленном порядке форму типового контракта об использовании резервов ресурсов.

Статья 6

Стороны содействуют разработке согласованных программ по совместному освоению новых месторождений, строительству генерирующих мощностей комплексного назначения, транспортных энергетических систем, их эксплуатации, реконструкции и модернизации.

Статья 7

Стороны примут меры к созданию условий для дальнейшей интеграции при формировании межгосударственного рынка топливно-энергетических ресурсов, обеспечении надежного функционирования транснациональных транспортных систем, в частности, газо-, нефте-, нефтепродуктопроводов, способствуя исключению нарушений планомерности и бесперебойности поставок энергоресурсов.

Статья 8

Стороны содействуют производству энергоресурсосберегающего оборудования, разработке энергосберегающих технологий, созданию экономических и правовых условий для широкого распространения энергосберегающего оборудования, эффективного внедрения и использования.

Статья 9

Стороны содействуют проведению совместных мероприятий, направленных на создание:

— унифицированных межгосударственных систем стандартов на энергопотребляющую продукцию, включая показатели ее энергоэффективности;

— межгосударственных программ по разработке норм и нормативов потерь топливно-энергетических ресурсов при их транспортировке, распределении и хранении;

— единых подходов к проведению метрологического контроля и надзора за эффективностью потребления энергетических ресурсов;

— единых методов расчетов за оказание услуг по транзиту топливно-энергетических ресурсов по транспортным энергетическим системам.

Статья 10

Электроэнергетический Совет СНГ совместно с компетентными органами Сторон создадут рабочую группу по разработке схемы оптимизации размещения резервов электроэнергетической мощности Сторон.

Статья 11

Стороны поддерживают согласованный резерв мощности, используемый для предотвращения нарушений устойчивой параллельной работы электроэнергетических систем. Порядок предоставления резерва мощности регламентируется договорами между хозяйствующими субъектами Сторон.

Статья 12

Компетентные органы Сторон проводят исследования и разработку предложений по оптимальному использованию эффекта несовпадения гидрометеорологических условий и повышению размеров энергоотдачи гидроэлектростанций, работающих в параллельном режиме в объединенных системах.

Статья 13

Стороны разрабатывают согласованные мероприятия по унификации нормативных правовых актов национального законодательства, регулирующих деятельность хозяйствующих субъектов Сторон, определяющих права, ответственность и обязательства в области эффективного использования резервов ресурсов, передачи и распределения электрической энергии.

Статья 14

Стороны информируют Исполнительный комитет СНГ в течение трех месяцев после вступления в силу настоящего Соглашения о назначении своих компетентных органов.

Статья 15

Настоящее Соглашение не затрагивает положений других международных соглашений, участниками которых являются Стороны.

Статья 16

Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров между заинтересованными Сторонами. При невозможности урегулирования спорных вопросов путем переговоров Стороны обращаются в международные судебные инстанции.

Статья 17

Настоящее Соглашение вступает в силу с даты его подписания, а для государств, законодательство которых требует выполнения внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу, — с даты передачи депозитарию документов о выполнении внутригосударственных процедур. О необходимости проведения таких процедур Стороны сообщают депозитарию в течение трех месяцев с даты подписания настоящего Соглашения.

Статья 18

Настоящее Соглашение действует в течение пяти лет со дня его вступления в силу. По истечении этого срока Соглашение автоматически продлевается каждый раз на новый пятилетний период, если Стороны не примут иного решения.

Статья 19

Настоящее Соглашение открыто для присоединения государств-участников Содружества Независимых Государств, а также третьих государств, разделяющих его цели и принципы, путем передачи депозитарию документов о таком присоединении.

Присоединение третьих государств считается вступившим в силу, если ни одна из Сторон не выступит против такого присоединения в течение трех месяцев путем направления депозитарию соответствующего уведомления.

Статья 20

В настоящее Соглашение могут быть внесены изменения и дополнения по взаимному согласию Сторон, которые оформляются отдельными протоколами, являющимися неотъемлемой его частью. Изменения и дополнения вступают в силу в порядке, предусмотренном ст.17 настоящего Соглашения.

Статья 21

Каждая Сторона может выйти из настоящего Соглашения, направив письменное уведомление об этом депозитарию не позднее чем за один год до даты выхода, выполнив финансовые и иные обязательства, возникшие по данному Соглашению.

Совершено в городе Астане 15 сентября 2004 года в одном подлинном экземпляре на русском языке. Подлинный экземпляр хранится в Исполнительном комитете Содружества Независимых Государств, который направит каждому государству, подписавшему настоящее Соглашение, его заверенную копию.

Приказ Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 27 августа 2004 года № 83 «Об образовании Межведомственной комиссии по реформированию и развитию оборонно-промышленного комплекса», опубликованный в газете «Промышленный еженедельник» № 41, признан Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимся в государственной регистрации (письмо Минюста России № 07/8884-ЮД от 17 сентября 2004 года)

ПОДРОБНОСТИ

Сделка

Украинцы получили сеялки

Промгруппа «МАИР» продала «Белинсксельмаш» украинской компании

Наталья Вострикова, Алексей Комаров

Промышленная группа «МАИР» в конце прошлой недели завершила сделку по продаже ЗАО «Белинсксельмаш» (Пензенская область, г.Каменка). По словам президента группы «МАИР» Виктора Макушина, покупателем стал украинский завод ОАО «Красная звезда» (Кировоград), который является одним из крупнейших на Украине и в СНГ производителей сельхозтехники, в частности сеялок.

Трактора пошли на Украину

Напомним, что «Белинсксельмаш» был приобретен ПГ «МАИР» в 2001 году, когда завод находился на стадии банкротства. В 2003 году предприятие получило около $6,5 млн. выручки от реализации, в 2004 году планировалось получить уже более $9 млн. Через два года МАИР предполагал вывести предприятие на рубеж выручки в $30 млн.

Вместе с тем, по словам В. Макушина, ряд обстоятельств побудил руководство МАИР принять решение о продаже активов. Во-первых, сказал он, в настоящее время основными конкурентами «Белинсксельмаша» на рынке сельхозтехники являются украинские компании, в том числе и завод «Красная звезда», которые имеют по сравнению с российскими явные конкурентные преимущества. В частности, стоимость металла на Украине на 15-20% ниже, чем на российском рынке. В то же время в России наблюдается сейчас значительный рост цен на сталь, а сложившаяся, по мнению В. Макушина, система монопольного установления цен на сталь не позволяет надеяться на стабилизацию этого рынка. При том, напомнил В. Макушин, доля металла в себестоимости навесной сельхозтехники составляет до 60%.

Во-вторых, «все более ужесточается налоговое законодательство, по которому мы также проигрываем нашим конкурентам», — сказал В.Макушин. Например, по его словам, Конституционным судом РФ в апреле этого года было принято постановление о том, что на заемные средства НДС не возвращается. Это делает особенно невыгодным инвестиции в машиностроительные предприятия, поскольку такие предприятия имеют длительный цикл производства (до 3-5 месяцев), что требует привлечения значительных оборотных средств. «Сегодня налоговая ситуация в России ухудшается настолько, что заниматься высоким переделом невыгодно», — констатировал В.Макушин.

Рост объемов производства на ЗАО «Белинсксельмаш» за 9 месяцев 2004 года составил 41% по отношению к аналогичному периоду прошлого года. За 9 месяцев 2004 года на предприятии было выпущено 2 тыс. 126 сеялок, что на 620 единиц больше, чем за аналогичный период 2003 года. ■

СПРАВКА «ПЕ»: *«МАИР» является крупнейшим в России переработчиком лома черных металлов. Кроме того, ПГ «МАИР» владеет активами предприятий переработки металлолома на Украине и в Польше, активами швейцарского металлотрейдера Centramet, а также ряда металлургических и непрофильных предприятий. «МАИР» планирует в 2004 году увеличить выручку от реализации по МСФО на 50-60% по сравнению с 2003 годом — до $750-800 млн.*

Конкуренция

Аномальный импорт

МЭРТ расследует причины роста ввоза ламп накаливания в Россию

Минэкономразвития РФ 15 декабря проведет публичные слушания в рамках расследования возросшего импорта в Россию ламп накаливания. «Это делается для того, чтобы выслушать мнение всех заинтересованных сторон как отечественных производителей, так и представителей компаний-поставщиков из стран, в отношении которых проводится расследование», — заявили представители в Министерстве экономического развития и торговли РФ.

В ходе слушаний будут обсуждаться ценовая политика российских и иностранных заинтересованных лиц и возможное воздействие возросшего импорта на финансово-экономические показатели производства ламп накаливания.

В сентябре 2004 года Минэкономразвития РФ начало расследование в целях установления факта роста импорта электрических ламп накаливания (за исключением ламп ультрафиолетового или инфракрасного излучения) «на таможенную территорию РФ и обусловленного этим серьезного ущерба этой отрасли российской экономики».

Расследование начато по заявлению Ассоциации производителей светотехнических изделий «Российский свет» и проводится в отношении всех иностранных производителей, экспортирующих в РФ лампы накаливания общего назначения.

По данным заявителей, импорт ламп накаливания в 2001-2003 годах вырос в 1,8 раз. Одновременно почти в два раза увеличилась доля импортных ламп в общем объеме потребления этого товара на российском рынке.

За это же время объем российского производства данного товара снизился на 11,1%, а объем продаж российских ламп — на 8,5%. Такая ситуация привела к росту товарных запасов ламп накаливания за 3 года более чем на 30%. Степень загрузки производственных мощностей снизилась с 81% в 2001 году до 72% в 2003 году.

Российские производители были вынуждены сдерживать рост цен на свою продукцию. В частности, за период с 2001 по 2003 год оптово-отпускные цены выросли лишь на 19,4%, несмотря на значительный рост себестоимости их производства (почти в 1,5 раза).

Отечественные производители заверяют, что имеющиеся у них мощности по производству ламп позволяют полностью удовлетворить потребности внутреннего рынка в данном товаре. Отечественные производители отмечают также, что сейчас недобросовестные импортеры в несколько раз занижают таможенную стоимость ввозимых ламп и просят комиссию по защитным мерам во внешней торговле рассмотреть вопрос об установлении на этот товар комбинированных ставок ввозных таможенных пошлин, которая позволит противодействовать занижению стоимости и создаст равные условия для конкуренции.

В настоящее время на российском рынке кроме отечественных ламп продаются лампы, произведенные в Венгрии, Польше, Германии, Китае и других странах. Действующая ставка ввозной таможенной пошлины на лампы накаливания общего назначения составляет 20%. ■

АНОНС

До конца 2004 года «ПЕ» подготовит и опубликует на своих страницах следующие «главные темы» номеров (указаны номера газет, даты выхода и названия). Приглашаем заинтересованные предприятия к участию в подготовке этих публикаций.

№ 45 (94) 6-12 декабря	**Реформа ЖКХ**
№ 46 (95) 13-19 декабря	**ОПК России**
№ 47 (96) 20-26 декабря	**Лидеры российской промышленности**

Конт. тел: (095) 251-5845, 972-7169
E-mail: editor@minstp.ru

КОРОТКО

Сформирован Оргкомитет по учреждению премии в области аналитической журналистики им. Никиты Кириченко.

В его состав вошли представители компаний, выступивших с инициативой учреждения премии: журнала «Эксперт», журнала «Профиль», газеты «Промышленный еженедельник» и Гута Банка.

В задачи Оргкомитета входит разработка Положения о премии, а также координирование текущей работы по организации премии.

В первой декаде декабря 2004 года запланирована пресс-конференция, на которой будет объявлено Положение о премии, номинации, условия участия, требования к конкурсным работам и представлен состав жюри конкурса. В этот же день состоится презентация недавно вышедшего сборника статей Никиты Кириченко.

V МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ САЛОН ИННОВАЦИЙ И ИНВЕСТИЦИЙ

15-18 февраля 2005 года
Москва, Всероссийский выставочный Центр, павильон №57
www.salonexpo.ru, www.fairs.ru

УВАЖАЕМЫЕ ДАМЫ И ГОСПОДА!

Министерство образования и науки Российской Федерации приглашает Вас принять участие в V МОСКОВСКОМ МЕЖДУНАРОДНОМ САЛОНЕ ИННОВАЦИЙ И ИНВЕСТИЦИЙ (изобретения, инвестиционно-привлекательные инновации, высокие технологии)

(15-18 февраля 2005 года, Москва, ВВЦ, павильон № 57)

Московский Международный салон инноваций и инвестиций – крупнейшее в России научно-техническое выставочное мероприятие. Начиная с 2001 года, площадь Салона увеличилась вдвое и в 2004 году составила 5.120 метров. Количество участников возросло на 25%, а количество представленных технологий в 2,5 раза.

Салон проводят: Минобрнауки России, Минэкономразвития России, ГАО ВВЦ, ФГУ НИИ РИНКЦЭ, НТА «Технопол-Москва».

Салон проводится при поддержке Правительства Российской Федерации (распоряжение от «10» сентября 2004 г. №1181-р), правительства Москвы и под патронажем Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

В организации и проведении Салона принимают участие:

Федеральные и региональные органы власти, ведущие Российские агентства, торгово-промышленная палата, Российская академия наук, Российский союз промышленников и предпринимателей, Ассоциация российских банков, Российский фонд технологического развития, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Союз инновационно-технологических центров России и другие ведомства, фонды и организации. Салон пользуется официальной поддержкой профессиональных Международных изобретательских и выставочных организаций, в том числе Всемирным Салоном инноваций, научных исследований и новых технологий «Брюссель-Эврика»

В 2004 году мероприятию присвоен знак Международного союза выставок и ярмарок.

Цели проведения Салона – содействие изобретателям, разработчикам и производителям высокотехнологической продукции в представлении изобретений и инновационных проектов в интересах продвижения перспективных технологий и продукции на отечественный и зарубежный рынки, развитии взаимовыгодных деловых контактов, привлечение внимания потенциальных инвесторов и заказчиков к конкурентоспособным разработкам, активизация предпринимательской инновационной деятельности, определение возможностей эффективного использования интеллектуальных ресурсов, научно-технологического, производственного, кадрового потенциала научных организаций и промышленных предприятий.

К участию в V Московском международном салоне инноваций и инвестиций приглашаются российские и зарубежные научные организации и промышленные предприятия, малые инновационные фирмы, изобретатели, инициаторы инновационных проектов, представители предпринимательских кругов, заинтересованные в получении взаимовыгодного коммерческого результата от реализации конкурентоспособной наукоемкой продукции и инновационных технологий, а также представители венчурных фондов, финансовых и консалтинговых структур, деятельность которых предполагает участие в финансировании, реализации и сопровождении инновационных наукоемких проектов.

Традиционными участниками Салона являются государственные научные центры, институты РАН, ВУЗы, организации и предприятия оборонно-промышленного комплекса, предприятия малого инновационного бизнеса, фонды, технопарки, инновационно-технологические центры, изобретатели более чем из 40 регионов России, стран ближнего и дальнего зарубежья. Предполагается, что в составе выставочной экспозиции будет представлено около 1800 изобретений и инновационных проектов и разработок.

В работе Салона примут участие представители федеральных, региональных и муниципальных органов власти, Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности, делегации из Канады, Бельгии, Китая, Южной Кореи, Франции, Украины, Белоруссии, Болгарии, Польши, Румынии, Эстонии, ряда стран СНГ.

Тематические направления:

- Безопасность жизнедеятельности человека
- Энергетика
- Экологическая безопасность и защита окружающей среды
- Коммунальное хозяйство
- Авиационная промышленность
- Радио – Телевидение – Дальняя связь
- Автомобильная промышленность и дорожная безопасность
- Оргтехника – Информатика
- Наземный, морской и воздушный транспорт
- Строительство и оборудование помещений
- Промышленное оборудование
- Текстильная промышленность
- Химическая промышленность, новые материалы
- Медицина и здравоохранение
- Общее машиностроение
- Сельское хозяйство и пищевая промышленность
- Металлургия
- Бытовая техника
- Электричество и силовая электроника
- Финансы и кредит

Программные мероприятия и экспозиция салона объединены общей задачей привлечения инвестиций в научно-технологическую сферу и способствуют технологическому перевооружению производства, установлению и развитию взаимовыгодных деловых контактов производителей и потребителей инновационной продукции, развитию рынка объектов интеллектуальной собственности, совершенствованию патентной и лицензионной деятельности, объединению интересов изобретателей, разработчиков и производителей высокотехнологичной продукции и представителей промышленного и финансового бизнеса из регионов России, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Конкурсная программа салона традиционно формируется с участием заинтересованных административных и финансовых структур и включает Конкурс инновационных проектов, изобретений и разработок, Конкурс товарных знаков, Конкурс выставочных проектов и другие мероприятия. По решению Международного жюри наиболее перспективные разработки будут отмечены Гран-при, медалями и дипломами Оргкомитета Салона, наградами и специальными призами российских и международных организаций.

Государственный координационно-аналитический центр выставочных мероприятий ФГУ НИИ РИНКЦЭ
Тел./факс: (095) 208-6758, 208-6415, тел.: (095) 208-6645
e-mail: vstk@extech.ru, salonexpo@front.ru,
ЗАО «ОП ВВЦ «Наука и образование»:
Тел.: (095) 974-6144, 974-6460,
Факс: (095) 974-7196
E-mail: nataly@fairs.ru
www.salonexpo.ru

КОРПОРАТИВНАЯ ПОДПИСКА

СКИДКИ: **от 30 до 49 экземпляров — 10%**
от 50 до 149 — 15%
свыше 149 — 25%

ПОДПИСКА 2005

По любым вопросам, связанным с подпиской, звоните по телефонам:
(095) 251-5845, 972-7169

Подписаться на газету можно двумя способами:

1. В любом отделении связи Российской Федерации и стран СНГ по каталогам «Роспечать» и Объединенному каталогу «Пресса России» — индекс для индивидуальных подписчиков **45774,** индекс для предприятий и организаций — **83475**. По каталогу Российской прессы «Почта России» — индекс для индивидуальных подписчиков **10887,** индекс для предприятий и организаций — **10888**.Стоимость подписки зависит от региона, в котором вы находитесь.

2. Через редакцию. Для этого заполненный купон следует выслать по факсу **(095) 972-7169** или на e-mail: **editor@minstp.ru**. После оплаты выставленного счета каждый из оплаченных экземпляров газеты будет еженедельно высылаться по указанным адресам подписчику или его доверенному лицу.

Осуществляя подписку через редакцию вы имеете возможность получить ранее вышедшие номера газеты.

Стоимость подписки через редакцию:
на первое полугодие — 1694 руб. (включая все налоги)
на год — 3619 руб. (включая все налоги)

1

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
ГПС «Моспочтамт»
АБОНЕМЕНТ на газету / ~~журнал~~ [ ] (индекс издания)
«Промышленный еженедельник»
(наименование издания) | Количество комплектов: |
на 200_ год по месяцам:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда | | |
(почтовый индекс) (адрес)
Кому
(фамилия, инициалы)

Доставочная карточка на газету / ~~журнал~~ [ ] (индекс издания)
ПВ | место | литер
«Промышленный еженедельник»
(наименование издания)
Стоимость | ____ руб. ____ коп. | Количество комплектов
на 200_ год по месяцам:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда | | |
(почтовый индекс) (адрес)
Кому
(фамилия, инициалы)

2

ПРОМЫШЛЕННЫЙ еженедельник

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на газету «Промышленный еженедельник»

Просим выставить счет на подписку на газету «Промышленный еженедельник» в количестве ____экземпляров.

☐ **полугодие** ☐ **полный год**

Организация:_____
Адрес доставки газеты:_____
Тел./факс:_____
Электронная почта:_____
Контактное лицо:_____
(ФИО, должность)

Счет на подписку выслать по факсу:_____

* Заполненный купон следует направить по факсу (095) 251-5845, или на e-mail: editor@minstp.ru

ПРОМЫШЛЕННЫЙ еженедельник

■ **Учредитель и издатель:** ООО «Объединенная промышленная редакция»

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации ПИ № **77-12380** от 19.04.2002 г.

Перерегистрировано в связи со сменой учредителя ПИ №**77-14566** от 07.02.2003 г.

■ **Генеральный директор, главный редактор** Валерий Стольников
■ **Шеф-редактор проекта** Никита Кириченко
■ **Коммерческий директор** Виктория Чикирева
■ **Заместитель главного редактора** Анна Глушко
■ **Выпускающий редактор** Михаил Сергеев
■ **Помощники главного редактора** Юлия Гужонкова, Дмитрий Акишин
■ **Редактор новостей** Ольга Дмитриева
■ **Отдел науки и инноваций** Ксения Болецкая
■ **Отдел корпоративных проектов** Дмитрий Кудряшов
■ **Отдел компаний и рынков** Вадим Муханов
■ **Информационное обеспечение** Светлана Головань
■ **Дизайн, макет, верстка** Павел Горшенин
■ **Корректоры** Анастасия Григорьева

Подготовка газеты осуществляется совместно с Центром общественных связей Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации

Мнение авторов некоторых материалов может не совпадать с официальной позицией Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации

Распространяется по подписке. Подписные индексы в каталогах: «Объединенный каталог «Пресса России», «Почта России»

■ **Адрес редакции и издателя:** Москва, Миусская пл., 3

■ **Телефоны для справок:** (095) 251-5845, 972-7169
Факс: (095) 251-5845
E-mail: editor@minstp.ru

При цитировании ссылка на издание обязательна

■ **Над номером работали:** Анастасия Рыкова, Анна Глуховская, Анатолий Коптяев, Владимир Тихомиров, Елена Львова, Игорь Степанов, Наталья Сафонова, Татьяна Юлаева

Использованы материалы информационных агентств и интернет-изданий

Номер подписан 26.11.2004 г.
Тип. № 412344

Газета отпечатана в типографии ООО «ОИД «Медиа-Пресса», 125993, г. Москва, ул. «Правды», 24

По вопросам размещения рекламы обращаться по телефонам (095) 251-5845, 972-7169. E-mail: editor@minstp.ru